




3 1761 11554514 7



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115545147>

CA1 FN100

-A56

ANTI-DUMPING TRIBUNAL ANNUAL REPORT

1 9 7 5



Anti-Dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 5

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1975



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

March 29, 1976.

The Honourable Donald S. Macdonald, P.C., M.P.,
Minister of Finance,
House of Commons,
Ottawa, Ontario.

Dear Mr. Macdonald:

I have the honour to transmit to you for tabling in the House of Commons the Annual Report of the Anti-dumping Tribunal for the year 1975 pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act.

Yours very truly,

J. P. C. Gauthier,
Chairman.

Ottawa, Ontario
K1A 0G5

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

Chairman

J. P. C. Gauthier

Vice-Chairman

M. E. Ritchie, Q.C.

Member

A. P. Mills

Member

W. J. Lavigne

Member

A. L. Bissonnette, Q.C.

Secretary

A. B. Trudeau

Research

K. Besharah (Director)

M. Brazeau

J. Dever



TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction.....	9
Activities under Section 16.....	11
Photo Albums.....	11
Frozen, Prepared, Precooked Dinners.....	12
Crepe Paper Masking Tape.....	13
Moulded Plastic Statuettes.....	14
Artificial Brick.....	15
Colour Television Receiving Sets.....	16
Polypropylene and Polyethylene Twisted Rope.....	17
Live or Active Yeast.....	17
Natural Rubber (Latex) Balloons.....	18
Single Row Tapered Roller Bearings.....	18
Activities under Section 31.....	19
Stainless Flat Rolled Steels.....	19
Apple Juice Concentrate.....	19
Double Knit Fabrics.....	20
Other.....	21
Federal Court of Appeal.....	21
Supreme Court of Canada.....	21

INTRODUCTION

This seventh Annual Report of the Anti-dumping Tribunal is submitted pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act. It describes in some detail the various activities of the Tribunal during the calendar year 1975. This introduction provides only a brief summary of these activities and of the Tribunal's functions and responsibilities under its governing statute.

The Anti-dumping Tribunal, established in January 1969 under the authority of the Anti-dumping Act, derives its functions and responsibilities from the provisions of sections 13, 16, 16.1 and 31 of the Act. It is a Tribunal of economic inquiry which determines the impact of dumped imports on the production in Canada of like goods, and its findings may lead to the imposition of anti-dumping duties by the Department of National Revenue, Customs and Excise. Also, at the request of the Governor in Council, the Tribunal inquires into and reports on the impact of any imports on Canadian production of any goods.

The functions and responsibilities of the Tribunal under sections 16 and 31 will be explained in some detail in subsequent sections in which the activities of the Tribunal are described.

During the year under review, which was the most active since the Tribunal's establishment, eight inquiries were initiated under section 16 of the Act to determine whether the dumping of certain goods had caused material injury to the production in Canada of like goods. In addition, the Tribunal continued to examine its earlier findings to determine whether or not a formal review was warranted, and two orders were issued during the first quarter of the year under section 31 of the Act.

During 1975 the Tribunal was not requested to render its advice under section 13 of the Anti-dumping Act upon a reference by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, or a complainant, as to whether there was any evidence that dumping had caused material injury, nor was the Tribunal requested by the Governor in Council under section 16.1 of the Act to inquire and report on any matter or thing in relation to the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to the production of any goods in Canada.

The Tribunal continued to make improvements to its inquiry procedures in 1975. In addition to further shortening the duration of hearings, it was successful, because of procedural improvements, in obtaining more pertinent information directly related to the criteria of material injury which it examines in establishing the existence or non-existence of material injury to domestic production.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16

Within 90 days of receipt of a preliminary determination of dumping by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, the Tribunal must make an inquiry and issue a finding as to whether dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or whether the dumping has retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods.

Two inquiries initiated in the latter part of 1974 under this section, photo albums and frozen, prepared, precooked dinners, were still in progress at the end of that year and were completed in 1975. There was a finding of material injury in each case.

The Tribunal initiated eight inquiries in 1975. Five of these were completed in 1975 and three were in progress at year-end. The inquiry with respect to artificial brick resulted in a finding of material injury, and in three cases, crepe paper masking tape, moulded plastic statuettes and polypropylene and polyethylene twisted rope, the Tribunal found no material injury.

In the case of colour television receiving sets, it was determined that no material injury or threat of injury existed with respect to imports from the United States, and although no material injury was found with respect to imports from Japan, Taiwan and Singapore, the Tribunal found that there was a likelihood of material injury.

The sixth inquiry relating to live or active yeast was almost concluded at year-end. Hearings had been held in December and the Tribunal was in the process of analyzing all the information obtained during the inquiry. The finding is scheduled for release in late January 1976.

In the case of the two other inquiries, which were initiated in December, natural rubber (latex) balloons and single row tapered roller bearings, hearings have been scheduled and both findings will be released in March 1976.

Photo Albums with Self-adhesive Leaves and Component Parts Thereof Originating in Japan and the Republic of Korea

Photo Albums

In its finding of January 24, 1975 the Tribunal determined:

- (1) that dumping of photo albums with self-adhesive leaves from the Republic of Korea had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods;
- (2) that the dumping of photo albums with self-adhesive leaves from Japan was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and
- (3) that the dumping of component parts of photo albums with self-adhesive leaves (including separate self-adhesive leaves from Japan and the Republic of Korea) had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister commenced his investigation on November 30, 1973 and made a preliminary determination of dumping on October 28, 1974. The Tribunal initiated an inquiry on that date and public and in camera hearings were held in Ottawa on December 17, 18 and 19, 1974. Of the four known Canadian producers, Desmarais & Frère Limitée, the major producer, and Hutchings and Patrick Limited took an active part in the hearing. The Tribunal identified 18 importers of photo albums from Japan and 26 from Korea; in addition, large department and/or chain stores had imported direct from one or the other country from time to time. While six importers were represented by counsel at the hearing, only two participated. The Canadian market for these products was approximately \$3.7 million in 1973.

Desmarais alleged that competition from the dumped imports caused material injury by preventing them from obtaining that share of the domestic market which they are capable of supplying. This contributed to loss of profitability, under-utilization of productive capacity, lesser employment than projected, and the retardation of planned expansion of productive capacity.

The Tribunal found that the domestic market for photo albums with self-adhesive leaves had grown rapidly since 1970. Until the end of 1971 Japan dominated the marketplace, and by the time Desmarais began production in 1972, it was not only faced with strong competition from Japan but with unexpected competition from Korea. By 1973, Korea displaced Japan as the leading supplier, outselling the domestic product by almost four to one. Prices declined because of dumped imports and the complainants could not compete profitably.

Although the Japanese lost a major share of the Canadian photo album market to Korean imports, evidence showed that Japanese suppliers had offered and were prepared to offer large quantities of these products to domestic buyers at dumped prices. The inhibiting effect this had on the ability of domestic producers to improve their market share was considered by the Tribunal to be a threat of material injury to Canadian production.

While the preliminary determination described the goods as "photo albums with self-adhesive leaves and component parts thereof originating in Japan and the Republic of Korea", information available to the Tribunal indicated that the only component found to be dumped was separate self-adhesive leaves. These leaves are destined mostly for the refill market, a market which is dominated by Desmarais, the sole domestic producer of self-adhesive leaves. Desmarais easily displaced Japan as the leader in 1973; Korea had no significance in this market. Profitability in this area of Desmarais' production was at a good level.

*Frozen, Prepared, Precooked Dinners Containing Meat,
Poultry and/or other Ingredients, Produced by the
Banquet Foods Corporation, St. Louis,
Missouri, United States of America*

**Frozen, Prepared,
Precooked Dinners**

On February 21, 1975 the Tribunal issued its finding to the effect that the dumping of frozen, prepared, precooked dinners in trays having three or more compartments, one of which contains meat or poultry as the principal serving, produced by the above-noted company, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The investigation initiated by the Deputy Minister on July 31, 1974 resulted from a complaint by the Canadian Food Processors Association and a preliminary

determination was made on November 25, 1974. The Tribunal immediately commenced its inquiry, and held a public hearing in Ottawa from January 20 to January 23, 1975.

Banquet Foods Corporation and the two Canadian producers, Campbell Soup Company Ltd., the major producer, and Morrison Lamothe Foods Limited, were represented by legal counsel and participated in the hearing. Both Campbell and Morrison Lamothe claimed that competition from dumped imports had resulted in loss of orders, loss of markets, reduced utilization of capacity, reduced employment and profits. Morrison Lamothe claimed further that plans for increased production had to be set aside because of the dumping.

After having increased some 50 per cent between 1971 and 1973, consumption dropped 12 per cent in 1974. Campbell's market share remained substantially unaffected, its sales decline in 1974 being proportionate to the reduction in overall demand. Morrison Lamothe's participation in the Canadian market declined 14 per cent in 1973 and a further 22 per cent in 1974.

Over the same period imports rose substantially and Banquet increased its market penetration by some 23 per cent. In the Tribunal's view, the price advantage enjoyed by Banquet was mainly responsible for its successful performance in the Canadian market and its promotional activities, based on price advantage, enabled it to capture a sizeable share of the market, mainly from Morrison Lamothe, and denied Campbell the opportunity of increasing its sales.

The Tribunal was persuaded that the dumping by Banquet was the single most important contributing cause of Morrison Lamothe's difficulties and that it suffered material injury therefrom. They lost both sales and market share to Banquet. With the loss of sales, production declined, employment was reduced, excessive inventories accumulated and losses were incurred.

In the opinion of the Tribunal, Campbell's reduced production in 1974 resulted, to an appreciable degree, from both the decreased demand and the necessity to reduce inventories which had been built up in anticipation of a continued growth in the market, a growth which obviously did not materialize. This also contributed to a reduction in employment and capacity utilization, the capacity having been increased in the latter part of 1973.

In this inquiry the Tribunal was faced with the possibility of arriving at different conclusions regarding the effect of the dumping on the only two domestic producers of the like goods, i.e., injury less than material in relation to Campbell, by far the largest producer, and clear material injury in relation to Morrison Lamothe. However, in considering the application of Article 4(a) of the GATT Anti-Dumping Code, which is incorporated into Canadian law by specific statutory reference, the Tribunal concluded that a producer, or group of producers, can represent less than 50 per cent of the total and yet constitute "a major proportion" of the whole as required by the Article.

*Crepe Paper Masking Tape and Filament Reinforced
Strapping Tape Originating in the
United States of America*

**Crepe Paper
Masking Tape**

The Tribunal found on April 8, 1975 that the dumping of the above-noted products had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on January 8, 1975. As part of its inquiry the Tribunal held public and in camera hearings in Ottawa from February 25 to 28, 1975. Two of the six Canadian producers, three importers and one United States exporter to Canada participated at the hearings.

The complainants, Canadian Technical Tape Ltd. and Arrow Tape Industries Inc., claimed that dumped imports had caused material injury in 1972 and during the first half of 1973 and would likely cause material injury in the future. They acknowledged, however, that in the latter part of 1973 and during 1974 prices and demand for their products had firmed up, and world-wide shortages had virtually eliminated price competition from imports.

The Tribunal's inquiry was hampered somewhat because of the lapse of time between the period the matter was before it and the time the complaint was filed and injury alleged to have taken place. Nonetheless, examination of the evidence left the Tribunal unconvinced that the domestic industry suffered any material injury during the 1972-73 period as claimed.

In summary, Canadian Technical Tape's share of the domestic masking tape market actually increased in 1973 and their loss of share of the masking tape market was minimal; Arrow's share of the market for masking tape decreased somewhat, while their share for strapping tape remained constant. Price reductions by Canadian Technical Tape were less than those of the domestic industry average in 1973, and while Arrow's prices increased, they remained generally below domestic industry averages.

The Tribunal could find no causal connection between whatever difficulties the domestic industry may have experienced in 1972 and 1973 and the dumping found by the Deputy Minister or alleged by the complainants.

During the last half of 1973 and for the year 1974, Canadian manufacturers of masking and strapping tapes were enjoying good profits, substantially higher prices and a buoyant market. Evidence concerning offers of masking and strapping tapes at low prices was sketchy and limited in occurrences. It seemed unlikely to the Tribunal that an immediate and sudden reversal of these conditions would occur.

*Moulded Plastic Statuettes with Inscriptions,
Known as "Sillisculpts", Originating in
the United States of America*

**Moulded Plastic
Statuettes**

On August 25, 1975 the Tribunal found that the dumping of "Sillisculpts" had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal initiated its inquiry after receiving from the Deputy Minister on May 26, 1975 a preliminary determination of dumping. Public and in camera hearings were held in Ottawa on July 22 and 23, 1975.

The Arrco/Saxon Company, the complainant and only Canadian producer of a like product, L. Amram & Co. Limited, the importer, and Berrie Bros. of Canada, the exporter, participated at the hearings.

Arrco/Saxon claimed that their sales and profits declined between 1972 and 1974 resulting in a decrease in plant utilization rate, higher inventories and fewer man-hours worked. They further alleged that dumping had a depressing effect on prices which prevented price increases to meet rising material costs.

It was established that the installation of new equipment and the introduction of a new manufacturing process by Arrco/Saxon in 1973 had the effect of doubling

capacity and significantly increasing production efficiency. During 1973 sales fell by approximately one-third resulting in a high inventory carry-over. Sales recovered in 1974 and, while down slightly in the first part of 1975, represented an increased share of the total market which seemed to be declining.

Imports of the dumped "Sillisculpts" and of undumped like products rose substantially in 1973. Sales of the dumped imports in 1974 remained at relatively the same level as the previous year, but sales of the undumped products almost doubled. In the first quarter of 1975 sales of both the dumped and undumped products dropped as did their market share.

Evidence indicated that the importer's prices were consistently marginally higher than those of the Canadian producer, and that Arrco/Saxon's profitability for this product did not vary appreciably over the period reviewed.

The Tribunal concluded that an alteration in Arrco/Saxon's market orientation during this period involving changes in product lines, installation of new equipment, and changes in key personnel contributed to its comparatively poor sales performance in 1973, as did the presence of undumped imports.

*Artificial Brick, for use as Decorative Wall Covering,
Produced by the VMC Corporation, Woodinville,
Washington, United States of America*

Artificial Brick

On September 12, 1975 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on June 16, 1975 and the Tribunal initiated an inquiry and held a public hearing in Ottawa on August 6 and 7, 1975.

Eight Canadian producers of artificial brick were identified by the Tribunal and two of these, Mil-Brick Industries Ltd. and Decoranda Facings Limited, the complainant, with the support of its distributor, Weldwood of Canada Limited, participated at the hearing. VMC Corporation, the exporter, and Canfor Limited, the Canadian importer and distributor, participated at the public hearing.

The thrust of Decoranda's complaint was that sales to its exclusive distributor, Weldwood, had been on the increase from 1972 to 1974. However, sales dropped appreciably towards the end of 1974, and in the period January to April 1975 they were 39 per cent below that in the same period in 1974, despite a substantial price reduction by Weldwood at that time due to price pressure from the dumped imports. This led to a sharp cutback in production, reduced employment and utilization of capacity, and loss of profits.

The Tribunal found that the domestic market for artificial brick was increasing rapidly from 1972 to April 1975. Domestic producers increased their sales until mid-1974, but their share of the market was badly eroded beyond that date because of substantial increases in imports. In the first four months of 1975, imports had captured 57 per cent of the market. Profits of domestic producers declined in 1974 while the first four months of 1975 showed significant losses. Production, capacity utilization and employment were also adversely affected.

The Tribunal was of the opinion that in mid-1974 the price of the dumped product had become a significant factor to Canadian retailers and enabled the importer to achieve the market penetration it did.

*Colour Television Receiving Sets Originating in or
Exported from the United States of America,
Japan, Taiwan and Singapore, having an
Overall Diagonal Measurement Across the
Picture Tube of Sixteen Inches and Over*

**Colour Television
Receiving Sets**

In its finding of October 29, 1975, the Tribunal determined:

- (1) that dumping from the United States of America had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods;
- (2) that dumping from Japan
 - (i) had not caused and was not causing material injury (Member Mills dissenting), but
 - (ii) was likely to cause material injury; and
- (3) that dumping from Taiwan and Singapore
 - (i) had not caused and was not causing material injury, but
 - (ii) was likely to cause material injury.

The Deputy Minister initiated an investigation on November 20, 1974 and a preliminary determination was made on July 31, 1975. The Tribunal commenced its inquiry on that date and held public and in camera hearings in Ottawa between September 16 and 26, 1975.

The complainant, the Electronic Industries Association of Canada, spoke on behalf of five of ten Canadian manufacturers during the hearing. These five manufacturers also had the support of the various unions in the Canadian electrical industry. Of the remaining five producers, all of which were represented by counsel, one took no active part in the proceedings, one participated but did not support the complainant's claim of material injury, and the other three did not make representations as Canadian producers. A number of importers and exporters, including the Electronic Industries Association of Japan, participated in the proceedings.

The market for the product under review grew from \$191.6 million in 1971 to \$343.6 million in 1974 and then dropped sharply during the first six months of 1975. The Tribunal found that the price in Canada of the product originating in the United States (represented by Zenith, the largest United States exporter) was appreciably higher than the prices of the domestic producers. There was no convincing evidence of underselling by Zenith. Although there was evidence of underselling of the domestic product by the Far East countries, it was not such as to convince a majority of the Tribunal that it constituted an important element of past and present injury to domestic production.

Other factors also adversely affected the performance of the domestic industry, namely: the economic downturn; market saturation; competition between the domestic producers themselves; and, finally, the later movement to solid state technology by Canadian producers.

Because of the foregoing factors, a majority of the Tribunal found that imports from the United States of America, Japan, Taiwan and Singapore had not caused, and was not causing material injury.

While sales from United States imports and domestic sales were declining in 1974, sales from Japanese imports were increasing and the Tribunal was persuaded

that the willingness of some Japanese exporters to undersell the domestic product was likely to increase in volume if dumping were permitted to continue.

Imports from Taiwan became of some importance in 1973 and those of Singapore in 1974 and 1975. The Tribunal noted the presence of two prominent Japanese producers and exporters in more than one of these countries and, in one case, in all three countries.

The Tribunal, therefore, found that the dumping from Japan, Taiwan and Singapore was likely to cause material injury. Member Mills (dissenting) would have found that the dumping from Japan had caused and was causing material injury.

In his reasons, Member Mills indicated that he was persuaded that the presence of the Japanese product on the domestic market at dumped prices was the single most important factor preventing domestic producers from raising prices to offset rapidly escalating costs, and that this fact alone resulted in material injury in the form of substantially reduced profit levels.

Polypropylene and Polyethylene Twisted Rope, from one-eighth of an inch (3.2 millimeters) to one-half inch (12.7 millimeters) in Diameter, Inclusive, Exported from or Originating in Japan and the Republic of Korea

**Polypropylene and
Polyethylene
Twisted Rope**

On November 24, 1975 the Tribunal found that the dumping of the above-noted product from Japan and the Republic of Korea had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury.

The Tribunal commenced its inquiry on August 25, 1975 and public and in camera hearings were held in Ottawa on October 21 to 23, 1975.

The complainant, NovaStran Ltd., began production in Saint John, New Brunswick in September 1973 to produce rope for the fishing industry in the Atlantic Region. In addition to NovaStran, four other domestic producers took part in the hearing as well as three importers and the Japan Textile Products Exporters' Association.

The inquiry revealed that NovaStran's production, which is primarily directed at the fishing industry, represents a very small proportion of the total domestic production of this rope. There was little doubt that NovaStran was affected by dumped imports in the Atlantic Region and by the considerable quantity of lower-priced imports from Portugal, a country which was not included in the preliminary determination. The evidence revealed that the industry as a whole has been making more than reasonable profits in the production and sale of the subject rope and that such injury as may have been suffered from the dumping was not material.

Yeast, Live or Active, with a Moisture Content of more than 15 per cent, Produced by Anheuser-Busch, Inc., St. Louis, Missouri, United States of America

Live or Active Yeast

Following complaints by Lallemand Inc. and Standard Brands Limited, the only two Canadian manufacturers of the yeast in question, the Deputy Minister conducted an investigation into the dumping of this yeast commencing August 18, 1975, and on October 30, 1975 made a preliminary determination of dumping. On October 31, 1975 the Tribunal initiated an inquiry to determine whether the dumping into Canada of such yeast had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal held a public hearing on December 3 and 4, 1975 in Ottawa. The two Canadian manufacturers and the exporter and importer participated in the inquiry. At year-end the Tribunal was in the process of examining the information and evidence submitted during the inquiry and its finding is scheduled to be issued in late January 1976.

Natural Rubber (Latex) Balloons, in Sizes up to Approximately Thirty (30) inches in Diameter when Inflated, of Assorted Shapes and Colours, Printed or Unprinted, Produced by Latex Occidental S.A. of Guadalajara, Jalisco, Mexico

Natural Rubber (Latex) Balloons

The Deputy Minister commenced an investigation into the dumping of these balloons on July 30, 1975, and as a result, made a preliminary determination of dumping on December 3, 1975.

On December 4, 1975 the Tribunal initiated an inquiry to determine whether the dumping of the balloons described above had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

A public hearing will be held in Ottawa commencing January 27, 1976, and the Tribunal's finding is scheduled for release early in March 1976.

Single Row Tapered Roller Bearings and Parts Thereof Originating in Japan in Sizes up to and Including 6.625 Inches Outside Diameter

Single Row Tapered Roller Bearings

On November 4, 1974 the Deputy Minister initiated an investigation into the dumping of the products mentioned above following a complaint by the sole Canadian manufacturer, Canadian Timken, Limited, and on December 31, 1975 the Deputy Minister made a preliminary determination of dumping.

On receipt of this preliminary determination the Tribunal initiated an inquiry to determine whether the dumping of such roller bearings had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal will hold a public hearing in Ottawa commencing February 4, 1976, and its finding will be issued in late March 1976.

ACTIVITIES UNDER SECTION 31

Section 31 provides that: "The Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, review, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may rehear any matter before deciding it".

As previously indicated, the Tribunal continued its study of earlier findings with a view to determining whether a formal review was warranted. Two such reviews were in progress at the end of 1974 and were completed in 1975. In the case of the stainless flat rolled steels review, the Tribunal confirmed its September 18, 1973 finding of no material injury and with respect to the review on apple juice concentrate, the Tribunal rescinded its January 10, 1972 finding of material injury.

In addition, the Tribunal received a request in September 1975 to review its finding of April 2, 1973 relating to double knit fabrics and concluded that a formal review was not justified.

*Stainless Flat Rolled Steels Originating in or Exported
from Sweden and Alloy Tool Steel Bars, not Including
High Speed, AISI P-20 Mould Steel and Die
Blocks, Originating in or Exported from
Sweden and Austria*

Stainless Flat Rolled Steels

On September 18, 1973 the Tribunal issued a finding of no material injury respecting the subject goods, but undertook to monitor imports of the most popular grades of stainless steel sheet and plate and to review the finding at the end of 16 months.

As stated in our previous report, the Tribunal held meetings with representatives of the sole Canadian producer as well as Swedish producers. Results of the monitoring program, developments in the industry, and future prospects of the market were reviewed. It was evident that market conditions remained buoyant and that such conditions were expected to continue for at least the remainder of 1975.

In its order of February 21, 1975, the Tribunal confirmed the finding of September 18, 1973, and terminated all proceedings in this matter.

*Apple Juice Concentrate Originating in Austria, Bulgaria,
Greece, Hungary and Switzerland*

Apple Juice Concentrate

On January 10, 1972, the Tribunal found that the dumping of the above-noted product had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production of fresh apple juice in Canada.

In the course of the continuing study of its decisions, the Tribunal, in late 1974, became aware of changed conditions which appeared to affect its original finding:

imports had decreased very substantially; most of the current imports originated from countries other than those affected by the finding; and import prices had increased substantially. As a consequence, and at the request of the Austrian Government, the Tribunal gave notice on January 15, 1975, of its intention to review this finding. Written submissions from interested parties were requested and public hearings were held on February 20 and March 26, 1975. The Tribunal also solicited data from some 20 apple juice processors and accumulated and analyzed information relating to production, sales, inventories, prices, apple crops and imports.

The Tribunal found that average sale prices of both fresh and reconstituted apple juice rose substantially in the 1972-74 period. Over two-thirds of the imported apple juice concentrate was being purchased by processors who accounted for about 80 per cent of the production of fresh apple juice. While production of fresh apple juice is affected by domestic crop levels, consumption of reconstituted apple juice has accounted for only a moderate proportion of the total consumption of all apple juice, some 15 per cent in 1974. Application of anti-dumping duties, where warranted, indicated inconsequential margins of dumping.

In summary, the changed conditions led the Tribunal to the opinion that dumped imports of apple juice concentrate originating in Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland were not causing nor were likely to cause material injury to the production of fresh apple juice in Canada, and the Tribunal's finding of January 10, 1972 was rescinded, effective April 30, 1975.

*Double Knit Fabrics Wholly or in Part of Man-Made Fibres
Originating in The United Kingdom, The Channel
Islands and The Isle of Man*

Double Knit Fabrics

On April 2, 1973 the Tribunal found that the dumping of double knit fabrics, wholly or in part of man-made fibres, with the exception of such fabrics produced from 100 per cent acrylic fibres, originating in the United Kingdom, the Channel Islands and the Isle of Man, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On receipt of a request on September 8, 1975 to rescind this finding, the Tribunal carried out a careful analysis of this application and of other relevant information pertaining to present market conditions in Canada. As a result of this study, the Tribunal concluded that market conditions had not changed sufficiently since 1972 to warrant a formal review of this finding.

OTHER

Application to the Federal Court of Appeal under Section 28 of the Federal Court Act

Federal Court of Appeal

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal. Five applications to review and set aside findings of the Tribunal were made to the Court, two in 1974 and three in 1975.

1. Slide Fasteners or Zippers and Parts Thereof Originating in Japan
2. Tetanus Immune Globulin (Human) Originating in the United States of America

In June 1974 an application was made to the Federal Court of Appeal to review and set aside the Tribunal's finding of June 7, 1974 with respect to slide fasteners and a similar application was made in December 1974 relating to the Tribunal's December 2, 1974 finding respecting tetanus immune globulin (human).

Both applications were dismissed by the Court, effective January 17, 1975 and September 23, 1975, respectively.

3. Photo Albums with Adhesive Leaves and Component Parts Thereof Originating in Japan and the Republic of Korea

An application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of two importers on February 3, 1975 to review and set aside the Tribunal's finding of January 24, 1975 relating to photo albums.

The application was withdrawn by the applicant on July 7, 1975.

4. Colour Television Receiving Sets Originating in or Exported from the United States of America, Japan, Taiwan and Singapore, having an overall diagonal measurement across the picture tube of sixteen inches and over

Two applications were made in November 1975 to the Federal Court of Appeal on behalf of a number of exporters and importers of colour television receiving sets to review and set aside the Tribunal's finding of October 29, 1975 under this section. These applications are still under consideration by the Court.

Reinstatement of a Finding by the Supreme Court of Canada

Supreme Court of Canada

On March 13, 1970 the Tribunal found that imports of transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, The Union of Soviet Socialist Republics

and Romania were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Federal Court of Appeal quashed this finding on June 29, 1973. This decision was later appealed to the Supreme Court of Canada and on November 27, 1975 the Supreme Court reinstated the Tribunal's finding.

*Rétablissement d'une conclusion par la
Cour suprême du Canada*

Le 13 mars 1970, le Tribunal a établi que les importations de verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'Union des républiques socialistes soviétiques et de la Roumanie, étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandise semblables.

La Cour d'appel fédérale a annulé cette conclusion le 29 juin 1973. Il en a été appelé de cette décision devant la Cour suprême du Canada et, le 27 novembre 1975, la Cour suprême a rétabli la conclusion du Tribunal.

*Demandes auprès de la Cour d'appel
fédérale en vertu de l'article 28
de la Loi sur la Cour fédérale*

Cour d'appel fédérale

En conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande d'examen et d'annulation d'une décision ou ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral. La Cour a reçu cinq demandes en vue d'examiner et d'annuler les conclusions du Tribunal, soit deux en 1974 et trois en 1975.

1. Fermetures à glissière ou fermetures éclair et leurs pièces originaires du Japon
2. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) originaires des États-Unis d'Amérique

En juin 1974, une demande a été déposée à la Cour d'appel fédérale en vue d'examiner et d'annuler la conclusion du Tribunal en date du 7 juin 1974 à l'égard des fermetures à glissière et une demande semblable a été déposée en décembre 1974 relative à la conclusion du Tribunal du 2 décembre 1974 au sujet des immunoglobulines antitétaniques (humaines).

Ces deux demandes ont été rejetées par la Cour avec effet respectivement au 17 janvier et au 23 septembre 1975.

3. Albums de photos à feuilles auto-adhésives et leurs parties composantes originaires du Japon et de la République de Corée
- Une demande a été déposée à la Cour d'appel fédérale, le 3 février 1975, au nom de deux importateurs en vue d'examiner et d'annuler la conclusion du Tribunal du 24 janvier 1975 à l'égard des albums de photos.
- La demande a été retirée par le requérant le 7 juillet 1975.

4. Téléviseurs couleurs originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, du Japon, de T'ai-wan et de Singapour, dont la diagonale en travers de l'écran est de seize pouces et plus

Deux demandes ont été déposées à la Cour d'appel fédérale en novembre 1975 au nom d'un certain nombre d'exportateurs et d'importateurs de téléviseurs couleurs en vue de l'examen et de l'annulation, en vertu du présent article, de la conclusion du Tribunal en date du 29 octobre 1975. Ces demandes font toujours l'objet d'un examen par la Cour.

Tricots doubles

Concentré de jus de pomme en provenance de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse

Concentré de jus de pomme

Le 10 janvier 1972, le Tribunal a établi que le dumping du produit susvisé avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada du jus de pomme frais.

Dans le cadre de l'étude permanente de ses décisions, le Tribunal, vers la fin de 1974, a constaté une évolution des conditions qui semblait affecter sa décision initiale; les importations avaient diminué de façon très sensible; la plupart des importations courantes provenaient de pays autres que ceux visés par la conclusion; et les prix à l'importation avaient grimpé considérablement. En conséquence et à la demande du gouvernement autrichien, le Tribunal, en date du 15 janvier 1975, a donné avis de son intention d'examiner cette conclusion. Le Tribunal a demandé aux parties intéressées de présenter leurs observations écrites et des audiences publiques se sont tenues les 20 février et 26 mars 1975. Le Tribunal a aussi sollicité des données de la part de quelque 20 fabricants de jus de pomme et a accumulé et analysé les renseignements concernant la production, les ventes, les stocks, les prix, les récoltes de pommes et les importations.

Le Tribunal a constaté que la moyenne des prix de vente tant du jus de pomme frais que reconstruit a augmenté considérablement au cours de la période 1972-1974. Plus des deux tiers du concentré de jus de pomme importé était acheté par des fabricants qui représentaient environ 80 pour cent de la production de jus de pomme frais. Bien que les niveaux de la récolte intérieure influent sur la production de jus de pomme frais, la consommation de jus de pomme reconstruit n'a représenté qu'une faible proportion de la consommation globale de tout le jus de pomme, soit quelque 15 pour cent en 1974. L'application des droits antidumping, lorsqu'elle a été justifiée, a indiqué des marges de dumping sans conséquence.

En résumé, étant donné les nouvelles conditions, le Tribunal a décidé que les importations sous-évaluées de concentré de jus de pomme originaires de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse ne causaient pas ni n'étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de jus de pomme frais, et la conclusion du Tribunal en date du 10 janvier 1972 a été annulée avec effet au 30 avril 1975.

Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques originaires du Royaume-Uni, des îles Anglo-normandes et de l'île de Man

Le 2 avril 1973, le Tribunal a établi que le dumping des tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques, à l'exception des tricots fabriqués à l'aide de fibres 100 pour cent acryliques, en provenance du Royaume-Uni, des îles Anglo-normandes et de l'île de Man avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Sur réception d'une demande en date du 8 septembre 1975 en vue d'annuler cette conclusion, le Tribunal a procédé à une analyse minutieuse de la demande en question ainsi que des autres renseignements pertinents se rapportant aux conditions actuelles du marché au Canada. Suite à cette étude, le Tribunal a conclu que les conditions du marché n'avaient pas évolué suffisamment depuis 1972 pour justifier une révision officielle de cette conclusion.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 31

L'article 31 porte que : «Le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une conclusion prise par lui, réviser, modifier ou annuler l'ordonnance ou les conclusions, ou il peut, avant d'en décider, tenir une nouvelle audition au sujet d'une affaire».

Comme il a été indiqué antérieurement, le Tribunal a continué l'étude de ses conclusions précédentes en vue de déterminer si une révision officielle était justifiée. Dans le cas des produits plats en acier inoxydable laminé, le Tribunal a confirmé sa conclusion du 18 septembre 1973 selon laquelle il n'existait aucun préjudice sensible, et, en ce qui concerne le concentré de jus de pomme, le Tribunal a annulé sa conclusion de préjudice sensible en date du 10 janvier 1972.

En outre, en septembre 1975, le Tribunal a été saisi d'une demande en vue de réviser sa conclusion du 2 avril 1973 relative aux tricots doubles et a conclu qu'une révision officielle n'était pas justifiée.

*Produits plats en acier inoxydable laminé originaires
ou exportés de Suède, et des barres d'acier allié
à outils, n'incluant pas l'acier rapide, l'acier
de moulage AISI P-20 et les blocs pour
matrices, originaires ou exportés
de Suède et d'Autriche*

**Produits plats en acier
inoxidable laminé**

Le 18 septembre 1973, le Tribunal a pris une conclusion d'aucun préjudice sensible à l'égard des marchandises susvisées, mais a décidé d'exercer une surveillance sur les importations des catégories de tôles, de feuilles et feuillards d'acier inoxydable plus en demande et de réviser sa conclusion au bout de 16 mois.

Comme il a été déclaré dans notre rapport précédent, le Tribunal a tenu des réunions avec les représentants de l'unique fabricant canadien ainsi qu'avec des fabricants suédois. Les résultats du programme de surveillance, l'évolution de l'industrie et les perspectives du marché ont été examinés. Il a été manifeste que les conditions du marché sont demeurées fermes et qu'elles se maintiendraient probablement ainsi pour au moins le reste de 1975.

Dans son ordonnance du 21 février 1975, le Tribunal a confirmé la conclusion du 18 septembre 1973 et a mis fin à toutes les procédures dans cette affaire.

Ballons en caoutchouc naturel (latex) d'environ trente (30) pouces de diamètre une fois gonflés, de formes et de couleurs variées, imprimés ou non imprimés, produits par Latex Occidental S.A., de Guadalajara (Jalisco), Mexique

Ballons en caoutchouc naturel (latex)

Le sous-ministre a fait ouvrir une enquête sur le dumping de ces ballons le 30 juillet 1975 et, par voie de conséquence, a fait une détermination préliminaire de dumping le 3 décembre 1975.

Le 4 décembre 1975, le Tribunal a institué une enquête afin de déterminer si le dumping des ballons susmentionnés avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Une audience publique aura lieu à Ottawa à compter du 27 janvier 1976, et les conclusions du Tribunal seront rendues au début de mars 1976.

Roulements à une seule rangée de galets coniques et leurs pièces, en provenance du Japon, d'un diamètre extérieur d'au plus 6,625 pouces

Roulements à une seule rangée de galets coniques

Le 4 novembre 1974, le sous-ministre a fait ouvrir une enquête sur le dumping des produits susmentionnés à la suite d'une plainte portée par le seul fabricant canadien, Canadian Timken, Limited, et le 31 décembre 1975, le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping.

Sur réception de cette détermination préliminaire, le Tribunal a institué une enquête afin de déterminer si le dumping de ces roulements à galets, avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal tiendra une audience publique à Ottawa à compter du 4 février 1976, et ses conclusions seront rendues à la fin de mars 1976.

Le Tribunal a tenu une audience publique à Ottawa les 3 et 4 décembre 1975. Les deux fabricants canadiens ainsi que l'exportateur et l'importateur ont participé à l'enquête. En fin d'année, le Tribunal procédait à l'examen des renseignements et éléments de preuve qui lui ont été communiqués au cours de l'enquête et ses conclusions doivent être rendues à la fin de janvier 1976.

À la suite de plaintes portées par Lallemand Inc. et Standard Brands Limited, les deux seuls fabricants canadiens de la levure en question, le sous-ministre a fait ouvrir une enquête sur le dumping de cette levure à compter du 18 août 1975, et, le 30 octobre 1975, a fait une détermination préliminaire de dumping. Le 31 octobre 1975, le Tribunal a institué une enquête afin de déterminer si le dumping au Canada de cette levure avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Levure, vivante ou active

Levure, vivante ou active, contenant plus de 15 p. cent d'humidité, produite par la Anheuser-Busch, Inc., St. Louis (Missouri), États-Unis d'Amérique

L'enquête a révélé que la production de NovaStran, laquelle se destine principalement à l'industrie de la pêche, représente une fraction minime de la production nationale totale de cette corde. Il ne faisait aucun doute que NovaStran a été touché par les importations sous-évaluées dans la Région de l'Atlantique et par la quantité considérable d'importations à des prix inférieurs en provenance du Portugal, pays non visé par la détermination préliminaire. Les éléments de preuve ont révélé que l'industrie dans l'ensemble a réalisé des bénéfices plus que raisonnables dans la production et la vente de la corde en question et que le préjudice qu'a pu causer le dumping n'était pas sensible.

Le 24 novembre 1975, le Tribunal a conclu que le dumping du produit susmentionné en provenance du Japon et de la République de Corée n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer de préjudice sensible.

Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène

Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène, d'un diamètre de un huitième de pouce (3.2 millimètres) à un demi-pouce (12.7 millimètres) inclusive- ment, exportée ou originaire du Japon et de la République de Corée

Le sous-ministre a fait ouvrir une enquête le 20 novembre 1974 et une détermination préliminaire a été faite le 31 juillet 1975. Le Tribunal a institué une enquête à cette date et a tenu des audiences publiques et à huis clos à Ottawa entre le 16 et le 26 septembre 1975.

Le plaignant, les Industries Electroniques du Canada, s'est fait le porte-parole de cinq des dix fabricants canadiens lors des audiences. Les cinq fabricants avaient également l'appui des divers syndicats de l'industrie de l'électronique au Canada. Sur les cinq autres fabricants, tous représentés par procureur, le premier n'a pris aucune part active à l'enquête, le deuxième a participé mais n'a pas appuyé la plainte de préjudice sensible, et les trois autres n'ont formulé aucune observation en tant que fabricant canadien. Un certain nombre d'importateurs et d'exportateurs, dont la Electronic Industries Association of Japan, ont participé aux audiences.

Le marché pour le produit en question est passé de \$191,6 millions en 1971 à \$343,6 millions en 1974 pour ensuite accuser une forte baisse au cours du premier semestre de 1975. Le Tribunal a constaté que le prix au Canada du produit provenant des Etats-Unis (représenté par Zenith, le plus grand exportateur des Etats-Unis) était sensiblement plus élevé que les prix affichés par les fabricants canadiens. Il n'a pas été démontré de façon convaincante que les prix pratiqués par Zenith étaient inférieurs. Il a été prouvé que certains pays d'Extrême-Orient vendaient leurs produits à des prix inférieurs à ceux du produit canadien, mais cela n'a pas suffi à convaincre la majorité des membres du Tribunal que cela constituait ou avait constitué un élément important de préjudice sensible à la production nationale.

D'autres facteurs ont également entravé le rendement de l'industrie nationale, à savoir: le renversement de la conjoncture économique; l'encombrement du marché; la concurrence entre les fabricants canadiens eux-mêmes; et, finalement, l'adoption tardive de la technique du châssis transistorisé (solid state) par les fabricants canadiens.

A la lumière des facteurs qui précèdent, le Tribunal a conclu en majorité que les importations en provenance des Etats-Unis d'Amérique, du Japon, de Tai-wan et de Singapour n'avaient pas causé et ne causeraient pas de préjudice sensible.

Tandis que les ventes des produits importés des Etats-Unis et les ventes nationales fléchissaient en 1974, les ventes des produits importés du Japon progressaient et le Japonais étaient volontiers en sorte que s'accroisse le volume des produits qu'ils vendent à des prix inférieurs à celui du produit canadien si l'écoulement de marchandises à des prix sous-évalués était autorisé à continuer.

Les importations en provenance de Tai-wan ont pris une certaine ampleur en 1973 tout comme celles en provenance de Singapour en 1974 et 1975. Le Tribunal a remarqué la présence de deux grands fabricants et exportateurs japonais dans plus d'un de ces pays et, dans les trois pays à la fois.

Le Tribunal a donc conclu que le dumping en provenance du Japon, de Tai-wan et de Singapour, était susceptible de causer un préjudice sensible. M. Mills, membre dissident, aurait conclu que le dumping en provenance du Japon avait causé et causait un préjudice sensible.

Dans ses motifs, M. Mills a indiqué qu'il était convaincu que la présence du produit japonais sur le marché canadien à des prix sous-évalués était le facteur unique le plus important qui ait empêché les fabricants canadiens de hausser les prix pour compenser la montée rapide des coûts, et que ce seul fait a causé un préjudice sensible en ce sens qu'il a sensiblement réduit les niveaux de bénéfices.

- Dans ses conclusions du 29 octobre 1975, le Tribunal établit :
- 1) que le dumping en provenance des États-Unis d'Amérique n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables :
 - 2) que le dumping en provenance du Japon
 - (i) n'avait pas causé, et ne causait pas de préjudice sensible (dissidence, Mills), mais
 - (ii) était susceptible de causer un préjudice sensible ; et
 - 3) que le dumping en provenance de T'ai-wan et de Singapour
 - (i) n'avait pas causé ni ne causait de préjudice sensible, mais
 - (ii) était susceptible de causer un préjudice sensible.

Téléviseurs couleur originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, du Japon, de T'ai-wan et de Singapour, dont la diagonale en travers de l'écran est de seize pouces et plus

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 16 juin 1975 et le Tribunal a institué une enquête et tenu une audience publique à Ottawa, les 6 et 7 août 1975.

Le Tribunal a établi l'existence de huit fabricants de briques artificielles au Canada dont deux, Mill-Brick Industries Ltd. et Decoranda Facings Limited, le plaignant, avec l'appui de son distributeur, Weldwood of Canada Limited, ont assisté à l'audience. VMC Corporation, l'exportateur, et Canfor Limited, l'importateur et distributeur canadien, ont participé à l'audience publique.

Decoranda a fait valoir principalement que, même si les ventes destinées à son distributeur exclusif, Weldwood, s'étaient accrues de 1972 à 1974, elles ont fortement diminué vers la fin de 1974 et que, au cours de la période allant de janvier à avril 1975, elles ont été inférieures de 39 pour cent par rapport à la même période en 1974, et ce, en dépit d'importantes réductions de prix effectuées à cette date par Weldwood suite aux pressions que l'importation de marchandises sous-évaluées a exercé sur les prix. Cela s'est traduit par une forte réduction de la production, une baisse de l'emploi et de l'utilisation de la capacité ainsi que des pertes de bénéfices.

Le Tribunal a établi que le marché canadien de briques artificielles s'était accru rapidement de 1972 à avril 1975. Les ventes des fabricants canadiens ont augmenté jusqu'au milieu de 1974, mais leur part de l'ensemble du marché a été grandement réduite par la suite en raison de l'accroissement considérable des importations. Au cours des quatre premiers mois de 1975, les importations représentaient 57 pour cent du marché. En 1974, les bénéfices des fabricants canadiens ont diminué, et de fortes pertes ont été enregistrées au cours des quatre premiers mois de 1975. La production, l'utilisation de la capacité et l'emploi ont suivi la même tendance défavorable.

Le Tribunal est d'avis qu'au milieu de 1974, le prix du produit sous-évalué était devenu un facteur déterminant pour les détaillants canadiens et a permis à l'importateur de pénétrer le marché comme il l'a fait.

Le 25 août 1975, le Tribunal a conclu que le dumping de «sillisculpt» n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a procédé à l'enquête après avoir reçu une détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre le 26 mai 1975. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa les 22 et 23 juillet 1975.

Arcco/Saxon Company, le plaignant et le seul fabricant canadien de marchandises semblables, L. Amram & Co. Limited, l'importateur, et Bertie Bros. of Canada, l'exportateur, ont assisté aux audiences.

Arcco/Saxon a prétendu qu'entre 1972 et 1974 ses ventes et ses bénéfices ont diminué et qu'il s'ensuivit une diminution de son taux d'utilisation, une accumulation accrue de stocks et une baisse du nombre d'heures-hommes. Elle a de plus fait valoir que le dumping avait exercé une pression sur les prix, l'empêchant aussi de hausser ses prix afin de compenser la hausse du coût des matières.

Il a été établi qu'en 1973, l'installation d'outillage nouveau et l'utilisation de nouveaux procédés de fabrication ont fait doubler la capacité et augmenté de façon importante l'efficacité de la production. En 1973, les ventes ont diminué d'environ 1/3, ce qui s'est traduit par une accumulation très élevée de stocks. En 1974, les ventes ont été à la hausse, et bien qu'elles aient diminué légèrement au cours des premiers mois de 1975, la pénétration du marché par Arcco/Saxon s'est intensifiée alors que le marché total semblait régner.

Les importations de «sillisculpt» à des prix sous-évalués et les importations non sous-évaluées de marchandises semblables ont augmenté de façon sensible en 1973. En 1974, les ventes d'importation sous-évaluées se sont maintenues sensiblement au même niveau que celui de l'année précédente, tandis que les ventes de statuettes non sous-évaluées ont presque doublé. Au cours du premier trimestre de 1975, les ventes, en ce qui concerne les deux catégories de produits, ont diminué de même que leur part du marché.

Les éléments de preuve ont indiqué que les prix pratiqués par les importateurs ont toujours été légèrement plus élevés que ceux du fabricant canadien, et que la rentabilité d'Arcco/Saxon n'a pas affiché de variations importantes dans le cas de ce produit au cours de la période d'enquête.

Le Tribunal a conclu que les changements d'orientation effectués par Arcco/Saxon au cours de cette période, changements qui comportaient la vente de nouveaux produits, l'installation d'outillage nouveau et l'embauche de nouveaux personnel clé, ont contribué à la baisse de ses ventes en 1973, de même que la vente de produits importés à des prix non sous-évalués.

*Briques artificielles, devant servir de revêtement mural
décoratif, produites par la VMC Corporation
de Woodinville, Washington,
États-Unis d'Amérique*

Le 12 septembre 1975, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises similaires avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Dans cette enquête, le Tribunal a dû envisager la possibilité de prendre différentes conclusions concernant les conséquences du dumping pour les deux seuls fabricants nationaux des marchandises semblables en question, à savoir, préjudice moins que sensible dans le cas de Campbell, de loin le plus gros fabricant), et préjudice sensible évident dans le cas de Morrison Lamothé. Toutefois, après avoir examiné l'application de l'Article 4a) du Code Antidumping du GATT, figurant dans la loi canadienne par renvoi statutaire précis, le Tribunal a conclu qu'un fabricant, ou groupe de fabricants, peut représenter moins de 50 pour cent du total et constituer quand même «une proportion majeure» de l'ensemble aux termes de cet article.

*Ruban-cache en papier crépé et ruban à sangler renforcé
des filaments originaires des États-Unis d'Amérique*

**Ruban-cache en
papier crépé**

Le 8 avril 1975, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des produits susmentionnés n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 8 janvier 1975. Dans le cadre de cette enquête, le Tribunal a tenu des audiences publiques et a huis clos à Ottawa du 25 au 28 février 1975. Deux des six fabricants canadiens, trois importateurs et un exportateur des États-Unis ont participé aux audiences. Les plaignants, Canadian Technical Tape Ltd. et Arrow Tape Industries Inc., ont prétendu que les importations de marchandises sous-évaluées avaient causé un préjudice sensible en 1972 et au cours de la première moitié de 1973 et étaient susceptibles de causer un préjudice sensible dans l'avenir. Ils ont toutefois reconnu que, vers la fin de 1973 et au cours de 1974, les prix de leurs produits et la demande s'étaient raffermis et qu'une pénurie mondiale avait pratiquement éliminé la concurrence des prix imposés par les importations.

Le Tribunal a éprouvé quelque difficulté au cours de cette enquête en raison du laps de temps qui s'est écoulé entre la période d'enquête et le moment où la plainte a été déposée et celui où le préjudice a été subi. Néanmoins, l'examen de la preuve n'a pas convaincu le Tribunal que la production nationale avait subi un préjudice sensible en 1972 et 1973, tel que les sociétés le prétendaient. En résumé, la part du marché canadien de ruban-cache détenue par la Canadian Technical Tape s'est en fait accrue en 1973 et n'a diminué que légèrement en ce qui concerne le ruban à sangler; la part du marché de ruban-cache détenue par Arrow a été quelque peu réduite mais est demeurée constante en ce qui concerne le ruban à sangler. Les réductions de prix effectuées par la Canadian Technical Tape ont été en moyenne inférieures à celles de l'industrie canadienne au cours de 1973, et, bien que les prix pratiqués par Arrow se soient accrus, ils sont demeurés généralement en deçà des prix moyens de la production canadienne.

Le Tribunal n'a donc pu établir aucun lien causal entre les difficultés que quelques sociétés éprouvées par l'industrie nationale en 1972 et 1973 et le dumping auquel a conclu le sous-ministre ou auquel ont prétendu les plaignants. Au cours de la dernière moitié de 1973 et tout au long de 1974, les fabricants canadiens de ruban-cache et de ruban à sangler ont réalisé des bénéfices appréciables, ont vendu à des prix sensiblement plus élevés et ont connu un marché dynamique. Les éléments de preuve présentés concernant les offres de ruban-cache et de ruban à sangler à prix peu élevés étaient incomplets et en nombre insuffisant. Le Tribunal a considéré comme peu probable un renversement immédiat et soudain de la situation.

Le 21 février 1975, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de repas congelés, préparés, cuits d'avance, dans des plateaux divisés en trois compartiments ou plus dont l'un contient de la viande ou de la volaille comme plat principal, produits par la société susmentionnée, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait ouvrir une enquête le 31 juillet 1974, à la suite d'une plainte portée par la Canadian Food Processors Association et il a fait, le 25 novembre 1974, une détermination préliminaire de dumping. Le Tribunal a institué une enquête immédiatement et des audiences publiques ont eu lieu à Ottawa du 20 au 23 janvier 1975.

La Banquet Foods Corporation et les deux fabricants canadiens, Campbell Soup Company Ltd., le principal fabricant, et Morrison Lamothé Foods Limited, étaient représentés par avocat-conseil et ont participé à l'audience. Campbell et Morrison Lamothé ont tous deux fait valoir que la concurrence suscitée par les importations de marchandises sous-évaluées avait entraîné une perte de commandes, une perte de débouchés, une réduction de l'utilisation de la capacité ainsi qu'une baisse de l'emploi et des bénéfices. Morrison Lamothé a de plus fait valoir qu'en raison du dumping, son projet d'expansion avait dû être abandonné.

La consommation s'est accrue d'environ 50 pour cent de 1971 à 1973 et a fléchi de 12 pour cent en 1974. La part du marché détenue par Campbell est demeurée la même, la diminution de ses ventes en 1974 étant proportionnelle à la baisse de la demande générale. La part du marché canadien détenue par Morrison Lamothé a diminué de 14 pour cent en 1973 et à nouveau de 22 pour cent en 1974.

Au cours de la même période, les importations ont considérablement augmenté et Banquet a réussi à accroître sa part du marché d'environ 23 pour cent. De l'avis du Tribunal, le succès de Banquet sur le marché canadien est attribuable principalement à sa supériorité en ce qui concerne les prix et à ses campagnes de publicité, basées sur cette supériorité, qui lui ont permis d'accaparer une part importante du marché, au détriment surtout de Morrison Lamothé, et ont empêché Campbell d'accroître ses ventes.

Le Tribunal était convaincu que le dumping pratiqué par Banquet a été la cause unique la plus importante des difficultés éprouvées par Morrison Lamothé et que cette dernière a subi un préjudice sensible en raison de ce dumping. Cette dernière a subi des pertes en ce qui concerne les ventes et la part du marché au profit de Banquet. Parallèlement à cette réduction des ventes, la production a fléchi, l'emploi a diminué, des stocks excédentaires ont été accumulés et des pertes subies.

De l'avis du Tribunal, la baisse de production subie par Campbell en 1974 est attribuable en grande partie au fléchissement de la demande et à la nécessité de réduire les stocks qui avaient été accumulés en prévision de l'expansion constante du marché, expansion qui de toute évidence ne s'est pas produite. Tout cela a également contribué à réduire l'emploi et l'utilisation de la capacité, la capacité ayant été augmentée vers la fin de 1973.

3) que le dumping au Canada de parties composantes d'albums de photos à feuilles auto-adhésives (incluant les feuilles auto-adhésives détachées) originaires du Japon et de la République de Corée n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait ouvrir une enquête le 30 novembre 1973 et il a fait une détermination préliminaire de dumping le 28 octobre 1974. Le Tribunal a institué une enquête à cette même date et des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa les 17, 18 et 19 décembre 1974. Deux fabricants canadiens sur les quatre and Patrick Limited, ont participé activement à l'audience. Le Tribunal a établi qu'il existe au Canada 18 sociétés qui importent des albums de photos du Japon et 26 qui en importent de Corée; outre ces importateurs, des grands magasins et (ou) des magasins à succursales multiples ont également importé, à l'occasion, les produits en question directement de l'un ou de l'autre de ces pays. Six importateurs étaient représentés à l'audience par un procureur, mais seulement deux sociétés y ont participé. En 1973, la valeur de ces produits sur le marché canadien s'élevait environ à \$3,7 millions.

Desmarais a soutenu que la concurrence exercée par les importations sous-évaluées causait un préjudice sensible en l'empêchant d'obtenir la part du marché intérieur qu'il est en mesure d'approvisionner. Tout ceci a entraîné une baisse de rentabilité, une sous-utilisation de la capacité de production, un sous-emploi des effectifs par rapport aux prévisions et a également retardé l'expansion projetée de la capacité de production.

Le Tribunal a établi que le marché intérieur des albums de photos à feuilles auto-adhésives avait progressé rapidement depuis 1970. Jusqu'à la fin de 1971, le Japon a dominé le marché canadien, et lorsque Desmarais a commencé la production en 1972, il a dû non seulement faire face à une vive concurrence de la part du Japon mais encore à une concurrence inattendue de la part de la Corée. En 1973, la Corée a supplanté le Japon comme fournisseur principal, en atteignant un chiffre de vente presque quatre fois supérieur à celui de la production canadienne. Cette situation a eu pour conséquence de faire baisser les prix et les plaignants n'ont pu soutenir avantageusement la concurrence exercée par les importations à des prix sous-évalués. Bien que le Japon ait perdu une part importante du marché canadien d'albums de photos au profit des produits importés de Corée, des éléments de preuve indiquent que les fournisseurs japonais avaient offert et étaient disposés à offrir aux acheteurs canadiens de grandes quantités de ces produits à des prix sous-évalués. Une telle situation a eu pour effet d'annuler les efforts déployés par les fabricants canadiens pour accroître leur part du marché; le Tribunal a donc considéré que cette situation présentait une menace de préjudice sensible à la production canadienne.

Tandis que la détermination préliminaire décrivait le produit de la façon suivante: «albums de photos à feuilles auto-adhésives et leurs parties composantes originaires du Japon et de la République de Corée», les renseignements dont disposait le Tribunal ont indiqué que le seul élément pour lequel on pouvait conclure au dumping était les feuilles auto-adhésives détachées. Ces feuilles sont vendues principalement comme pièces de rechange, et ce marché est dominé par Desmarais, le seul fabricant canadien de feuilles auto-adhésives. Desmarais a facilement supplanté le Japon, devenant ainsi le principal fournisseur en 1973; la Corée pour sa part occupait une place négligeable sur ce marché. La production de Desmarais dans ce secteur s'est avérée rentable.

Dans les 90 jours à compter de la date de réception d'un avis de détermination préliminaire de dumping du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le Tribunal doit instituer une enquête et prendre des conclusions sur la question de savoir si le dumping des marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables ou si le dumping a retardé ou retardé sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables.

Les deux enquêtes ouvertes vers la fin de 1974 en vertu du présent article, albums de photos et repas congelés, préparés et cuits d'avance, étaient toujours en cours à la fin de cette même année et ont été complétées en 1975. Une conclusion de préjudice sensible a été rendue dans chacun des cas.

Le Tribunal a institué huit enquêtes en 1975. Cinq d'entre elles ont pris fin en 1975 et trois étaient en cours en fin d'année. Dans le cas des briques artificielles, l'enquête s'est soldée par une conclusion de préjudice sensible, et dans trois cas, ruban-cache en papier crépé, statuettes de plastique moulé, et corde tordue de polypropylène et de polyéthylène, le Tribunal a conclu à l'absence de préjudice sensible.

Dans le cas des téléviseurs couleur, il a été établi que les importations en provenance des États-Unis ne causaient pas de préjudice sensible et, malgré une conclusion d'aucun préjudice sensible pour ce qui est des importations en provenance du Japon, de T'ai-wan et de Singapour, le Tribunal a conclu qu'il y avait une susceptibilité de préjudice sensible.

La sixième enquête portant sur la levure vivante ou active était presque terminée en fin d'année. Les audiences avaient eu lieu en décembre et le Tribunal procédait à l'analyse de tous les renseignements recueillis au cours de l'enquête. La conclusion devrait normalement être rendue à la fin de janvier 1976.

Quant aux deux autres enquêtes, qui ont été instituées en décembre, ballons en caoutchouc naturel (latex) et roulements à une seule rangée de galets coniques, des audiences ont été prévues et les deux conclusions seront rendues en mars 1976.

Albums de photos à feuilles auto-adhésives et leurs parties composantes originaires du Japon et de la République de Corée

Le 24 janvier 1975, le Tribunal a conclu :

- 1) que le dumping au Canada d'albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables;
- 2) que le dumping au Canada d'albums de photos à feuilles auto-adhésives originaires du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; et

Albums de photos

Nous présentons le présent rapport annuel conformément aux dispositions de l'article 32 de la Loi antidumping. Il constitue une description quelque peu détaillée des diverses activités du Tribunal au cours de l'année civile 1975. La présente introduction ne fait que récapituler brièvement les activités en question ainsi que les fonctions et les attributions que la Loi confère au Tribunal.

Le Tribunal antidumping a été établi en janvier 1969 aux termes de la Loi antidumping; ses fonctions et attributions découlent des dispositions énoncées aux articles 13, 16, 16.1 et 31 de la Loi. Le Tribunal effectue des enquêtes d'ordre économique en vue de déterminer l'incidence de l'écoulement de marchandises importées écoulées à des prix sous-évalués sur la production au Canada de marchandises semblables, et ses conclusions peuvent entraîner l'imposition de droits antidumping par le ministère du Revenu national, Douanes et Accise. De plus, à la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal enquête sur l'importation de marchandises susceptibles d'influer sur la production canadienne de marchandises et présente un rapport en conséquence. Les fonctions et attributions du Tribunal en vertu des articles 16 et 31 seront exposées de façon détaillée dans des sections subséquentes portant sur les activités du Tribunal.

Au cours de l'année à l'étude, la plus active depuis l'institution du Tribunal, huit enquêtes ont été effectuées aux termes de l'article 16 de la Loi afin de déterminer si l'écoulement de certaines marchandises à des prix sous-évalués avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. De plus, le Tribunal a poursuivi les examens de ses conclusions antérieures afin de déterminer s'il y avait lieu ou non de procéder à une révision officielle, et deux ordonnances ont été rendues au cours du premier trimestre de l'année aux termes de l'article 31 de la Loi.

Au cours de 1975, le Tribunal n'a pas eu à donner son avis en vertu de l'article 13 de la Loi antidumping sur renvoi du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, ou d'un plaignant, sur la question de savoir s'il y a des preuves indiquant que le dumping avait causé un préjudice sensible, non plus qu'à enquêter, à la demande du gouverneur en conseil et aux termes de l'article 16.1 de la Loi, sur toutes questions relatives aux importations susceptibles de causer un préjudice à la production au Canada de marchandises.

Le Tribunal a poursuivi ses efforts en vue d'améliorer les procédures d'enquête en 1975. C'est ainsi qu'il a été possible non seulement de raccourcir davantage la durée des audiences, mais encore d'obtenir en plus grand nombre des renseignements pertinents directement reliés aux critères sur lesquels se fonde le Tribunal pour déterminer s'il y a préjudice sensible ou non à la production nationale.

TABLE DES MATIÈRES

Page

Introduction.....	9
Activités en vertu de l'article 16.....	11
Albums de photos.....	11
Repas congelés, préparés, cuits d'avance.....	13
Ruban-cache en papier crépé.....	14
Statuettes de plastique moulé.....	15
Briques artificielles.....	15
Téléviseurs couleurs.....	16
Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène.....	18
Levure, vivante ou active.....	18
Ballons en caoutchouc naturel (latex).....	19
Roulements à une seule rangée de galets coniques.....	19
Activités en vertu de l'article 31.....	21
Produits plats en acier inoxydable laminé.....	21
Concentré de jus de pomme.....	22
Tricots doubles.....	22
Autres.....	23
Cour d'appel fédérale.....	23
Cour suprême du Canada.....	24

TRIBUNAL ANTIDUMPING

Président	J. P. C. Gauthier
Vice-présidente	M. E. Ritchie, c.r.
Membre	A. P. Mills
Membre	W. J. Lavigne
Membre	A. L. Bissonnette, c.r.
Secrétaire	A. B. Trudeau
Recherche	K. Besharah (Directeur)
	M. Brazeau
	J. Dever



le 29 mars 1976

L'honorable Donald S. Macdonald, C.P., M.P.,
Ministre des Finances,
Chambre des communes,
Ottawa, Ontario.

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter, conformément aux dispositions de l'article 32 de la Loi antidumping, le rapport annuel du Tribunal antidumping pour l'année 1975 pour être déposé à la Chambre des communes.

Veuillez accepter, monsieur le Ministre, l'expression de mes sentiments respectueux.

Le Président,

J. P. C. Gauthier

J. P. C. Gauthier

Ottawa, Ontario
K1G 0G5

Information Canada
Ottawa, 1976
No de cat. P40-1975

TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1 9 7 5



1 9 7 5

RAPPORT ANNUEL

TRIBUNAL ANTIDUMPING

CAI FN100

- A56

Document
Publication

ANTI-DUMPING TRIBUNAL ANNUAL REPORT

1 9 7 6



Anti-Dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 6



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

The Chairman

Le président

March 28, 1977

The Honourable Donald S. Macdonald, P.C., M.P.,
Minister of Finance,
House of Commons,
Ottawa, Ontario.

Dear Mr. Macdonald:

I have the honour to transmit to you for tabling in the House of Commons the Annual Report of the Anti-dumping Tribunal for the year 1976 pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act.

Yours very truly,

G. R. D'Avignon,
Chairman.

Ottawa, Ontario
K1A 0G5

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

Chairman	G. R. D'Avignon
Vice-Chairman	M. E. Ritchie, Q.C.
Member	W. J. Lavigne
Member	A. L. Bissonnette, Q.C.
Member	H. Perrigo
Secretary	A. B. Trudeau
Research	M. Brazeau (Acting Director)
	T. Geoghegan
	A. Mahli
	P. Ludwig

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction	9
Activities under Section 16	11
Live or Active Yeast	11
Natural Rubber (Latex) Balloons	12
Single Row Tapered Roller Bearings	13
Mirror Tile	14
Woven Fabrics	15
Steam Cookers	16
Hydraulic Turbines	17
Gasoline Powered Chain Saws	19
Luxury Cat Food	20
Gymnasium Equipment	21
Wooden Clothespins	22
Painted Aluminum Sheets for Awnings	23
Pipeline Steam Controls	24
Bacteriological Culture Media	26
Battery Cleaning Brushes	26
Textured Polyester Filament Yarn	26
Activities under Section 31	27
Caulking and Sealing Compounds	27
Single-Use Syringes	28
Transformers and Reactors	29
Slide Fasteners or Zippers	29
Transparent Sheet Glass	29
Activities under Section 13	31
Railway Journal Bearings	31
Sultana Raisins	32
Other	33
Federal Court of Appeal	33
New Appointments	35

Appendices:

Inquiries under Section 16	37
Inquiries and Reports under Section 16.1	45
Request and Reviews under Section 31	46

INTRODUCTION

This is the eighth Annual Report of the Anti-dumping Tribunal, and is submitted pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act. The report describes in some detail the work performed by the Tribunal during the calendar year 1976.

This introduction gives a brief summary of the jurisdiction, responsibilities and activities of the Tribunal under its governing statute.

The Anti-dumping Tribunal was established on January 1, 1969 under the authority of the Anti-dumping Act and its principal functions and responsibilities are derived from sections 13, 16, 16.1 and 31 of this Act. It is a tribunal of economic inquiry, as well as a court of justice and a court of record, which determines the impact of dumped imports on the production in Canada of like goods, and the Tribunal's findings may lead to the imposition of anti-dumping duties by the Department of National Revenue, Customs and Excise. The Tribunal also inquires into and reports on the impact of any imports on the Canadian production of any goods at the request of the Governor-in-Council.

Specific details respecting the functions and responsibilities of the Tribunal under sections 13, 16 and 31 are provided in the relevant sections of this report.

The activities of the Anti-dumping Tribunal have progressively increased since its establishment, and 1976 was the most active year in its history. During the year, under section 16 of the Act, the Tribunal initiated thirteen inquiries and completed three cases initiated in 1975. Under section 31 of the Act, five reviews were initiated in 1976, two of which were completed, and the remaining three will be completed early in 1977. In addition, the Tribunal, at the request of the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, rendered its advice under section 13 of the Act on whether, in its opinion, there was evidence that dumping of two specific products into Canada had caused material injury.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16

Under the provisions of this section the Tribunal must make inquiry and issue a finding as to whether dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping has retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods, within 90 days of receipt of a preliminary determination of dumping by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise.

Three inquiries initiated in the latter part of 1975 under this section, live or active yeast, natural rubber (latex) balloons and single row tapered roller bearings, were still in progress at the end of that year and were completed in 1976. The Tribunal found no material injury in the first case and material injury in the other two cases.

During 1976 the Tribunal initiated thirteen inquiries. Ten of these were completed during the year and three were still in progress at year-end. Inquiries relating to woven fabrics, steam cookers and gasoline powered chain saws resulted in findings of material injury. No material injury was found in the case of mirror tile, luxury cat food, wooden clothespins, painted aluminum rollformed awning sheets and pipeline steam controls.

In the case of hydraulic turbines, the Tribunal found that although there was no material injury with respect to imports from the Union of Soviet Socialist Republics, any contracts entered into after the date of the finding (July 27, 1976) were likely to cause material injury.

The Tribunal found material injury relating to gymnasium equipment, with certain exceptions: no material injury in the case of wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines; and no material injury in connection with ring stands and ring frames, but a likelihood of material injury.

The two inquiries, one relating to bacteriological culture media and the other to battery cleaning brushes, were almost concluded at year-end. Hearings had been held in late November and early December and the Tribunal was in the process of analyzing the information obtained during the course of these inquiries. Findings were issued on January 14, 1977 and February 4, 1977, respectively.

The last inquiry, which was initiated by the Tribunal in late December, related to textured polyester filament yarn. A hearing was held in mid-January and a finding was released on March 2, 1977.

*Yeast, Live or Active, with a Moisture Content of More
than 15 Per Cent, Produced by Anheuser-
Busch, Inc., St. Louis, Missouri,
United States of America*

Live or Active Yeast

On January 29, 1976 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned product had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following receipt of the Deputy Minister's preliminary determination of dumping dated October 30, 1975, the Tribunal initiated an inquiry and a public hearing was held in Ottawa on December 3 and 4, 1975.

The complainants, Standard Brands Limited and Lallemand Inc., the only Canadian manufacturers, as well as Bowes Company Limited, the sole Canadian importer, and Anheuser-Busch, Inc., the exporter, were represented by counsel and took an active part in the proceedings.

The essential claim of the Canadian producers was that the present dumping prevented it from recapturing the market lost to the Anheuser-Busch product in the 1969-1973 period and that the Canadian distributor of the imported product would no longer be competitive and would lose market share without the competitive advantage equal to the margin of dump.

Prior to the entry in the domestic market of the Anheuser-Busch product in 1969, the Canadian manufacturers had been relatively undisturbed by imports. Bowes' imports of live or active yeast accounted for close to 10% of the Canadian market by the end of 1973, but no claim of injury from dumping was based on this penetration during this initial stage. Thereafter, while the total apparent market grew, the share enjoyed by imports remained constant.

The Tribunal could not find any material injury to the Canadian industry as a result of reduced sales, reduced production, reduced employment, underutilization of capacity, price erosion or reduced profits.

The Canadian producers argued that their inability to recapture lost accounts due to dumping could be translated into unrealized sales resulting in lost profits. This proposition, based on certain characteristics of the market, was no doubt commercially sound but was insufficient to justify a finding of material injury in the Tribunal's opinion. In its view, the acceptance of such a proposition as the basis of an affirmative finding would be close to a reinstatement of the automatic anti-dumping system that prevailed in Canada prior to the adoption of the International Anti-Dumping Code.

*Natural Rubber (Latex) Balloons, in Sizes up to Approximately
Thirty (30) Inches in Diameter when Inflated, of Assorted
Shapes and Colours, Printed or Unprinted,
Produced by Latex Occidental S.A.,
of Guadalajara, Jalisco, Mexico*

Natural Rubber (Latex) Balloons

In its finding of March 2, 1976 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned natural rubber latex balloons had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal initiated its inquiry following receipt of a preliminary determination of dumping from the Deputy Minister on December 3, 1975 and held a public hearing in Ottawa on January 27, 1976.

The complainant, Tilly Manufacturing (1973) Ltée./Ltd., Globosco Inc., the sole Canadian importer, and Latex Occidental S.A., the exporter, took an active part in the inquiry. Only Tilly was represented by counsel. Party-Time Products Limited, the largest Canadian purchaser of balloons, appeared at the public hearing at the request of the Tribunal.

Tilly, by far the larger of the two producers of these balloons in Canada, was considered to be the domestic industry for the purposes of this inquiry.

Latex, an international giant in the production of balloons, with extensive exports to many countries, had first started exporting to Canada in 1969, and by 1973

accounted for 90% of all imports of balloons into Canada. It had the ability to sell well below Canadian competitive prices by reason of cost advantages on volume production runs and lower raw material and labour costs; despite such advantages, it had been found dumping.

Evidence before the Tribunal indicated that the domestic producers' volume of sales increased 29% compared to an increase of 87% for the imported product, while the total apparent market had increased some 50% between 1972 and 1974 and sales of both domestically-produced and imported product had increased. The Mexican share of the market had doubled during this short period and had reached more than 50% of the whole. While Canadian production and sales had increased in 1975 over 1974, this was achieved at the expense of narrowing margins and reduced profitability. There was significant unused capacity.

The Tribunal was of the opinion that, notwithstanding a few complaints concerning deficiencies in Tilly's performance relating to service and quality, the low Mexican price was the overriding consideration and the reason for the increasing purchases by the large buyers of the imported product, such as converters, rack jobbers and bulk breakers.

The Tribunal also noted that prior to July 1, 1974, balloons from Mexico were dutiable at 20% M.F.N. On that date, upon implementation of the Canadian system of tariff preferences for developing countries, which included Mexico, the balloons in question became dutiable at 10% ad valorem. This 50% reduction in tariff protection came at a critical time and obviously gave the importer an added advantage over domestic producers, considerably increasing their vulnerability to import competition. To further increase this competitive advantage by any sizable margin of dump, in the view of the Tribunal, would have clearly placed the domestic producers' operations in jeopardy.

*Single Row Tapered Roller Bearings and Parts Thereof
Originating in Japan in Sizes up to and Including
6.625 Inches Outside Diameter*

**Single Row Tapered
Roller Bearings**

On March 30, 1976, the Tribunal found that dumping of single row tapered roller bearings had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister commenced an investigation into dumping of this product on November 4, 1974 as a result of a complaint by Canadian Timken, Limited, and on December 31, 1975 made a preliminary determination of dumping. The Tribunal initiated an inquiry immediately and held a public hearing in Ottawa from February 4 to 9, 1976.

In addition to CTL, several importers and exporters took an active part in the proceedings and each was represented by counsel.

The thrust of CTL's complaint was that the Japanese importers had dominated some sectors of the market in 1974, 1975 and 1976 and were able to penetrate the passenger car market at the expense of CTL, which had resulted in the loss of an important share of that market; that the impact of the Japanese imports had created price pressures which reduced its profitability on the sales of parts affected by these imports; and that, because of this penetration, it had decided to delay its expansion program, if not postpone it indefinitely. CTL also asserted that any further loss of business would not only cause additional material injury, but would place the continued existence of its manufacturing operations in Canada in jeopardy.

CTL, the only manufacturer in Canada of the subject goods, constituted the Canadian industry for purposes of the inquiry.

Canadian demand was supplied mainly by CTL and three Japanese firms. It was calculated that, in dollar terms, 70% of the total demand for bearings was in the size range under study and all were made in Canada. Approximately 86% of these were sold to original equipment manufacturers: 66% for use in passenger cars, trucks and highway truck trailers; some 10% for use in recreational vehicles and trailers; another 10% for farm machinery; approximately 7% for use in industrial machinery; and another 7% was taken up by the aftermarket.

It was obvious from information obtained by the Tribunal that between 1970 and 1974 Japanese importers had penetrated the farm machinery, recreational vehicles and trailers, and other industrial end-use sectors of the market. While this penetration was accomplished in large part because of substantially lower prices than Canadian-made bearings, it was considered unlikely that such imports were being sold at dumped prices. In 1974 and 1975, however, bearings originating in Japan were underselling the Canadian-made product and had made substantial inroads into the automotive market. By 1976, Japanese importers were supplying 100% of Ford Canada's requirements.

Given the price advantages that Japanese importers appeared to have in the Canadian market as a result of high volume and efficient and low cost production in Japan, the sale of bearings at dumped prices in the Canadian market rendered the domestic producer's operations more sensitive. CTL had embarked on a program of modernization and rationalization of production with overall beneficial effects on productivity and profits, but its profitability in the production of specific parts was seriously affected, particularly those parts affected by Japanese sales at the price levels at which they were being sold and, more specifically, by the dumped prices that had been offered to Ford Canada.

The Tribunal was persuaded that the reduction in capacity utilization of the domestic producer in 1975 resulted partly from the slow-down in the economy and partly from the dumping of Japanese bearings. It concluded that the Japanese imports at dumped prices had been in such volume and at such prices as to have caused CTL to lose a relatively important share of its market in Canada and also to have caused a reduction in profitability in the production of a number of parts, a situation which would have been further aggravated if dumping had been allowed to continue.

*Mirror Tile, Nominally Measuring 12 Inches by 12 Inches,
With or Without Double-faced Adhesive Tape,
Originating in the United States of America*

Mirror Tile

On April 15, 1976 the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned mirror tile from the United States had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following the Deputy Minister's preliminary determination of dumping of such mirror tile on January 20, 1976, the Tribunal initiated an inquiry. A public hearing was held in Ottawa on February 25 and 26, 1976.

The complainant and major Canadian manufacturer, Hoyne Industries, of Canada Limited, and New Age Mirror and Tile Industries Inc., a major exporter and the importer of record, and its manufacturer's agent, Larson Associates Ltd., participated in the inquiry and were represented by counsel. Hoyne Canada was accepted by the Tribunal for the purposes of its inquiry as the domestic industry.

Hoyne Canada's main complaint was that competition from dumped imports, particularly of the New Age product, had resulted in loss of market share, loss of sales and accounts, reduced prices which significantly lowered its profit margin, and in retardation of planned expansion of production facilities.

Prior to commencement of commercial production by Hoyne Canada in early 1975, its parent company, Hoyne Industries Inc. of California, had enjoyed the greatest share of imports of mirror tile into Canada, and these imports had dominated the Canadian market until 1975.

Coincident with the establishment of the Canadian facility, New Age had also begun exporting mirror tile to Canada, principally to British Columbia, and while the preliminary determination of dumping designated all mirror tile originating in the United States as being dumped, Hoyne Canada's particular concern at the public hearing was limited to the activities of this exporter.

The total apparent Canadian market, excluding sales from Far East imports, had increased by 15% in volume in 1974 over 1973, and the increase in 1975 over 1974 was 60%. In 1975, Hoyne Canada had increased the market share previously enjoyed by Hoyne U.S.A. by 8%. While some injury had been caused to Hoyne Canada in British Columbia because of loss of certain accounts to New Age, (which amounted to 12% of the British Columbia market and 4% of the national), the Tribunal did not consider this material. It did consider significant, however, the fact that Hoyne Canada had more than doubled its sales in the British Columbia market over those of its parent in 1974, notwithstanding the presence of New Age in that market and its lower prices.

The panel of the Tribunal divided on the question of likelihood of injury: two finding no likelihood, and one finding likelihood. The two Members found no immediate or imminent threat of material injury in that they doubted that New Age could repeat its success in the large Eastern Canadian markets which Hoyne Canada dominated, where transportation cost operated in its favour and where it had the competitive advantage of proximity to its customers. The dissenting Member, on the other hand, was of the opinion that, based on the success of New Age in the British Columbia market, and on the evidence of its capacity and competitive ability, it was positioned to formulate promotional programs to capture an important share of the national market and that this constituted an imminent threat of material injury.

*Fabrics Woven From Oriented Slit-film Tapes of Polyethylene Resin,
Uncoated or Either Coated or Laminated on One or Both Sides
with Polyethylene Resin or With Polyethylene Film,
Originating in Japan*

Woven Fabrics

In its finding of May 18, 1976, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned woven fabrics had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The investigation initiated by the Deputy Minister on August 22, 1975 resulted from a complaint by the Canadian Textiles Institute. Following a preliminary determination of dumping on February 18, 1976, the Tribunal initiated an inquiry and held public and in camera hearings on March 29 and 30, 1976.

CTI, who spoke on behalf of four Canadian manufacturers, was represented by counsel, and took an active part in the proceedings. Another Canadian manufacturer provided some information to the Tribunal but did not otherwise participate. Seven Japanese importers were represented by an agent, but only Mitsubishi Corporation participated in the inquiry. Representatives of two importers attended the public hearing but did not take an active part.

The main thrust of CTI's complaint was that the producers had lost important orders in 1974 and 1975 to the dumped imports on the basis of price, which resulted in a decline in market share, price erosion, lost profits, reduction in employment and in utilization of capacity. While it conceded that the downturn in the economy in 1975 as well as the strikes in that year had affected performance, it contended that monetary losses could also be attributed to the dumped Japanese imports.

The Tribunal noted that between 1972 and 1974 the market had more than doubled, and that the Canadian industry had increased its production accordingly. The total market in terms of volume had increased from 30,455,000 square yards in 1972 to 51,515,000 square yards in 1973, and to 78,179,000 square yards in 1974, followed by a sharp drop in 1975 to 49,811,000 square yards.

The decline in the market had begun in the second half of 1974, but Japanese imports continued to rise and were 50% higher than in the first six months of that year. As a result, inventories held by Canadian producers at the end of the year had almost doubled those of 1973 year-end. Despite lower Canadian production in 1975, which was half of that of 1974, inventories were still higher in 1975 than in 1973 and did not reflect the proportionate decrease in production.

Information submitted during the course of the inquiry revealed that Japanese woven fabrics were being sold at prices generally 10% below the Canadian producers' price levels and evidence was given of specific amounts of business lost to the dumped product, all of which supported CTI's contention that the increased penetration of the Canadian market by Japanese imports had been achieved primarily on the basis of price made possible by dumping. The Canadian producers' market share had fallen in 1974 to 79% from 85% in 1973, and a further point of market share had been lost in 1975. The Japanese share of market had increased correspondingly. Also, price pressures created by the dumped imports had prevented Canadian producers from recouping cost increases.

The Tribunal concluded that dumping in the economic climate of 1975, when the position of the Canadian producers had become extremely sensitive because of important loss of market share to the Japanese imports in 1974, and when they had been left with massive inventories remaining from 1974 while overall demand was contracting, could not but worsen the Canadian producers' position and cause material injury. In those circumstances, it became obvious, bearing in mind the evidence of underselling by Japanese exporters on large orders lost by Canadian producers that, were it not for the dumping, the performance of the Canadian producers in 1975, a year in which they had all suffered substantial losses, would have been significantly better.

*Stainless Steel Compartment Type Steam Cookers, Jacketed Kettles
and Steam Generators for Use Therewith in Modular or
Combination Form, in Either Complete or Knocked
Down Condition, Produced by Market Forge Co.,
Everett, Massachusetts, United States of America*

Steam Cookers

In its finding of June 21, 1976 with respect to the dumping of the above-mentioned steam cookers, the Tribunal concluded that such dumping had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On receipt of the Deputy Minister's preliminary determination of dumping on March 22, 1976, the Tribunal initiated an inquiry, and public and in camera hearings were held in Ottawa on May 3 and 4, 1976.

The complainant, Gaunt Steel Products Ltd., the sole Canadian manufacturer of the entire combination of goods, and Market Forge Canada Ltd., the exclusive importer of steam cookers produced by its parent company, Market Forge U.S., were represented by counsel and participated in the inquiry.

Gaunt was considered by the Tribunal as the domestic industry for the purposes of its inquiry.

Steam cookers are used in kitchens of large restaurants, hotels, hospitals, schools and other places where mass preparation of food is required. Sales are usually made on the basis of contracts resulting from calls for tender.

Gaunt claimed that, as a result of dumped imports, it had experienced loss of orders, markets and profits, and reduced utilization of capacity. It further alleged that orders booked in 1976 had decreased by as much as 50% compared with 1975, and, as a consequence, production and employment had also decreased, resulting in loss of profits.

Gaunt's domestic sales, which had remained fairly stable in 1973 and 1974 in both volume and value, had increased by over 50% in value and 24% in volume in 1975 over 1974, and its market share had increased by 7%. MFC's total sales also had increased, in 1974 by 44% over 1973, and in 1975 by a further 18% over 1974.

The case for material injury was in large part based on four sales in 1975 allegedly lost to dumped imports. The total of these sales amounted to less than 9% of Gaunt's total domestic sales for 1975, but because of the circumstances surrounding these sales, it was apparent to the Tribunal that more than price was involved in each case. The Tribunal could not conclude that dumping in 1975 had caused material injury to the domestic producer when its market share had improved significantly in that year.

On the question of future threat of injury, the panel divided, two finding likelihood of material injury if dumping were permitted to continue, and one finding in the negative.

A majority found that certain circumstances existed which indicated likelihood of material injury. MFC had been in a better position to tender because it could offer a wider range of products, and, because of its more extensive marketing and service resources, it could displace the sole domestic manufacturer at will, if it so desired, by competition on the basis of price. Price becomes more important in a declining market, and MFC was in a position to reduce its price if it was forced to do so. Because of a clear downturn in business which had been caused by contraction in the construction of commercial and institutional buildings, (the prime users of the subject goods), a majority could foresee increased competition for the smaller volume of orders and hence a serious threat to production if dumping was not discouraged.

The dissenting Member, however, considered that being able to sell in the future at prices that reflected dumping in an apparently declining market had not been established by any past practice or course of conduct or policy on the part of MFC. In this Member's view, the Tribunal had to be satisfied that the dumped imports, in the words of the Anti-Dumping Code, were "demonstrably the principal cause of material injury or a threat of material injury," and that this had not been established.

*Hydraulic Turbines for Electric Power Generation,
not Including Bulb Type Turbines, Originating
in the Union of Soviet Socialist Republics*

Hydraulic Turbines

On July 27, 1976 the Tribunal found in connection with the dumping of the above-noted hydraulic turbines that:

“(1) such dumping into Canada has not caused and is not causing material injury to the production in Canada of like goods;

- (2) but that dumping into Canada of hydraulic turbines for electric power generation, not including bulb type turbines, originating in the Union of Soviet Socialist Republics, under any contracts entered into after the 27th day of July, 1976 is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.”

The Tribunal initiated its inquiry into material injury with respect to these hydraulic turbines following receipt of the Deputy Minister's preliminary determination of dumping on April 28, 1976. Public and in camera hearings were held in Ottawa on June 7, 8 and 10, 1976.

The complainant, Dominion Engineering Works Limited, was represented by counsel and participated in the inquiry. However, the other Canadian producer, Marine Industries Limited, although represented by counsel, only took a limited part in the proceedings. V/O Energomachexport, the exporter, and EMEC Trading Limited, the importer, also participated and were represented by counsel. In addition, the New Brunswick Electric Power Commission and the British Columbia Hydro and Power Authority took part in the proceedings and were each represented by counsel.

DEW, by far the larger of the two Canadian hydraulic turbine manufacturers, claimed that the USSR entry into the Canadian market by taking contract awards at three power sites (identified as Mica and Peace Site I in British Columbia and Mactaquac in New Brunswick) was at price levels which had a serious impact on employment, profitability and market share, and that the survival of the domestic industry was threatened if dumping of the subject goods was allowed to continue.

The Deputy Minister's preliminary determination of dumping was based upon his investigation of these three particular contract awards which the USSR had obtained during the period 1971-1975. These three awards were the only awards for hydraulic turbines ever obtained by the USSR in Canada.

The market for this industry is characterized by a limited number of awards which vary from two to eight units yearly and which also vary considerably in value. The long time spans between orders received and orders shipped, and the technical complexity of performance are other characteristics.

The Tribunal's inquiry centered upon an examination of these three contract awards. In the case of the first two, involving B.C. Hydro (whose procurement policy, given equal performance, was to accept the lowest bid price with no preference given to Canadian manufacturers), it was found that a Japanese supplier was the second lowest bidder, so that, in the absence of the USSR bid, it could not be assumed that the complainant would have obtained the contracts. In the case of the Mactaquac award involving the N.B. Commission, whose procurement policies were similar to those of B.C. Hydro, it was found that, in the absence of dumping, DEW might well have obtained the contract as second lowest bidder, but the Tribunal was not persuaded that the loss of this one order of itself could have resulted in material injury in the past or the present.

With respect to the future, however, the Tribunal determined that there was a clear threat of material injury. There were substantial awards in the offing which the Tribunal identified. It considered that the mere presence in the Canadian market of an offshore producer prepared to supply turbines at prices such as those quoted by the USSR for Peace Site I (\$25,384,000, firm, as against the second lowest bidder, Hitachi of Japan, of \$43,229,000) was of itself a matter of considerable concern for the future of the Canadian producers.

DEW had demonstrated to the Tribunal's satisfaction the nature and extent of the injury which could be caused by the loss of a single substantial contract such as Peace

Site I by way of reduced utilization of capacity as expressed in man-hours lost and in reduced profitability. The Tribunal considered that the characteristics of this market would significantly affect planning in such a capital intensive industry, and would make it particularly vulnerable to disruption caused by dumping practices.

*Gasoline Powered Chain Saws, Having an Engine Displacement
of 2.5 Cubic Inches or Less, Manufactured by McCulloch
Corporation, Los Angeles, California and Beaird-
Poulan, a Division of Emerson Electric
Company, Shreveport, Louisiana,
United States of America*

**Gasoline Powered
Chain Saws**

On August 10, 1976, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned gasoline powered chain saws had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on May 12, 1976 and the Tribunal initiated its inquiry immediately. Public and in camera hearings were held in Ottawa between June 28 and 30, 1976.

Two of the three Canadian manufacturers, Desa Industries Ltd., the complainant, and Homelite-Terry, Division of Textron Canada Ltd., were represented by counsel and took an active part in the inquiry. Quadra Manufacturing Incorporated, the third Canadian producer, did not participate other than to submit a brief and reply to the Tribunal's manufacturer's questionnaire, although it had indicated its intention to do so. McCulloch Corporation, one of the named exporters, and McCulloch of Canada Limited, its wholly-owned subsidiary and an importer, and Beaird-Poulan Division of Emerson Electric Co., the other named exporter, as well as Simpsons-Sears Ltd., participated in the inquiry and each were represented by counsel.

Quadra, the largest of the three producers, exported most of its production and had a very small share of the domestic market. Desa and Homelite, between them, constituted a major proportion of the domestic production, and enjoyed by far the greatest part of the domestic share of the Canadian market. They were accepted by the Tribunal as constituting the Canadian industry.

The essential complaint was that since the beginning of 1975 dumped imports had taken an increasingly large share of the Canadian market to the detriment of the Canadian manufacturers who were faced with reduced employment and utilization of capacity, static prices in the face of increasing costs, and lost earnings.

The domestic market grew impressively between the years 1972 and 1974 and the Canadian manufacturers had obtained their fair share of the increase. During 1975, however, a radical change took place. The total market declined by 3% in terms of volume, and the share of Desa and Homelite fell by 11 percentage points, while that of the two named exporters increased by 12 points. The position of the two Canadian producers deteriorated further in the first quarter of 1976. An analysis of the results for this period compared with a similar period in 1975 established that the total apparent market had increased by 77%, but that the share of Desa and Homelite had fallen some 20 percentage points, while that of the two exporters had increased by over 30 points. The diminishing share of market resulted in decreased production, loss of employment and reduced profitability.

A price analysis of comparable competing products marketed by Desa and McCulloch Canada revealed that the importer had been underselling the Desa product. The Tribunal attached particular significance to the fact that, at a time of increasing costs and high inflation, Desa had been unable to increase its prices and, in

fact, had reduced them because of the considerable pressure caused by the sizable increase in sales of dumped imports by McCulloch Canada. McCulloch Canada's sales had increased by 72% in 1975 over 1974, doubling its market share. In the first quarter of 1976 it had already sold the equivalent of 64% of its 1975 sales volume, and its imports in the first quarter of 1976 were 212% greater than in the same period in 1975.

While the impact of dumping by Beaird-Poulan was not as obvious as that of McCulloch U.S.A., it was discernible in the increasing purchases of imports by the single mass merchandiser involved and the declining sales of Desa and Homelite saws. In the first quarter of 1976 imports from Beaird-Poulan had increased by 70% over the same period in 1975.

The Tribunal discounted the importance attached to alleged superiority and reliability of product and to the impact of marketing strategy, by McCulloch in particular. The rise in market share of the named exporters in 1975 was considered impressive; the increase in volume of the dumped product in the first three months of 1976 over the same period in 1975 had approached massive proportions. It concluded that it was the dumping which had led to the depressed state in which the domestic industry had found itself.

*9-Lives Brand Luxury Cat Food Marketed in Can Sizes of
37/16" x 113/16" with a Net Weight of 6 to 6.5 Ounces,
and 37/16" x 32/16" with a net Weight of 12 to
13 Ounces, Originating in or Exported
from the United States of America*

Luxury Cat Food

In its finding of August 24, 1976 the Tribunal concluded that the dumping of luxury cat food had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal initiated its inquiry on May 27, 1976 following receipt of a preliminary determination of dumping from the Deputy Minister. Public and in camera hearings were held in Ottawa on July 14, 15 and 16, 1976.

The complainant, The Quaker Oats Company of Canada Limited, and Star-Kist Foods, Inc., an exporter/importer, were both represented by counsel and participated in the inquiry. While other companies did not take an active part, they did furnish the Tribunal with relevant information upon request.

The production in Canada of luxury cat food by Quaker was found to have constituted a major proportion of the domestic production of like goods, and it was, therefore, considered to be the domestic industry for the purposes of the inquiry.

The main thrust of Quaker's case related to the loss of market share in Ontario and British Columbia, which together represent two-thirds of national sales (Ontario 46% and British Columbia 20%). Analysis of the evidence, however, revealed that this producer was suffering more at the hands of other Canadian competitors than the exporter in these markets.

Quaker also alleged that because of the volume of dumped imports marketed by Star-Kist, particularly in British Columbia and Ontario, it had been unable to move prices upward to offset higher costs, resulting in lower profit margins, and that the anticipated increase in sales did not materialize and had adversely affected its employment, utilization of capacity, and its costs.

The luxury cat food market represents about 25% of current annual sales for the whole market of more than \$60 million.

Total imports had risen from 5.9 million pounds in 1973 to 8 million pounds in 1975. While Star-Kist was by far the largest single importer, the combined imports of

other participants in the Canadian market were also substantial (45% of the total in 1973, 39% in 1974, and 44% in 1975). It was estimated that 75% of all imports consisted of tuna flavours, and that all the tuna flavours of luxury cat food offered by Quaker were imported.

Although Quaker had lost market share and its profitability had declined in the recent past, the Tribunal found little evidence that any such injury could be related to the dumping. Star-Kist's rise in market share over the period under review was slight, half of which was attributable to its sales of domestically-produced product. The Tribunal was of the opinion that the loss of market share of which Quaker complained, and on which it based its case at the public hearing, was being taken, for the most part, by other companies offering domestically-produced goods.

Gymnasium Equipment, Namely: "Reuther" Boards With or Without Spacers, Pads or Carpetings; Balance Beams With or Without Coverings; Horizontal Parallel and Uneven Parallel Bars With or Without Conversion Kits; Pommel Horses With or Without Pommels; Wood Pommels; Horse and Beam Body Recoverings; Vaulting Bucks; Ring Stands and Ring Frames; Rings With or Without Attachments; Trampolines; Floor Plates and Transporters; Whether Imported in an Assembled or Unassembled Condition, Produced by Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, U.S.A.

Gymnasium Equipment

On September 14, 1976 the Tribunal made the following finding relating to the dumping of the above-mentioned gymnasium equipment:

- "(1) the dumping into Canada of "Reuther" boards with or without spacers, pads or carpetings; balance beams with or without coverings; horizontal, parallel and uneven parallel bars with or without conversion kits; pommel horses with or without pommels; rings with or without attachments; and floor plates and transporters, whether imported in an assembled or unassembled condition, produced by Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, U.S.A., has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods;
- (2) the dumping into Canada of ring stands and ring frames, whether imported in an assembled or unassembled condition, produced by Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, U.S.A., has not caused and is not causing, but is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and
- (3) the dumping into Canada of wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines, whether imported in an assembled or unassembled condition, produced by Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, U.S.A., has not caused, is not causing nor is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods."

On June 16, 1976, following the Deputy Minister's preliminary determination of dumping, the Tribunal commenced its inquiry and public and in camera hearings were held in Ottawa between August 4 and 6, 1976.

Spith Anderson Limited, the complainant and the only Canadian manufacturer of gymnasium equipment who participated in the inquiry, was represented by counsel.

Nissen Export Corporation, the exporter/importer, and Nissen Corporation, the American manufacturer, were also represented by counsel and took an active part in the proceedings.

Spieth Anderson, which had started commercial production of certain lines of gymnasium apparatus in early 1975, constituted the industry for the purposes of this inquiry. While there were a number of other domestic producers, their products could not be sold in the professional and semi-professional markets not having been approved by the Federation of International Gymnastics. Both the complainant and Nissen had such approval and, by virtue of such approval, their products constituted a class by themselves in the opinion of the Tribunal.

Spieth Anderson alleged that the dumping by Nissen had caused it material injury through lost orders and sales, reduced profitability, employment and utilization of plant capacity and that such dumping was also materially retarding the establishment of production in Canada. It emphasized its claim that Nissen's impact on the domestic market had resulted from its pricing, marketing and promotional practices, and that Nissen's pricing policy was responsible for the loss of dealers.

In the period 1973 through the first quarter of 1976 the market for the seven items of gymnasium equipment actually produced by Spieth Anderson had grown substantially, the major part of which had occurred in 1975 at the time the complainant had commenced production in Canada. The evidence showed that during this same period Spieth Anderson's sales remained relatively stable while Nissen enjoyed virtually all the market growth. Evidence also indicated that since July 1974 Nissen had provided gymnasium equipment free of charge for a substantial number of gymnasium functions and competitions in Canada and that Nissen frequently sold this equipment after these meets at a discount. The Tribunal also examined evidence concerning sales by Nissen to certain accounts which the complainant alleged to have lost. In the opinion of the Tribunal repeated examples of such sales by Nissen leave no doubt that the main factor for its success in the Canadian market was that of price.

The Tribunal was persuaded that the dumping of this gymnasium equipment had enabled Nissen to establish pricing policies and engage in promotional activities which prevented Spieth Anderson from sharing in market growth. The loss of sales and the pressure on prices from the dumped imports also prevented Spieth Anderson from achieving a viable level of profitability, while adversely affecting employment and utilization of capacity.

*Wooden Clothespins Originating in or Exported
from Romania and Hong Kong*

Wooden Clothespins

On November 26, 1976 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned wooden clothespins had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on August 30, 1976, and as part of its inquiry the Tribunal held public and in camera hearings in Ottawa on October 12 to 14, 1976.

The complainant and sole Canadian manufacturer, Megantic Manufacturing Company, as well as Liberty Import-Export Company Limited and Lido Industrial Products Limited, importers, took an active part in the inquiry. Both Megantic and Liberty were represented by counsel.

Megantic claimed that competition from dumped imports had resulted in loss of orders and market share, and reduced utilization of capacity and employment. In addition, it claimed price erosion and loss of profits due to inability to adjust prices to

compensate for increased costs in production and from the necessity of making price concessions.

There was no doubt that Megantic had lost a considerable share of the market to the imported dumped product from Romania and Hong Kong after it had become the sole Canadian manufacturer. Imports from all countries in 1973 were minor and, for all intents and purposes, Megantic had supplied virtually all of the domestic market. By the first half of 1976, imports from a number of countries were substantial, Romanian imports comprising a significant part of the total, although imports from Hong Kong did not appear to be substantial.

Megantic provided the Tribunal with a list of selected accounts which it claimed to have lost to the dumped goods on the basis of price alone and both Megantic and Liberty provided information regarding sales to these accounts. However, the Tribunal had no direct evidence from former customers of Megantic who could have explained the reason for their decision to purchase from importers or to commence importing themselves. A detailed examination by the Tribunal of Megantic's and Liberty's pricing information and actual invoices for goods sold to disputed customers in 1974, 1975 and 1976 established that the sale price of the dumped wooden clothespins was higher than Megantic's prices at the same point in time. It was clear that Megantic's belief that it had lost sales on the basis of price alone was unsupported by the evidence. It appeared to the Tribunal that the lost sales and decreased market share were attributable to factors within Megantic's control.

The Tribunal was persuaded that Megantic's customers were alienated by their inability to obtain prompt deliveries or by the frequency of price changes by Megantic. There was no evidence to suggest that the blame for the past and present situation could be attributed to dumped imports.

The Tribunal also examined the question of likelihood of future injury. Although there appeared to be a real likelihood of increased imports from other countries, it could not be assumed that these would be at dumped prices. There was no evidence of any competition based on price nor was there any evidence to suggest any real possibility that the dumping of these wooden clothespins was likely to cause material injury in the foreseeable future.

*Painted Aluminum Rollformed Sheets and Related Parts
for Use in the Manufacture of Steppedown
Awnings, Originating in the
United States of America*

**Painted Aluminum
Sheets for Awnings**

On December 10, 1976 the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned painted aluminum sheets for awnings had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on September 13, 1976, on receipt of which the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held on October 25, 26 and 27, 1976.

The complainant, Fashion Grilles Division of Ram Partitions Limited, and Wrisco Limited, a major importer, were represented by counsel and took an active part in the inquiry.

Fasco alleged that it had enjoyed 100% of the domestic market for this product until Wrisco entered the market. By 1975 Fasco realized that although its sales had remained fairly stable, profit margins were being reduced as it lost market share to Wrisco. Fasco admitted that Wrisco had introduced the 9-inch panels and had a wide range of colours, which could have initially contributed to its own reduced profit

margins and market share, and conceded that the complaint specifically related to Wrisco's sale of 9-inch panels beginning in 1975.

Fasco also claimed that although the cost of aluminum coil had sharply increased since 1972 it had been only able to increase its prices by 4 cents per foot, resulting in a substantial decrease in its profit margin, whereas Wrisco's prices had been about 2 cents per foot less, which made it difficult to remain competitive. It further alleged loss of employment and market share which resulted in unused capacity, and submitted, in support of its claim, a list of eleven customers it alleged it lost to Wrisco.

Until mid-May 1975 Fasco offered only 12-inch panels despite the fact that the consumer seemed to prefer awnings made with 9-inch panels, and was not in a position to offer its full line of colours in the 9-inch panel until the beginning of July 1975. In contrast, Wrisco had been selling 9-inch panels in 16 different colours in the Canadian market since 1966.

Although Fasco's annual production of 12-inch panels had declined since 1973, and production in the first half of 1976 seemed to have stabilized at the same level as in the first half of 1975, its production had continued to increase since it began to produce the 9-inch panel in early 1975.

Fasco's total company sales in the first half of 1976 had increased significantly over those of the same period of 1975 and it was in a more profitable position than at any time since 1973.

Wrisco's annual imports of 9-inch panels and related parts increased moderately in volume and value from 1973 to the end of 1975, but declined in the first half of 1976 compared to the first half of 1975.

On the other hand, the share of the market held by undumped imports was insignificant in 1973 and 1974, but increased in 1975 and this share was maintained in the first half of 1976. In fact, the largest gains in value in 1975 had been made by undumped imports at the expense of both Fasco and Wrisco.

In June 1975 Fasco established a price of 40 cents per linear foot for 9-inch panels which remained constant until September 1976. Wrisco had a three-step price system for its three classes of customers. Its first class of customers, to whom Wrisco had made over 50% of its sales, obtained the best price, which was slightly lower than Fasco's in the same period; the price to the second class was the same for both companies to August 1976; and its price to the third class was higher than Fasco's since Fasco had begun selling 9-inch panels.

The Tribunal was unable to establish any meaningful causal relationship between dumped prices and the loss of sales by Fasco. It appeared to the Tribunal that Fasco's belated recognition of the market swing to the 9-inch panel was the main reason for its poor financial results in 1974 and 1975. Fasco was in the process of correcting this situation, but it could not expect to capture overnight markets it had lost to Wrisco because of its late start in a new market created by consumer demand and not because of dumped imports.

*Steam Traps, Pipeline Strainers, Automatic Drain Traps for
Compressed Air Service, Thermostatic Air Vents and
Air Eliminators Including Parts, Screens and Repair
Kits pertaining Thereto, Produced by or on Behalf
of Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvania,
United States of America*

Pipeline Steam Controls

In its finding at December 31, 1976, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned pipeline steam controls had not caused, was not causing nor was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal initiated its inquiry on receipt of a preliminary determination of dumping made by the Deputy Minister on October 4, 1976. As part of this inquiry the Tribunal held public and in camera hearings between November 15 and 19, 1976.

Sarco Canada Limited, the complainant and a Canadian manufacturer of the subject goods, Sarco Company, Inc., the exporter, and Escodyne Limited, the importer, took an active part in the inquiry and were represented by counsel. John W. Tucker Limited, another Canadian producer, participated in a limited way.

Sarco Canada claimed that dumped imports had enabled Escodyne to engage in predatory pricing practices. It also alleged that dumping by Sarco U.S. had resulted in decreased sales and lost customers; substantially reduced profits; underutilization of production capacity; imbalances in inventory levels; depressed prices; decrease in market share; curtailment and delayed expansion plans and renewal of its production facilities; curtailment or elimination of its necessary research and development to maintain its marketing potential; and reduced employment.

The question of which producers were to be considered as constituting the domestic industry for purposes of this inquiry assumed considerable importance in this case.

The Tribunal concluded that the "like goods" being produced in Canada (in relation to which material injury was to be examined) must encompass the collective production of all Canadian manufacturers of the goods listed in the Deputy Minister's preliminary determination. The Tribunal identified eight other Canadian producers of the like goods, of varying importance.

An analysis of available data revealed that the contribution of Sarco U.S. to total imports from the United States was between 30 and 40%, and that Sarco Canada's share of Canadian production was between 30 and 40%. Sarco Canada's claims that the Canadian production as a whole was being materially injured by the dumping of Sarco U.S. had to be assessed within this market framework.

During the period 1974 to mid-1976, Sarco Canada's share of the total market fell by six points in value and Sarco U.S. gained one point, indicating there were other factors affecting Sarco Canada's share of market; the other Canadian producers' share had increased slightly; the share of the United States undumped imports had increased by four points; and the Canadian producers' share as a whole, including Sarco Canada's, had dropped in 1975 over 1974, although some recovery had been made in the first half of 1976 compared to the same period in 1975.

Sarco Canada did not submit production figures because it felt that sales were a sufficient indication in the long term. Applying this concept to the reported sales of all the Canadian producers, inclusive of exports, the increase in the industry in 1975 over 1974 was some 15%, with a further fairly significant increase in the first half of 1976 compared to the same period in 1975.

Although there was a general response to the Tribunal's questionnaire respecting sales, only four of the nine domestic producers replied to specific questions raised in other areas. However, these four accounted for in excess of 60% of Canadian production. An examination of the financial performance of these four producers (including Sarco Canada) revealed that the overall net profit had increased in 1975 over 1974, and that there was a further increase in the first half of 1976 compared to the same period in 1975.

A review by Sarco Canada of a list of allegedly lost accounts at the various levels of trade proved inconclusive. Other transactions indicated that on one sizable sale to an industrial user Sarco Canada had obtained the business at higher prices than those quoted by Sarco U.S., and that other important sales to industrial users had been

obtained by other Canadian producers or by imports of undumped products, even though both Sarco Canada and Sarco U.S. had bid on the job.

*Bacteriological Culture Media in Prepared
Form in Tubes and Plates Originating in
or Exported from the United States
of America*

**Bacteriological
Culture Media**

The Deputy Minister initiated an investigation into the dumping of the above-mentioned bacteriological culture media on June 23, 1976, and on October 18, 1976 made a preliminary determination of dumping. The Tribunal initiated an inquiry immediately to determine whether the dumping into Canada of bacteriological culture media had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Public and in camera hearings were held in Ottawa as part of this inquiry on November 30, December 1 and 2, 1976. H. G. Axford Manufacturing Co. Ltd., and Institut Armand-Frappier, the two Canadian producers, and Becton, Dickinson & Co., Canada, Ltd., an importer, took part in the inquiry. At year-end the Tribunal was in the process of analyzing the information and evidence submitted during the inquiry, and on January 14, 1977 issued a finding of no material injury.

*Battery Post and Terminal Cleaning Brushes
Originating in or Exported from
Japan and Hong Kong*

**Battery Cleaning
Brushes**

On February 2, 1976 the Deputy Minister commenced an investigation into the dumping of the above-mentioned battery cleaning brushes and made a preliminary determination of dumping on November 8, 1976. The Tribunal initiated an inquiry on this same date to determine whether the dumping into Canada of these battery cleaning brushes had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. The Tribunal held public and in camera hearings in Ottawa on December 13, 1976.

Gunjian Mfg. Co. Ltd., the complainant and sole Canadian manufacturer, and Superex Canada Ltd., an importer, participated in the inquiry. All the information acquired during the inquiry was being examined by the Tribunal at year-end, and on February 4, 1977, it made a finding of material injury.

*Textured or Bulked Polyester Filament Yarn,
Originating in Austria, the Federal Republic
of Germany, France, Hong Kong, Italy,
Japan, Switzerland, Taiwan and
the United States of America*

**Textured Polyester
Filament Yarn**

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on December 1, 1976 with respect to the above-mentioned textured polyester filament yarn and the Tribunal initiated an inquiry immediately to determine whether such dumping had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal held public and in camera hearings between January 17 and 21, 1977 and on March 2, 1977 issued its finding.

ACTIVITIES UNDER SECTION 31

Under section 31 of the Act the Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, review, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may re-hear any matter before deciding it.

The Tribunal received five requests for review, one in late December 1975, and the other four in 1976, two of which were completed during the year.

In the case of caulking and sealing compounds and single-use syringes, the Tribunal rescinded its previous findings. Work on the reviews relating to transformers, slide fasteners and transparent sheet glass was still in progress at year-end and will be completed early in 1977.

*Caulking and Sealing Compounds of the Oil Base,
Butyl Base, Acrylic Base and Emulsion Polymer
Base Types Originating in the United States
of America in Retail-Size Containers or in
Bulk for Packaging into Retail-Size
Containers not Including Caulking
and Sealing Compounds of the
Polysulfide Base Type*

Caulking and Sealing Compounds

On August 14, 1973 the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal received an application on behalf of Dap-Duratite of Canada Limited dated December 30, 1975 requesting a review of this finding.

After a careful analysis of this application and other relevant data pertaining to prevailing conditions in the Canadian market, the Tribunal decided to initiate a review, and a Notice of Review was sent to interested parties on September 16, 1976. As part of this review, a public hearing was held in Ottawa on November 4, 1976. During the course of this review, major Canadian producers and importers, as well as the Department of National Revenue, Customs and Excise, were requested to provide relevant information. Only two interested parties appeared at the public hearing, Dap-Duratite of Canada Limited and Canadian Adhesives Limited.

The Tribunal found that significant changes had taken place since the Tribunal's finding. Dap Inc., the largest of the exporters found to be dumping in 1973, had established important production facilities in Canada through its subsidiary Dap-Duratite, which was now a substantial Canadian producer, and Dap Inc. was no longer exporting to Canada. In addition, Hexcel of Canada Limited, one of the original complainants, no longer carried on business in this field. Furthermore, there were practically no imports from other importers found dumping in 1973, and other imports from the United States were negligible.

Although the Canadian Adhesives' representative expressed concern about the possibility of a resumption of dumping in the future by Dap Inc. should the finding be

rescinded, the Tribunal was of the opinion that such fears were mere speculation and that the changes in the nature of the domestic market which had occurred had to be recognized and accepted. Therefore, the Tribunal rescinded its finding of August 14, 1973, effective December 17, 1976.

Single-use Syringes, With or Without Needles, for Single Injection of Parenteral Drugs or Solutions or for Obtaining Single Specimens Individually Packaged and Sterilized Manufactured in the United States by Pharmaseal Limited, Pharmaseal Division of American Hospital Supply Corporation and Sherwood Medical Industries Inc., and Manufactured in Japan by Jintan Terumo Co. Ltd.

Single-Use Syringes

In its finding of March 3, 1971 the Tribunal found that the importation into Canada of the single-use syringes described above had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. The finding did not extend to dental syringes, syringes packed for sale for veterinary use or bulb syringes.

The Tribunal received a request from Sherwood Inc. on January 9, 1976 to review this finding.

After carefully examining the information submitted by Sherwood in its application and other relevant data pertaining to current conditions in the Canadian marketplace, the Tribunal decided to review this finding. A Notice of Review was sent to interested parties on September 16, 1976 and a public hearing was held in Ottawa on November 1 and 2, 1976. Two Canadian producers, two exporters and two importers attended the public hearing and all were represented by counsel.

During the course of the review it was confirmed that Jintan Terumo had withdrawn from the Canadian market insofar as the subject goods were concerned, although it continued to supply other medical and hospital requirements, that Pharmaseal (now known as Texpack Division of McGaw Supply Ltd.) had begun producing in Canada in 1973, and that its imports from the United States were negligible.

It was established from information contained in replies to the Tribunal's questionnaires and evidence adduced at the public hearing that the Canadian producers' share of the market increased dramatically in 1973 with the establishment of Pharmaseal in Canada; that the collective share of Becton and Pharmaseal-Texpack had since increased; that Becton's share of market had increased substantially since 1971 and that its imports from the United States were significant. It was also established that Sherwood's imports had more than doubled their 1971 figure, had fallen in 1975 compared to 1974 but had moved upwards in the first half of 1976 compared to the same period in 1975. In addition, prices had increased in the last two years. There also had been a slowdown in the growth of the total domestic market in 1975 and the first half of 1976 compared to 1970 to 1974. Prior to mid-1974 Sherwood had sold its goods to its Canadian subsidiary which, in turn, had sold to dealers and distributors and since that time it had been selling direct to them. Dumping by Sherwood since the finding had been of a marginal nature.

It was the Tribunal's opinion that conditions in the Canadian market had changed sufficiently to warrant rescinding its finding of March 3, 1971, effective December 22, 1976.

*Transformers Rated Above 500 KVA (0.5 MVA) and
Reactors Rated Above 500 KVAR (0.5 MVAR)
Originating in the United Kingdom, France,
Japan, Sweden, Switzerland and The
Federal Republic of Germany,
and Reactors Rated Above
500 KVAR (0.5 MVAR)
Originating in Belgium*

**Transformers and
Reactors**

On November 6, 1970, the Tribunal found that any contracts for the sale to Canadian importers of transformers rated above 500 KVA (0.5 MVA) or reactors rated above 500 KVAR (0.5 MVAR) entered into at dumped prices after the sixth day of November, 1970 from the United Kingdom, France, Japan, Sweden, Switzerland, the Federal Republic of Germany and Belgium, were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On January 14, 1976 the Tribunal received an application dated January 13, 1976, on behalf of Eastern Electric Limited and Markham Electric Limited, to review this finding and alter or vary it by excluding therefrom transformers rated above 500 KVA (0.5 MVA) and below 5000 KVA (5 MVA) originating in the United Kingdom.

As a result of a careful consideration of this application and an analysis of changes in the domestic market since 1970, the Tribunal decided to make a full review of its finding of November 6, 1970. A Notice of Review was sent to interested parties on October 28, 1976 and a public hearing was held in Ottawa commencing on January 25, 1977.

*Slide Fasteners, or Zippers, and Parts Thereof,
Manufactured by Yoshida Kogyo K.K.,
Tokyo, Japan*

**Slide Fasteners
or Zippers**

On June 7, 1974, the Tribunal found that the dumping of slide fasteners, or zippers, and parts thereof, as described in the preliminary determination, manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan, (excluding slide fasteners or zippers, currently marketed as zippers of Delrin, the interlocking elements of which consist of discrete teeth of plastic whether imported in finished form or in chain or stringer form of any length and sliders and stops therefor), had caused, was causing, and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On July 23, 1976, the Tribunal received an application on behalf of YKK Zipper Co. of Canada Ltd., dated July 19, 1976, to review and rescind its finding of June 7, 1974.

After examining the grounds for this application, as well as other relevant data, the Tribunal decided that conditions prevailing in the domestic market had changed sufficiently to justify a review of its finding. The Tribunal, therefore, gave notice on November 26, 1976 of its intention to review this finding and to hold a public hearing on February 22, 1977.

*Transparent Sheet Glass From Czechoslovakia,
East Germany, Poland, The Union of
Soviet Socialist Republics
and Romania*

**Transparent Sheet
Glass**

In its finding of March 13, 1970, the Tribunal concluded that dumped imports of transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, the Union of

Soviet Socialist Republics and Romania were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. Accordingly, the Tribunal ordered that anti-dumping duty shall be assessed against dumped imports of transparent sheet glass manufactured in Czechoslovakia, East Germany, Poland, the Union of Soviet Socialist Republics and Romania and entered into Canada on or after March 15, 1970.

On September 28, 1976, the Tribunal received a letter dated September 9, 1976 from Glassexport Company Limited requesting the Tribunal to review and rescind its finding with respect to transparent sheet glass originating in Czechoslovakia.

Following an extensive analysis of pertinent information relating to current conditions in the Canadian market, the Tribunal decided a review of this finding was warranted. A Notice of Review was issued on December 24, 1976. Interested parties were requested to submit written submissions and a public hearing has been scheduled for March 22, 1977.

ACTIVITIES UNDER SECTION 13

Subsection 13(3) of the Act provides that:

“Where the Deputy Minister, after receipt of a written complaint respecting the dumping of any goods, decides not to initiate an investigation by reason only that in his opinion there is no evidence of material injury or retardation within the meaning of paragraph (1)(b),

- (a) the Deputy Minister, or
- (b) the complainant, within such period from the date of the notice referred to in subsection (2) as is prescribed by the regulations,

may refer to the Tribunal the question whether there is any evidence that the dumping of the goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods.”

During the calendar year, the Tribunal received two referrals under this subsection from the Deputy Minister. In the case of railway journal bearings from Japan, the Tribunal advised the Deputy Minister that in its opinion there was no evidence of material injury, and with respect to sultana raisins from Australia, the Deputy Minister was advised that, although there was no evidence of past and present injury, there was evidence of likelihood of material injury in the foreseeable future.

*Rotating Cap Type Journal Double Tapered Roller Bearings, Class “E”,
Size 6” x 11”, Class “F”, Size 6¹/₂” x 12”, With or Without End Cap
Assembly (End Cap, Cap Bolts, Locking Plate, Lubricant Fitting)
Having Outer Ring (Outer Race or Cup) Outer Diameters in
the Range of 8¹/₂” to 10¹/₄”, and Having Inner Rings
(Cones, Roller Assemblies, Inner Races) Bore
Diameters in the Range of 5¹/₂” to 6¹/₄”,
by Companies from Japan*

Railway Journal Bearings

Pursuant to subsection 13(8) of the Act, the Tribunal advised the Deputy Minister by letter of April 21, 1976 that, in its opinion, there was no evidence that the dumping into Canada of the above-mentioned railway journal bearings from Japan had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In a letter dated March 19, 1976, concerning a complaint from NTN Bearing-CAE Ltd. alleging injurious dumping into Canada of railway journal bearings from Japan, pursuant to subsection 13(3) of the Act, the Deputy Minister requested the Tribunal to render its advice on the question of whether, in its opinion, there was any evidence that such dumping had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In its consideration of this matter, the Tribunal carefully reviewed all the information forwarded with the Deputy Minister's letter and reached its opinion without holding hearings and without having received any other representations.

The Tribunal based its advice on the fact that NTN Bearing-CAE had overestimated the exporter's (Koyo Seiko Co. Ltd.) penetration of the apparent Canadian market in 1975 and had underestimated the value of orders taken by United States suppliers; that the value of orders of these United States suppliers in 1975 had accounted for more than 60% of the apparent domestic market; and that prices of the Japanese imported subject goods were comparable to the United States imports which occupied a major share of the market.

The Tribunal could not find any evidence that could lead it to believe that dumped imports of these railway journal bearings from Japan were the cause of the alleged material injury to the complainant.

*Sultana Raisins, in Retail-Size Packages of Less Than
Five Pounds, Originating in Australia*

Sultana Raisins

On August 18, 1976, the Tribunal advised the Deputy Minister, pursuant to subsection 13(8) of the Act, that, in its opinion, although there was no evidence that the dumping of the above-mentioned sultana raisins from Australia had caused or was causing material injury to the production in Canada of like goods, there was some evidence that this dumping was likely to cause material injury in the future.

The Tribunal received a letter from the Deputy Minister dated July 21, 1976 relating to a complaint filed on behalf of Service Packing Company Ltd. and Delta Food Processors Ltd. alleging injurious dumping into Canada of such sultana raisins from Australia in which he requested that the Tribunal render its advice on the question of whether, in its opinion, there was any evidence that the dumping of this product had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Before reaching a decision on this matter, the Tribunal carefully examined all the material forwarded with the Deputy Minister's letter and reached its opinion without holding hearings or having received any further representations whatsoever.

OTHER

Application to the Federal Court of Appeal Under Section 28 of the Federal Court Act

Federal Court of Appeal

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal. Two applications to review and set aside Tribunal findings had been made under this section in 1975 and three were made in 1976.

1. Colour Television Receiving Sets Originating in or Exported from the United States of America, Japan, Taiwan and Singapore, Having an Overall Diagonal Measurement Across the Picture Tube of Sixteen Inches and Over

Two separate applications were made under this section in November 1975 to the Federal Court of Appeal on behalf of a number of exporters and importers of colour television receiving sets to review and set aside the Tribunal's finding of October 29, 1975. Both of these applications were dismissed by the Court, one on November 10, 1976, and the other on February 15, 1977.

2. Single Row Tapered Roller Bearings and Parts Thereof Originating in Japan, in Sizes up to and Including 6.625 Inches Outside Diameter

Two separate applications were made to the Federal Court of Appeal under this section on behalf of a number of exporters and importers, one on March 31, 1976 and the other on April 7, 1976, to review and set aside the Tribunal's finding of March 30, 1976 relating to the above-mentioned roller bearings. Both of these applications were dismissed by the Court on February 9, 1977.

3. Gasoline Powered Chain Saws, Having an Engine Displacement of 2.5 Cubic Inches or Less, Manufactured by McCulloch Corporation, Los Angeles, California and Beaird-Poulan, a Division of Emerson Electric Company, Shreveport, Louisiana, United States of America

On August 18, 1976 an application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of McCulloch of Canada Limited and McCulloch Corporation to review and set aside the Tribunal's finding of August 10, 1976 relating to the above-mentioned chain saws. This application is under consideration by the Court.

NEW APPOINTMENTS

Mr. J. P. C. Gauthier, Chairman, and Mr. A. P. Mills, Member, both retired during the year.

On June 22, 1976, Mr. G. R. D'Avignon, who had been Director-General of Information Canada from 1972 to early 1976, was appointed a Member and Chairman of the Anti-dumping Tribunal.

Mr. H. Perrigo, formerly Assistant Deputy Minister (Excise) with the Department of National Revenue, Customs and Excise, was appointed a Member of the Tribunal on November 10, 1976.

INQUIRIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
1. Isooctanol from U.S.A.	March 10, 1969	No injury	
2. Power transformers from U.K. and Japan	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland	Aug. 15, 1969	No injury or likelihood of material injury; review under section 31, if necessary	
4. Transparent sheet glass	March 13, 1970	Likelihood of material injury	
5. Glacé cherries from France	Sept. 16, 1970	Material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded December 31, 1974
6. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden and West Germany, and reactors from Belgium.	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K.	Dec. 24, 1970	No injury	
8. Liquid chlorine from Bellingham, Washington, U.S.A.	Dec. 23, 1970	No injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
9. Electric can openers from Japan	Feb. 11, 1971	No injury	
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971	— Needles, <i>no injury</i> — Syringes, with or without needle, <i>material injury, excluding Arbrook</i> — Dental syringes, veterinary syringes and bulb type, <i>no injury</i>	Reviewed by Tribunal; finding rescinded December 22, 1976
11. Standard gypsum and fire-rated wallboard from U.S.A.	Aug. 6, 1971	No injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded September 21, 1973
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan	Sept. 27, 1971	Material injury, excluding Sharp Corp. and Sony Corp.	Finding set aside under section 28 of Federal Court Act October 6, 1972
14. Industrial press-on solid rubber tires from Chicago, Illinois, U.S.A.	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	
15. Wedding gowns from Philadelphia, U.S.A.	Dec. 22, 1971	No injury	

16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Jan. 10, 1972	Material injury	Reviewed by Tribunal; rescinded April 30, 1975
17. Alternating current high voltage circuit breakers, for use in the assembly, construction, or erection of such circuit breakers, originating in or exported from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972	<p>— 115 KV and above from Switzerland, <i>no injury</i></p> <p>— 115 KV to 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan, <i>material injury</i></p> <p>— Above 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan, <i>no injury</i></p>	Finding reviewed June 23, 1972 — such goods for metalclad gas insulated substations excluded from finding
18. Methanol from Houston, Texas, U.S.A.	April 7, 1972	No injury	
19. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	Material injury	
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, The Netherlands, Sweden and Taiwan	Aug. 15, 1972	Tires, <i>no injury</i> ; Tubes, <i>material retardation</i>	Finding reviewed; rescinded re tubes, December 4, 1972
21. Steel EI transformer laminations from Chicago, Illinois, U.S.A.	Aug. 11, 1972	No injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
22. Raw (unmodified) potato starch from The Netherlands	Jan. 18, 1973	No injury	
23. Double knit fabrics, wholly or in part of man-made fibres, from U.K., Channel Islands and Isle of Man	April 2, 1973	Likelihood of material injury	
24. Disposable glass culture tubes from the U.S.A.	July 17, 1973	Material injury	
25. Caulking and sealing compounds from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	Material injury	Finding reviewed by Tribunal; rescinded December 17, 1976
26. Panel adhesive and/or construction, dry wall and wall board adhesive from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	No injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Sept. 18, 1973	No injury	
28. Slide fasteners or zippers from Tokyo, Japan	June 7, 1974	Material injury (excludes Delrin)	

29. Hair accessories from U.S.A.	June 20, 1974	No injury
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	Dec. 2, 1974	Material injury (Cutter Labs. only)
31. Photo albums from Japan and Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Material injury (excluding component parts)
32. Frozen prepared precooked dinners from U.S.A.	Feb. 21, 1975	Material injury
33. Crepe masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	April 8, 1975	No injury
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions, known as "sillisculptis" from U.S.A.	Aug. 25, 1975	No injury
35. Artificial brick from U.S.A.	Sept. 12, 1975	Material injury
36. Colour television receiving sets, 16" and over, from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	Oct. 29, 1975	U.S.A.: No injury; Japan, Taiwan and Singapore: likelihood of material injury
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and Republic of Korea	Nov. 24, 1975	No injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
38. Yeast, live or active from U.S.A.	Jan. 29, 1976	No injury	
39. Natural rubber (latex) balloons from Jalisco, Mexico	March 2, 1976	Material injury	
40. Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	Material injury	
41. Mirror tile, 12" X 12" from U.S.A.	April 15, 1976	No injury	
42. Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Material injury	
43. Steam cookers from U.S.A.	June 21, 1976	Likelihood of material injury	
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered into after July 27, 1976	
45. Chain saws from U.S.A.	Aug. 10, 1976	Material injury	
46. Cat food from U.S.A.	Aug. 24, 1976	No injury	

47. Gymnasium equipment from U.S.A.	Sept. 14, 1976	Injury <i>Exceptions: No injury: wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines; No injury but likelihood of material injury: ring stands and ring frames</i>
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong	Nov. 26, 1976	No injury
49. Aluminum awnings sheets from U.S.A.	Dec. 10, 1976	No injury
50. Pipeline steam controls from Allentown, Pa.	Dec. 31, 1976	No injury
51. Bacteriological culture media from U.S.A.	Jan. 14, 1977	No injury
52. Battery cleaning brushes from Japan and Hong Kong	Feb. 4, 1977	Material injury
53. Polyester filament yarn from Austria, W. Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977	<i>Material injury: 101 to 200 denier; Likelihood of material injury: 100 deniers and less; no material injury: above 200 deniers.</i>

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
54. Sultana raisins from Australia	April 18, 1977		
55. Calcium propionate, sodium propionate and sodium benzoate, originating in the U.S.A.	May 3, 1977		
56. Surgical gloves, from U.S.A. and U.K.	May 24, 1977		

**INQUIRIES AND REPORTS TO THE GOVERNOR IN COUNCIL
UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT**

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	April 1973 — No material injury Report released by the Minister of Industry, Trade and Commerce on June 29, 1973
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	Preserved mushrooms classified under tariff item 8505-1	November 1973 — Threat of injury Report released by the Minister of Finance on February 7, 1974

REQUESTS AND REVIEWS UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Action Requested	Decision
1. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland, and Japan	Petition to alter or vary, April 21, 1972	Finding of April 7, 1972 altered to exclude such goods for metal-clad gas insulated substations, effective June 23, 1972.
2. Bicycle tires and tubes from Austria Japan, The Netherlands, Sweden, and Taiwan	Review of finding re tubes only, November 1, 1972	Finding of no material retardation rescinded on tubes, December 4, 1972
3. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden and West Germany, and reactors from Belgium.	Petition to review, December 28, 1972; Request to review January 14, 1976	Review not justified, May 11, 1973; Tribunal to review, public hearing commencing January 25, 1977
4. Women's footwear from Italy and Spain	Review initiated by Tribunal December 20, 1972	Finding of likelihood of injury of August 25, 1971 rescinded September 21, 1973
5. Vinyl-coated fiber glass insect screening from U.S.A.	Request to review, June 15, 1973	Review not justified, October 4, 1973
6. Apple juice concentrate originating in Austria, Bulgaria, Greece, Hungary, and Switzerland	Several requests received in 1973 to review and rescind; and additional request in December 1974	Reviewed in January 1975 and finding rescinded April 30, 1975
7. Glacé cherries from France	Review initiated by Tribunal October 21, 1974	Finding of injury of September 16, 1970 rescinded December 31, 1974

8. Stainless flat rolled steels from Sweden, and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Review initiated by Tribunal, April 1974	Finding of September 18, 1973 confirmed, February 21, 1975
9. Double knit fabrics	Request to review September 1975	Review not justified, December 8, 1975
10. Caulking and sealing compounds from U.S.A.	Request received December 30, 1975 to review and rescind finding of August 14, 1973	Finding rescinded December 17, 1976
11. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	Request received January 9, 1976 to review and rescind finding of March 3, 1971	Finding rescinded December 22, 1976
12. Transformers rated above 500 KVA and below 5000 KVA from U.K.	Request received January 13, 1976 to alter and vary finding of November 6, 1970	Public hearing scheduled for January 25, 1977
13. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, E. Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania	Request received September 28, 1976 to review and rescind finding of March 13, 1970	Public hearing scheduled for March 22, 1977
14. Slide fasteners, or zippers, manufactured by Yoshida Kogyo K.K., Japan	Request received July 23, 1976 to review and rescind finding June 7, 1974	Public hearing scheduled for February 22, 1977

13. Verre à vitre transparent de
Tchécoslovaquie, d'Allemagne de
l'Est, de Pologne, d'URSS et de
Roumanie

Demande reçue le 28 septembre 1976
pour révision et annulation de la
conclusion, datée le 13 mars 1970

Audience publique commence le
22 mars 1977

14. Fermetures à glissière ou
fermetures éclair de Yoshida Kogyo
K.K., Japon

Demande reçue le 23 juillet 1976 pour
révision et annulation de la
conclusion du 7 juin 1974

Audience publique commence le
22 février 1977

Produits	Actions demandées	Conclusion
7. Cerises glacées de la France	Révision commencée par le Tribunal le 21 octobre 1974	Conclusion de préjudice sensible du 16 septembre 1970 annulée le 31 décembre 1974
8. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et des barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	Révision commencée par le Tribunal avril 1974	Conclusion du 18 septembre 1973 confirmée le 21 février 1975
9. Tricots doubles composés	Demande pour révision septembre 1975	Révision non justifiée le 8 décembre 1975
10. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des Etats-Unis	Demande pour révision et annulation de la conclusion reçue le 14 août 1973	Conclusion annulée le 17 décembre 1976
11. Aiguilles et seringues des Etats-Unis et du Japon	Demande reçue le 9 janvier 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 3 mars 1971	Conclusion annulée le 22 décembre 1976
12. Transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA et d'une puissance nominale de moins de 5000 KVA du Royaume-Uni	Demande reçue le 13 janvier 1976 pour révision de la conclusion datée le 6 novembre 1970	Audience publique commence le 25 janvier 1977

DEMANDES ET REVISIONS EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Actions demandées	Conclusion
1. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse et du Japon	Pétition du Tribunal datée du 21 avril 1972, demandant une modification ou une annulation de sa conclusion	Conclusion le 7 avril 1972, révisée le 23 juin 1972; matériel d'interrupteur haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
2. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taïwan	Révision de la conclusion concernant les chambres à air seulement, le 1 ^{er} novembre 1972	Conclusion du retard sensible concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
3. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède et de la République fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	Pétition du Tribunal datée le 28 décembre 1972. Demande de révision le 14 janvier 1976	Révision non justifiée le 11 mai 1973; décision du Tribunal de réviser sa conclusion; audience commence le 25 janvier 1977
4. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	Révision commencée par le Tribunal le 20 décembre 1972	Conclusion susceptible de causer un préjudice sensible datée le 25 août 1971 annulée le 21 septembre 1973
5. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduit de vinyle des Etats-Unis	Demande pour révision reçue le 15 juin 1973	Révision non justifiée le 4 octobre 1973
6. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	Plusieurs demandes reçues en 1973 pour réviser et modifier; et une autre demande en décembre 1974	Révisée en janvier 1975; conclusion annulée le 30 avril 1975

**ENQUÊTES ET RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL
EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING**

Décret du Conseil	Produits	Remarques
C.P. 1971-2238 le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Avril 1973 — aucun préjudice sensible Rapport mis en circulation par le Ministre de l'Industrie et du Commerce, le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377, le 1 ^{er} juin 1973	Champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1	Novembre 1973 — susceptible de causer un préjudice sensible Rapport mis en circulation par le Ministre des Finances, le 7 février 1974

- | | | |
|--|-----------------|---|
| 51. Milieux de culture bactériologiques des Etats-Unis | 14 janvier 1977 | Aucun préjudice sensible |
| 52. Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs originaires du Japon et de Hong Kong | 4 février 1977 | Préjudice sensible |
| 53. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taïwan et des États-Unis | 2 mars 1977 | <i>Préjudice sensible: de 101 à 200 deniers; susceptible de causer un préjudice sensible: de 100 deniers et moins; aucun préjudice sensible: supérieure à 200 deniers</i> |
| 54. Raisins secs de Smyrne de l'Australie | 28 avril 1977 | |
| 55. Propionate de calcium, du propionate de sodium et du benzoate de sodium des Etats-Unis | 3 mai 1977 | |
| 56. Gants chirurgicaux des Etats-Unis et du Royaume-Uni | 24 mai 1977 | |

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
47. Equipement de gymnase des Etats-Unis	14 septembre 1976	Préjudice sensible <i>Exception: aucun préjudice sensible: d'arçons en bois, d'enveloppes de corps de chevaux et de poutres, de moutons de bois et de trempolines; aucun préjudice sensible mais susceptible de causer un préjudice sensible: de supports d'anneaux et cadres d'anneaux</i>	
48. Pinces à linge en bois de Roumanie et de Hong Kong	26 novembre 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins, des Etats-Unis	10 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines, de Allentown, Pennsylvanie	31 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	

39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) de Jalisco, Mexique	2 mars 1976	Préjudice sensible
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	30 mars 1976	Préjudice sensible
41. Carreaux-miroirs, 12 pouces sur 12 pouces, des Etats-Unis	15 avril 1976	Aucun préjudice sensible
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon	18 mai 1976	Préjudice sensible
43. Autoclaves à compartiment en acier inoxydable des Etats-Unis	21 juin 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible
44. Turbines hydrauliques de l'URSS	27 juillet 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juillet 1976
45. Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence des Etats-Unis	10 août 1976	Préjudice sensible
46. La nourriture pour chats des Etats-Unis	24 août 1976	Aucun préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sangler renforcer de filaments des Etats-Unis	8 avril 1975	Aucun préjudice sensible	
34. Statuettes de plastique moulé avec inscription, connues sous le nom de «Silisculpts» des Etats-Unis	25 août 1975	Aucun préjudice sensible	
35. Briques artificielles des Etats-Unis	12 septembre 1975	Préjudice sensible	
36. Téléviseurs couleurs, seize pouces et plus, des Etats-Unis, du Japon, de Taïwan et de Singapour	29 octobre 1975	<i>E.-U.</i> : aucun préjudice sensible; <i>Japon, Taïwan et Singapour</i> : susceptible de causer un préjudice sensible	
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée	24 novembre 1975	Aucun préjudice sensible	
38. Levure, vivante ou active, des Etats-Unis	29 janvier 1976	Aucun préjudice sensible	

26. Adhésif à panneaux ou/et d'adhésif de construction, d'adhésif à panneaux pré-fabriqués ou d'adhésif à panneaux muraux des Etats-Unis	14 août 1973	Aucun préjudice sensible
27. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et des barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	18 septembre 1973	Aucun préjudice sensible
28. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair de Tokyo, Japon	7 juin 1974	Préjudice sensible (à l'exception de «Delrin»)
29. Accessoires pour les cheveux, originaires des Etats-Unis	20 juin 1974	Aucun préjudice sensible
30. Immunoglobulines antit-laniques (humaines) des Etats-Unis	2 décembre 1974	Préjudice sensible (à Cutter Labs. seulement)
31. Album de photo à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	24 janvier 1975	Préjudice sensible (à l'exception de leurs parties composantes)
32. Repas congelés, préparés, cuits d'avance, des Etats-Unis	21 février 1975	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Auriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan	15 août 1972	Pneus, <i>aucun préjudice sensible</i> ; Chambres à air, <i>retardé sensiblement</i>	Conclusion révisée; conclusion concernant les chambres à air, annulée le 4 décembre 1972
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs de Chicago, Etats-Unis	11 août 1972	Aucun préjudice sensible	
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas	18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible	
23. Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques du Royaume-Uni, des Iles Anglo-Normandes et de l'île de Man	2 avril 1973	Susceptible de causer un préjudice sensible	
24. Tubes à culture en verre jetables des Etats-Unis	17 juillet 1973	Préjudice sensible	
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des Etats-Unis	14 août 1973	Préjudice sensible	Conclusion révisée par le Tribunal; annulée le 17 décembre 1976

14. Bandages pleins industriels en caoutchouc à montage à la presse des Etats-Unis	26 novembre 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	
15. Robes de mariées de Philadelphie, Etats-Unis	22 décembre 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	10 janvier 1972	Préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée, le 30 avril 1975
17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif, devant servir à l'assemblage, la construction ou le montage de tels disjoncteurs, originaires ou exportés de la France, de la Suisse ou du Japon	7 avril 1972	—115 K V et plus de la Suisse: <i>aucun préjudice sensible</i> ; —115 K V à 230 K V (catégorie de tension normale) de la France et du Japon: <i>préjudice sensible</i> ; —supérieur à 230 K V (catégorie de tension normale) de la France et du Japon: <i>aucun préjudice sensible</i>	Conclusion révisée le 23 juin 1972; matériel d'interruption haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
18. Méthanol de Houston, Texas Etats-Unis	7 avril 1972	Aucun préjudice sensible	
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduit de vinyle des Etats-Unis	28 juillet 1972	Préjudice sensible	

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
8. Chlore liquide de Bellingham, Etats-Unis	23 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvre-boîte électriques du Japon	11 février 1971	Aucun préjudice sensible	
10. Aiguilles et seringues des Etats-Unis et du Japon	3 mars 1971	Aiguilles: <i>aucun préjudice sensible</i> Seringues, avec ou sans aiguilles: <i>préjudice sensible (à l'exception d'Arbrook)</i> Seringues à usage dentaire et à usage vétérinaire et aux poires à injections: <i>aucun préjudice sensible</i>	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée, le 22 décembre 1976
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'un indice de résistance au fer des Etats-Unis	6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	25 août 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée, le 21 septembre 1973
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de Taiwan	27 septembre 1971	Préjudice sensible, à l'exception de Sharp Corp. et Sony Corp.	Conclusion annulée en conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, le 6 octobre 1972

ENQUÊTES EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
1. Isooctanol des Etats-Unis	10 mars 1969	Aucun préjudice sensible	
2. Transformateurs du Royaume-Uni et du Japon	8 août 1969		Renvoyée au ministère du Revenu national
3. Boîtes, bottines et souliers de cuir de Roumanie et de Pologne	15 août 1969	Aucun préjudice sensible ou susceptible de causer un préjudice sensible; révision en vertu de l'article 31, si nécessaire	
4. Verre à vitre transparent	13 mars 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	
5. Cerises glacées de la France	16 septembre 1970	Préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée, le 31 décembre 1974
6. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni de la France, du Japon, de la Suède et de la République Fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	6 novembre 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	
7. L'antigel en vrac, à base d'éthylène-glycol du Royaume-Uni	24 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	

NOUVELLES NOMINATIONS

M. J.P.C. Gauthier, Président, et M. A.P. Mills, Membre, ont tous les deux pris leur retraite au cours de l'année.

Le 22 juin 1976, M. G.R. D'Avignon, ex-directeur général d'Information Canada de 1972 jusqu'au début de 1976, a été nommé membre et président du Tribunal antidumping.

M. Howard Perrigo, ex-sous-ministre adjoint (Accise), ministre du Revenu national, Douanes et Accise, a été nommé membre du Tribunal le 10 novembre 1976.

*Demandes auprès de la Cour d'appel
fédérale en vertu de l'article 28 de
la Loi sur la Cour fédérale*

Cour d'appel fédérale

En conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande d'examen et d'annulation d'une décision ou ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral. En 1975, la Cour a reçu deux requêtes demandant d'examiner et d'annuler les conclusions du Tribunal en vertu de cet article et elle en a reçu trois en 1976.

1. Téléviseurs couleur originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique, du Japon, de Taïwan et de Singapour, dont la diagonale en travers de l'écran est de seize pouces et plus

Deux requêtes distinctes ont été déposées à la Cour d'appel fédérale, en novembre 1975, au nom d'un certain nombre d'exportateurs et d'importateurs de téléviseurs couleur, demandant l'examen et l'annulation de la décision du Tribunal en date du 29 octobre 1975. Les deux requêtes ont été rejetées par la Cour, l'une le 10 novembre 1976 et l'autre, le 15 février 1977.

2. Roulements à une seule rangée de galets coniques et leurs pièces, en provenance du Japon, d'un diamètre extérieur d'au plus 6,625 pouces

Deux requêtes ont été déposées à la Cour d'appel fédérale, l'une, le 31 mars 1976, et l'autre, le 7 avril 1976, au nom d'un certain nombre d'exportateurs et d'importateurs, demandant l'examen et l'annulation de la décision du Tribunal, en date du 30 mars 1976, au sujet des roulements susmentionnés. Les deux requêtes ont été rejetées par la Cour le 9 février 1977.

3. Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence ayant un déplacement de 2,5 pouces cubes ou moins, fabriquées par McCulloch Corporation, Los Angeles, Californie, et Beaird-Poulan, une filiale de Emerson Electric Company, Shreveport, Louisiane, États-Unis d'Amérique

Le 18 août 1976, une requête a été déposée à la Cour d'appel fédérale au nom de McCulloch of Canada Limited et McCulloch Corporation, demandant l'examen et l'annulation de la décision du Tribunal en date du 10 août 1976, au sujet des scies à dents articulées susmentionnées. La requête est encore à l'étude.

conformément au paragraphe 13(3) de la Loi, de décider s'il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping de ce produit avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Se penchant sur la question, le Tribunal a étudié attentivement tous les renseignements qui accompagnaient la lettre du sous-ministre et a donné son avis sans avoir tenu d'audiences et sans l'aide d'autres observations.

La décision du Tribunal a tenu compte du fait que NTN Bearing-CAE avait surestimé la perte de l'exportateur (Koyo Seiko Co. Ltd.) sur le marché canadien apparent en 1975 et avait sous-estimé la valeur des commandes prises par les fournisseurs américains; que la valeur des commandes de ces fournisseurs américains avait représenté plus de 60% du marché canadien apparent en 1975; et que les prix des importations japonaises des marchandises susvisées étaient comparables à ceux des importations américaines qui prenaient la plus grande part du marché.

Le Tribunal n'a pu trouver aucun élément de preuve qui pouvait l'amener à croire que les importations sous-évaluées de ces coussinets à rais en provenance du Japon étaient à l'origine du préjudice sensible allégué par le plaignant.

*Raisins secs de Smyrne, emballés pour la
vente au détail en paquets de moins de
cinq livres, originaires de
l'Australie*

**Raisins secs de
Smyrne**

Le 18 août 1976, le Tribunal a informé le sous-ministre, conformément au paragraphe 13(8) de la Loi, qu'il n'avait trouvé aucun élément de preuve indiquant que le dumping des raisins secs de Smyrne susmentionnés, originaires de l'Australie, ait causé ou causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; toutefois, d'autres éléments de preuve permettaient de croire que le dumping de ce produit était vraisemblablement susceptible de causer un préjudice sensible dans l'avenir.

Le Tribunal a reçu du sous-ministre une lettre, datée du 21 juillet 1976, concernant une plainte déposée pour le compte de Service Packing Company Ltd. et de Delta Food Processors Ltd., qui alléguait que le dumping au Canada des raisins secs de Smyrne susvisés était préjudiciable. Le sous-ministre indiquait que le dumping de ce produit avait décidé s'il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping de ce produit avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Avant de prendre une décision sur cette question, le Tribunal a étudié attentivement toute la documentation qui accompagnait la lettre du sous-ministre et a donné son avis sans avoir tenu d'audiences et sans l'aide d'autres observations.

ACTIVITES EN VERTU DE L'ARTICLE 13

Le paragraphe 13 (3) de la Loi prévoit que:

«Lorsque le sous-ministre, à la suite de la réception d'une plainte écrite concernant le dumping de marchandises, décide de ne pas ouvrir une enquête du seul fait qu'à son avis il n'y a pas d'éléments de preuve de préjudice ou de retard sensibles au sens de l'alinéa (1) b),

- a) le sous-ministre, ou
- b) le plaignant, dans le délai suivant la date de l'avis mentionné au paragraphe (2) que prescrivent les règlements,

peut soumettre au Tribunal la question de savoir s'il y a des éléments de preuve indiquant que le dumping des marchandises a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production de marchandises sensibles au Canada ou a retardé ou retardé sensiblement la mise en production au Canada de marchandises sensibles».

Au cours de l'année civile, le Tribunal a été saisi de deux demandes que lui a fait parvenir le sous-ministre en vertu de ce paragraphe. Dans le cas des coussinets de rails en provenance du Japon, le Tribunal a informé le sous-ministre qu'il n'y avait, à son avis, aucun élément de preuve d'un préjudice sensible. Pour ce qui est des rails secs de Smyrne en provenance d'Australie, le sous-ministre a été informé que, même si aucun élément de preuve n'indiquait qu'il y avait eu ou qu'il y avait préjudice, certains faits permettaient d'envisager la possibilité d'un préjudice sensible.

Coussinets de palier coniques doubles du genre chapeau tournant de catégorie «E» (6" x 11" et de catégorie «F» (6 1/2" x 12"), avec ou sans jeu de tête (chapeau d'extrémité, verrous de tête, platine de blocage, organes de graissage), dont la couronne extérieure (voie de roulement ou joint existeur) est d'un diamètre extérieur variant entre 8 1/2" et 10 1/4" et dont les couronnes intérieures (cônes, jeux de rouleaux, voie de roulement intérieure) sont d'un diamètre d'alsage variant entre 5 1/2" et 6 1/4", fabriquées par des compagnies du Japon

Coussinets de rails

Conformément au paragraphe 13(8) de la Loi, le Tribunal a informé le sous-ministre par lettre du 21 avril 1976, qu'à son avis, il n'y avait aucun élément de preuve indiquant que le dumping au Canada des coussinets de rails susmentionnés en provenance du Japon avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises sensibles. Dans une lettre datée du 19 mars 1976, concernant une plainte déposée par NTN Bearing-CAE Ltd. alléguant que le dumping au Canada de coussinets de rails en provenance du Japon était préjudiciable, le sous-ministre a demandé au Tribunal,

Après avoir étudié les motifs de la requête ainsi que d'autres renseignements utiles, le Tribunal a décidé que les conditions courantes du marché au Canada avaient suffisamment changé pour justifier une révision de sa conclusion. Le Tribunal a donc donné avis, le 26 novembre 1976, de son intention de réviser la conclusion et de tenir une audience publique le 22 février 1977.

*Verre à vitre transparent, en provenance de
Tchécoslovaquie, d'Allemagne de l'Est, de
Pologne, de l'Union des républiques
socialistes soviétiques et de
Roumanie*

Dans sa conclusion du 13 mars 1970, le Tribunal a conclu que les importations, à des prix sous-évalués, de verre à vitre en provenance de Tchécoslovaquie, d'Allemagne de l'Est, de Pologne, de l'Union des républiques socialistes soviétiques et de Roumanie étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production canadienne de marchandises semblables. En conséquence, le Tribunal a ordonné qu'un droit antidumping soit prélevé sur les importations à des prix sous-évalués de verre à vitre transparent fabriqué en Tchécoslovaquie, en Allemagne de l'Est, en Pologne, en Union des républiques socialistes soviétiques et en Roumanie, et importé au Canada le 15 mars 1970 ou après.

Le 28 septembre 1976, le Tribunal a reçu de Glassexport Company Limited une lettre, datée du 9 septembre 1976, lui demandant de réviser et d'annuler sa conclusion relative au verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie.

Après une analyse approfondie des renseignements se rapportant aux conditions courantes du marché au Canada, le Tribunal a décidé qu'une révision de la conclusion était justifiée. Un avis de révision a été publié le 24 décembre 1976. Le Tribunal a demandé aux parties intéressées de présenter des requêtes par écrit et une audience publique a été prévue pour le 22 mars 1977.

que la croissance de l'ensemble du marché canadien avait ralenti en 1975 et au cours du premier semestre de 1976, en comparaison de la période 1970-1974. Jusqu'au milieu de 1974, Sherwood avait vendu ses marchandises à sa filiale canadienne, qui les revendait aux négociants et aux distributeurs. Depuis lors, Sherwood vendait ses articles directement aux négociants et aux distributeurs canadiens. Le dumping pratiqué par Sherwood pendant les années qui se sont écoulées depuis le prononcé de la conclusion n'avait pas atteint des proportions appréciables.

Le Tribunal a jugé que les conditions du marché au Canada avaient suffisamment changé pour justifier l'annulation de sa conclusion du 3 mars 1971 à compter du 22 décembre 1976.

Transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA (0,5 MVA) et de réacteurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVAR (0,5 MVAR) en provenance du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la République fédérale d'Allemagne, et de réacteurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVAR (0,5 MVAR) en provenance de la Belgique

Transformateurs et réacteurs

Le 6 novembre 1970, le Tribunal a conclu que tout contrat de vente de transformateurs sous-évalués d'une puissance nominale de plus de 500 KVA (0,5 MVA) ou de réacteurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVAR (0,5 MVAR) en provenance du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse, de la République fédérale d'Allemagne, et de la Belgique, conclu après le sixième jour de novembre 1970 avec des importateurs canadiens, était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 14 janvier 1976, le Tribunal a été saisi, au nom de Eastern Electric Limited et de Markham Electric Limited, d'une requête, datée du 13 janvier 1976, demandant de réviser sa conclusion et de modifier ou de reformuler celle-ci pour en exclure les transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA (0,5 MVA) et de moins de 500 KVA (5 MVA) en provenance du Royaume-Uni.

Après avoir étudié attentivement cette requête et analysé l'évolution du marché au Canada depuis 1970, le Tribunal a décidé de réviser complètement sa conclusion du 6 novembre 1970. Un avis de révision a été envoyé aux parties intéressées le 28 octobre 1976 et une audience publique a été tenue à Ottawa à partir du 25 janvier 1977.

Fermetures à glissière, ou fermetures éclair et leurs pièces, fabriquées par la Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon

Fermetures à glissière, ou fermetures éclair

Le 7 juin 1974, le Tribunal a conclu que le dumping des fermetures à glissière, ou fermetures éclair, et leurs pièces, décrites dans la détermination préliminaire, fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon (à l'exclusion des fermetures à glissière ou fermetures éclair, présentement mises en marché sous le nom «zipper of Delrin», dont les éléments emboutissant se composent de dents discontinues en plastique, importées soit finies soit en chaînes ou ficelles de toutes longueurs, et glisseurs et arrêts) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 23 juillet 1976, le Tribunal a reçu, au nom de YKK Zipper Co. of Canada Ltd., une requête, datée du 19 juillet 1976, demandant de réviser et d'annuler sa conclusion du 7 juin 1974.

domaine. En outre, les autres exportateurs accusés de dumping en 1973 n'exportaient presque plus au Canada et le volume des autres importations en provenance des États-Unis était négligeable.

Le représentant de Canadian Adhesives a dit craindre que l'annulation de la conclusion n'amène Dap Inc. à reprendre ses activités de dumping; toutefois, le Tribunal a jugé que ces craintes n'étaient que spéculation et qu'il fallait reconnaître et accepter les changements qui s'étaient produits en ce qui concerne la nature du marché national. Aussi, le Tribunal a-t-il annulé sa conclusion du 14 août 1973 à compter du 17 décembre 1976.

Seringues à usage unique, avec ou sans aiguilles, pour injection unique de médicaments ou solutions parentéraux ou pour prélèvement de spécimens isolés, mises en sachets et stérilisées séparément, fabriquées aux États-Unis par Pharmaseal Limited, Pharmaseal Division of American Hospital Supply Corporation et Sherwood Medical Industries Inc., et fabriquées au Japon par Jintan Terumo Co. Ltd.

Seringues à usage unique

Dans sa conclusion du 3 mars 1971, le Tribunal a établi que l'importation au Canada des seringues à usage unique décrites ci-dessus avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. La conclusion ne s'étendait pas aux seringues à usage dentaire, ni aux seringues en sachets destinées à l'usage vétérinaire ni aux poires à injections.

Le 9 janvier 1976, Sherwood Inc. a fait parvenir au Tribunal une demande de révision de cette conclusion.

Après avoir étudié attentivement les renseignements présentés par Sherwood dans sa demande ainsi que d'autres renseignements sur les conditions courantes du marché au Canada, le Tribunal a décidé de réviser sa conclusion. Un avis de révision a été envoyé aux parties intéressées le 16 septembre 1976 et le Tribunal a tenu une audience publique à Ottawa les 1^{er} et 2 novembre 1976. Deux fabricants canadiens, deux exportateurs et deux importateurs y ont pris part et tous étaient représentés par procureurs.

La révision a indiqué que Jintan Terumo s'était retiré du marché canadien en ce qui concerne les marchandises en question, même s'il continuait à fournir d'autres approvisionnements médicaux et hospitaliers, que Pharmaseal (maintenant connu sous le nom de Texpack Division of McGaw Supply Ltd.) avait commencé à produire au Canada en 1973 et que le volume d'importations des États-Unis de ce dernier était négligeable.

Les réponses données aux questionnaires du Tribunal par les parties intéressées et des indications fournies lors de l'audience publique, ont permis d'établir que, avec l'installation de Pharmaseal au Canada, la part du marché dont bénéficiaient les fabricants canadiens avait considérablement augmenté en 1973; que la part collective de Becton et de Pharmaseal-Texpack avait, depuis lors, augmenté; que la part du marché de Becton avait augmenté sensiblement depuis 1971 et que son volume d'importations des États-Unis était considérable. Il a également été établi que le volume des importations de Becton avait plus que doublé depuis 1971, puis accusé une baisse en 1975 par rapport à 1974, mais qu'une augmentation avait été enregistrée au cours du premier semestre de 1976 comparativement à la même période en 1975. En outre, les prix avaient augmenté au cours des deux dernières années. On a aussi signalé

ACTIVITES EN VERTU DE L'ARTICLE 31

En vertu de l'article 31, le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une conclusion prise par lui, réviser, modifier ou annuler l'ordonnance ou les conclusions, ou il peut, avant d'en décider, tenir une nouvelle audition au sujet d'une affaire.

Le Tribunal a reçu cinq demandes de révision, une à la fin de décembre 1975 et les quatre autres en 1976. Deux de ces dernières ont été achevées en cours de l'année. Dans le cas des composés de calfeutrage et d'étanchéité et des seringue à usage unique, le Tribunal a annulé ses conclusions antérieures. Des révisions portant sur des transformateurs, des fermetures à glissière et des verres à vitre transparents restaient en cours à la fin de l'année et seront achevées au début du 1977.

Composés de calfeutrage et d'étanchéité des genres à base d'huile, à base butylique, à base acrylique et à base polymères en émulsion, originaires des Etats-Unis d'Amérique en contenant des dimensions propres à la vente au détail ou en vrac pour être emballés dans des contenants de dimensions propres à la vente au détail, sauf les composés de calfeutrage et d'étanchéité du genre à base de polysulfures

Composés de calfeutrage et d'étanchéité

Le 14 août 1973, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a été saisi, au nom de Dap-Durattite of Canada Limited, d'une requête, datée du 30 décembre 1975, demandant une révision de sa conclusion. Après avoir étudié attentivement la requête et d'autres renseignements relatifs aux conditions courantes du marché au Canada, le Tribunal a décidé de procéder à une révision et un avis de révision a été envoyé aux parties intéressées le 16 septembre 1976. Dans le cadre de cette révision, une audience publique a eu lieu à Ottawa le 4 novembre 1976. Pendant la révision, le Tribunal a demandé aux principaux fabricants et importateurs canadiens ainsi qu'au ministre du Revenu national, Douanes et Accise, de lui fournir des renseignements utiles. Seulement deux parties intéressées se sont présentées à cette audience: Dap-Durattite of Canada Limited et Canadian Adhesives Limited.

Le Tribunal a établi qu'il s'était produit d'importants changements depuis le prononcé de sa conclusion. Dap Inc., le plus important des exportateurs accusés de dumping en 1973, avait mis sur pied de grandes installations de production au Canada par l'entremise de sa filiale, Dap-Durattite. Cette dernière était maintenant devenue un important fabricant canadien et Dap Inc. n'exportait plus au Canada. De plus, Hexcel of Canada Limited, l'un des premiers plaignants, n'exerçait plus ses activités dans ce

Filés texturés
de filament de
polyester

Le 1^{er} décembre 1976, le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping en ce qui concerne les filés texturés de filament de polyester susmentionnés et le Tribunal a immédiatement ouvert une enquête pour déterminer si un tel dumping avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a tenu des audiences publiques et à huis clos entre les 17 et 21 janvier 1977; il a rendu sa conclusion publique le 2 mars 1977.

*Filés texturés ou en vrac de filament de polyester originaires
de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne,
de la France, de Hong Kong, de l'Italie,
du Japon, de la Suisse, de Taïwan
et des Etats-Unis d'Amérique*

Le 2 février 1976, le sous-ministre a ouvert une enquête portant sur le dumping des brosses à nettoyer les accumulateurs et, le 8 novembre 1976, a fait une détermination préliminaire de dumping. A cette même date, le Tribunal a institué une enquête pour déterminer si le dumping au Canada de ces brosses à nettoyer les accumulateurs avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le 13 décembre 1976, le Tribunal a tenu à Ottawa des audiences publiques et à huis clos.

Le plaignant, Gunjian Mfg. Co. Ltd., seul fabricant canadien, et un importateur, Superex Canada Ltd., ont participé à l'enquête. A la fin de l'année, le Tribunal faisait l'étude de tous les renseignements reçus au cours de l'enquête; il a conclu, le 4 février 1977, qu'il y avait préjudice sensible.

Brosses à nettoyer les
accumulateurs

*Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs,
originaires ou exportées du
Japon et de Hong Kong*

détermination préliminaire de dumping. Le Tribunal a alors immédiatement institué une enquête pour déterminer si le dumping au Canada de ces milieux de culture bactériologique avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Dans le cadre de cette enquête, des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa le 30 novembre et les 1^{er} et 2 décembre 1976. Les deux fabricants canadiens, H.G. Axford Manufacturing Co. Ltd. et l'Institut Armand-Frappier, et un importateur, Becton, Dickinson & Co., Canada, Ltd., ont participé à l'enquête. A la fin de l'année, le Tribunal procédait à l'étude des renseignements présentés au cours de l'enquête et les témoignages recueillis à cette occasion; il a conclu, le 14 janvier 1977, qu'il n'y avait pas préjudice sensible.

Le 23 juin 1976, le sous-ministre a ouvert une enquête portant sur le dumping des milieux de culture bactériologique susmentionnés et, le 18 octobre 1976, a fait une

*Milieux de culture bactériologique en tubes
ou en plats, originaires ou exportés des
Etats-Unis d'Amérique*

Il devenait singulièrement important, en l'occurrence, de déterminer quels fabricants canadiens devaient être considérés comme représentant la production nationale.

Le Tribunal a conclu que les «marchandises semblables» fabriquées au Canada (à l'égard desquelles le préjudice sensible devait être étudié) doivent comprendre la production collective de tous les fabricants canadiens de marchandises énumérées dans la détermination préliminaire du sous-ministre. Le Tribunal a identifié huit autres fabricants canadiens de marchandises semblables d'importance diverse.

L'étude des renseignements reçus a indiqué que l'apport de Sarco E.-U. aux importations totales en provenance des Etats-Unis de la catégorie de marchandises à l'étude représentait entre 30 et 40%, et que Sarco Canada intervenait pour 30 à 40% de la production canadienne. Les prétentions de Sarco Canada, selon lesquelles le dumping exercé par Sarco E.-U. causait un préjudice sensible à l'ensemble de la production canadienne, ont dû être évaluées dans le cadre de ce marché.

Au cours de la période allant de 1974 à juin 1976, la part du marché total détenue par Sarco Canada a baissé de six points en valeur. Pendant cette même période, Sarco E.-U. a gagné un point. Il y avait donc lieu d'admettre d'autres facteurs ayant contribué à modifier la part de marché détenue par Sarco Canada: la part des autres fabricants canadiens avait augmenté légèrement; celle des importations non sous-évaluées en provenance des Etats-Unis s'était accrue de quatre points; et la part de l'ensemble des fabricants canadiens, y compris Sarco Canada, avait diminué au cours de 1975 par rapport à 1974, en dépit d'un certain redressement enregistré au cours du premier semestre de 1976 en comparaison de la même période en 1975.

Sarco Canada n'a pas fourni de chiffres relatifs à la production parce qu'il a estimé que les ventes étaient une indication suffisante de la production à long terme. En les exportations, l'augmentation de l'industrie au cours de 1975 par rapport à 1974 avait été de 15%, et une autre augmentation assez importante avait été enregistrée au cours du premier semestre de 1976 en comparaison de la même période en 1975.

Bien que le Tribunal ait obtenu une réponse générale à son questionnaire sur les ventes, seuls quatre des neuf fabricants canadiens ont répondu à des questions particulières se rapportant à d'autres domaines d'intérêt. Toutefois, ces quatre fabricants représentaient plus de 60% de la production nationale. L'étude de la performance financière de ces quatre fabricants (y compris Sarco Canada) a indiqué que le bénéfice net total avait augmenté au cours de 1975 par rapport à 1974, et qu'une autre augmentation avait eu lieu au cours du premier semestre de 1976 en comparaison de la même période en 1975.

Un examen effectué par Sarco Canada d'une liste de supposés clients perdus aux divers niveaux du commerce n'a pas donné de résultats concluants. Après examen d'autres transactions, on a relevé un cas de vente appréciable conclue avec un utilisateur industriel par Sarco Canada à des prix plus élevés que ceux établis par Sarco E.-U.; d'autres ventes importantes avaient été faites à des utilisateurs industriels par d'autres fabricants canadiens ou importateurs de produits non sous-évalués, même si Sarco Canada et Sarco E.-U. avaient tous les deux sous-évalué.

marquée en 1975, et cette tendance s'est maintenue au cours du premier semestre de 1976. En effet, les importations non sous-évaluées ont réalisés les gains les plus élevés en valeur sur le marché national en 1975 et ces gains étaient aux dépens de Fasco et Wrisco.

Au mois de juin 1975, Fasco a fixé son prix pour les panneaux de 9 pouces à 40 cents le pied linéaire, prix qui n'a pas bougé jusqu'au mois de septembre 1976. Wrisco, qui comptait trois catégories de clients, pratiquait un triple système de prix. La première catégorie de clients, qui comptait pour 50% dans les ventes de Wrisco, obtenait le meilleur prix, qui était légèrement inférieur à celui de Fasco pour la même période; le prix offert à la deuxième catégorie de clients était le même dans le cas des deux compagnies jusqu'au mois d'août 1976; et le prix offert à la troisième catégorie de clients était plus élevé que celui de Fasco depuis que celui-ci avait commencé à vendre des panneaux de 9 pouces.

Le Tribunal n'a pu établir une relation significative de cause à effet entre les prix sous-évalués et la perte de ventes qu'a accusée Fasco. Il a jugé que la reconnaissance tardive du fait que le marché s'orientait vers les panneaux de 9 pouces est la principale raison de ses piètres résultats financiers en 1974 et 1975. Fasco était en train de corriger cette situation, mais ne pouvait s'attendre à regagner du jour au lendemain des marchés qu'il avait perdus aux mains de Wrisco, non pas à cause du dumping mais bien parce qu'il n'est apparu que tardivement sur un marché nouveau créé par la demande des consommateurs.

*Purgeurs automatiques, des filtres de pipeline, des siphons
automatiques pour les services d'air comprimé, aspirateurs
thermostatiques et des appareils thermostatiques
éliminateurs d'air, y compris leurs pièces, fil-
tres et trousses de réparation, produits par
ou pour le compte de Sarco Co. Inc.,
Allentown, Pennsylvanie,
Etats-Unis d'Amérique*

**Appareils de contrôle de
la vapeur dans les
pipelines**

Dans sa conclusion du 31 décembre 1976, le Tribunal a conclu que le dumping des appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines susmentionnés n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a ouvert son enquête sur réception d'une détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre le 4 octobre 1976. Dans le cadre de cette enquête, le Tribunal a tenu des audiences publiques et a huis clos entre le 15 et le 19 novembre 1976.

Le plaignant, Sarco Canada Limited, fabricant canadien des marchandise en question, l'exportateur, Sarco Company Inc. et l'importateur, Escodyne Limited, ont participé activement à l'enquête et étaient représentés par procureurs. Un autre fabricant canadien, John W. Tucker Limited, a participé à l'enquête de façon limitée. Sarco Canada a allégué que les importations sous-évaluées avaient permis à Escodyne de se livrer à des pratiques de concurrence déloyale. Il a également allégué que le dumping pratiqué par Sarco E.-U. avait entraîné une diminution des ventes et la perte de clients; une diminution sensible des bénéfices; une inutilisation de la capacité de production; des déséquilibres dans les niveaux des stocks; une baisse des prix; une diminution de sa part du marché; l'obligation de réduire et de retarder les projets d'agrandissement et la rénovation des installations de production; la réduction ou la suppression des activités de recherche et d'expansion nécessaires au maintien de ses possibilités de commercialisation; et une réduction de l'emploi.

*Feuilles roulées d'aluminium peint et de pièces
connexes servant à faire des auvents
en gradins, originaires des
Etats-Unis d'Amérique*

Le 10 décembre 1976, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de feuilles d'aluminium peint susmentionnées servant à faire des auvents n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 13 septembre 1976, sur réception de laquelle le Tribunal a institué une enquête. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu les 25, 26 et 27 octobre 1976.

Le plaignant, Fashion Grilles Division of Ram Partitions Limited, et un grand importateur, Wrisco Limited, étaient représentés par des procureurs et ont participé activement à l'enquête.

Fasco a prétendu que, jusqu'à l'avènement de Wrisco, la totalité du marché au Canada lui appartenait. En 1975, Fasco s'est rendu compte que, même si les ventes demeuraient comparativement stables, les marges bénéficiaires diminuaient au fur et à mesure qu'il perdait une part du marché au profit de Wrisco. Fasco a admis que c'est Wrisco qui a lancé les panneaux de 9 pouces sur le marché canadien et que Wrisco offrait une grande gamme de couleurs, ce qui peut avoir contribué quelque peu, au départ, à réduire ses propres marges bénéficiaires et sa propre part du marché. Il a également admis que la plainte portait précisément sur la vente, par Wrisco, de panneaux de 9 pouces à partir de 1975.

Fasco a aussi prétendu que le prix du rouleau d'aluminium avait augmenté notablement depuis 1972 et qu'il n'avait pu augmenter ses prix que de 4 cents le pied, ce qui a entraîné une diminution sensible de sa marge bénéficiaire, alors que les prix pratiqués par Wrisco ont toujours été d'environ 2 cents inférieurs, d'où la difficulté de soutenir la concurrence. Fasco a également prétendu que les emplois et sa part du marché avaient diminué, ce qui avait entraîné une inutilisation de sa capacité de production. À l'appui de ses plaintes, Fasco a déposé une liste de onze clients qu'il prétendait avoir perdus au profit de Wrisco.

Jusqu'à la mi-mai 1975, Fasco n'offrait que des panneaux de 12 pouces, en dépit du fait que le consommateur semblait préférer des auvents faits de panneaux de 9 pouces, et ce n'est qu'au début de juillet 1975 qu'il a pu offrir sa gamme complète de couleurs dans le cas du panneau de 9 pouces. Or, depuis 1966, Wrisco vendait sur le marché canadien des panneaux de 9 pouces de 16 couleurs différentes.

La production annuelle de panneaux de 12 pouces de Fasco avait diminué sensiblement depuis 1973, mais au cours du premier semestre de 1976, la production du panneau en question semblait s'être stabilisée au même niveau que celui du premier semestre de 1975. D'autre part, depuis que Fasco avait commencé à produire des panneaux de 9 pouces au début de 1975, sa production avait continué d'augmenter. Les ventes totales de Fasco au cours du premier semestre de 1976 avait dépassé de beaucoup celles du premier semestre de 1975 et la compagnie était dans une situation plus avantageuse que jamais depuis 1973.

Les importations annuelles de panneaux de 9 pouces et de pièces connexes de Wrisco avaient augmenté modérément en volume et en valeur de 1973 à la fin de 1975; toutefois, elles avaient diminué au cours du premier semestre de 1976 par rapport à la même période de 1975.

Par contre, les importations non sous-évaluées ont accusé une augmentation négligeable du marché en 1973 et 1974; cependant, elles ont accusé une augmentation

Pinces à linges en bois

Le 26 novembre 1976, le Tribunal a conclu que le dumping des pinces à linge en bois susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le 30 août 1976, le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping et le Tribunal a, dans le cadre de son enquête, tenu des audiences publiques et à huis clos à Ottawa, du 12 au 14 octobre 1976.

Le plaignant, Megantic Manufacturing Company, seul fabricant canadien de pinces à linge en bois, ainsi que les importateurs, Liberty Import-Export Company Limited et Lido Industrial Products Limited, ont participé activement à l'enquête. Megantic et Liberty étaient tous les deux représentés par procureurs. Megantic a allégué que les importations sous-évaluées lui ont causé un préjudice qui s'est traduit par une perte de commandes et une diminution de sa part du marché, ainsi que par une réduction de sa capacité de production et de l'emploi. Il a aussi allégué que l'incapacité de rajuster les prix de façon à contrebalancer l'accroissement des coûts de production et la nécessité de consentir des rabais de prix ont entraîné l'érosion des prix et la perte de bénéfices.

Depuis qu'il était devenu l'unique fabricant canadien, Megantic avait, de toute évidence, perdu une part considérable du marché des pinces à linge en bois au profit de l'importation sous-évaluée des produits de Roumanie et de Hong Kong. En 1973, les importations provenant de tous les pays ont été minimes; à tous égards, Megantic a approvisionné la presque totalité du marché canadien. Au cours du premier semestre de 1976, il y a eu de fortes importations d'un certain nombre de pays, celles de la Roumanie représentant une large fraction de la totalité, bien que celles provenant de Hong Kong aient semblé beaucoup moins fortes.

Megantic a fourni au Tribunal une liste de clients désignés qui, a-t-il prétendu, ont été perdus au profit de marchandises sous-évaluées en raison uniquement du prix, et Megantic et Liberty ont tous les deux fourni des renseignements concernant leurs ventes à ces clients. Toutefois, le Tribunal n'a reçu aucun élément de preuve de la part d'anciens clients de Megantic, qui auraient sans doute expliqué le motif de leur décision d'acheter chez des importateurs ou de commencer eux-mêmes à importer. Un examen détaillé, fait par le Tribunal, des renseignements relatifs à la fixation des prix de Megantic et de Liberty et des factures réelles concernant des marchandises vendues aux clients en cause en 1974, 1975 et 1976, a établi que les prix de vente des importations de marchandises sous-évaluées étaient, en fait, supérieurs aux prix demandés par Megantic au même moment. Il était évident que la prétention de Megantic selon laquelle il aurait perdu des ventes en raison du prix seul n'était pas appuyée par les éléments de preuve. Le Tribunal a jugé que les ventes perdues et la part du marché réduite paraissaient attribuables à des facteurs dépendant de la volonté de Megantic.

Le Tribunal était persuadé que Megantic s'étaient aliéné des clients parce qu'il avait été incapable de livrer rapidement les marchandises ou parce qu'il avait modifié ses prix trop souvent. Aucun élément de preuve ne permettait de supposer que cette situation passée et présente était imputable aux importations sous-évaluées. Le Tribunal a également étudié la question de la susceptibilité de préjudice futur. Même s'il y avait possibilité d'accroissement des importations en provenance d'autres pays, rien n'indiquait que celles-ci entreraient au pays à des prix sous-évalués. Il n'existait non plus aucun élément de preuve permettant de croire que le dumping de ces pinces à linge en bois était susceptible de causer un préjudice sensible dans un avenir prévisible.

(3) que le dumping au Canada d'arçons en bois, d'enveloppes de corps de chevaux et de poutres, de moutons de bois et de trempepines, importés à l'état monté ou démonté et produits par Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, États-Unis d'Amérique, n'a pas causé, ne cause pas ni n'est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.»

Le 16 juin 1976, à la suite de détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre, le Tribunal a ouvert son enquête et des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa du 4 au 6 août 1976.

Le plaignant, Spieith Anderson Limited, seul fabricant canadien d'équipement de gymnasie qui a participé à l'enquête, était représenté par un procureur. L'exportateur/importateur, Nissen Export Corporation, et le fabricant américain, Nissen Corporation, étaient également représentés par procureurs et ont participé activement aux délibérations.

Spieith Anderson, qui avait commencé la production de certaines séries d'appareils de gymnasie au début de 1975, a représenté la production nationale aux fins de l'enquête. Il existait un certain nombre d'autres fabricants canadiens, mais leurs produits n'ont pu être vendus sur les marchés du sport professionnel et semi-professionnel, faute d'avoir reçu l'approbation de la Fédération de gymnastique internationale. Le plaignant et Nissen ayant tous les deux reçu cette approbation, leurs produits ont, de l'avis du Tribunal, constitué une classe à part.

Spieith Anderson a prétendu que le dumping effectué par Nissen lui avait causé un préjudice sensible en entraînant une perte de commandes et de ventes, une baisse de rentabilité ainsi qu'une réduction de l'emploi et de l'utilisation des installations, et que ce dumping retardait notablement l'établissement de la production au Canada. La société a insisté sur le fait que l'influence de Nissen sur le marché canadien était le résultat de ses pratiques d'établissement des prix, de mise en marché et de promotion; de plus, elle a prétendu que la perte des distributeurs était attribuable à la politique de fixation des prix de Nissen.

Au cours de la période allant de 1973 au premier trimestre de 1976, le marché pour les sept agrès de gymnasie présentement fabriqués par Spieith Anderson a connu une expansion appréciable. Cette expansion s'est produite en grande partie en 1975 au moment où le plaignant commençait ses activités de production au Canada. Les témoignages indiquent que les ventes de Spieith Anderson sont demeurées assez stables au cours de cette même période et que Nissen a bénéficié de la presque totalité de l'expansion du marché. Les témoignages ont également révélé que depuis juillet 1974, Nissen fournissait de l'équipement de gymnasie, sans frais, pour la tenue d'un grand nombre de compétitions de gymnastique au Canada, et que la société vendait souvent cet équipement de gymnasie à rabais après ces rencontres. Les éléments de preuve concernant les ventes consenties par Nissen à certains clients que Spieith Anderson prétend avoir perdus, ont été pris en considération. Le Tribunal a quand même jugé, d'après les nombreux exemples de ventes réalisées par Nissen, que le prix a été le principal facteur qui a contribué à la percée de Nissen sur le marché canadien. Nissen d'établir des politiques d'établissement des prix et de s'adonner à des activités de promotion qui ont empêché Spieith Anderson de bénéficier de l'expansion du marché. La perte des ventes et la pression exercée sur les prix par les importations sous-évaluées ont également empêché Spieith Anderson d'atteindre un niveau de rentabilité raisonnable, tout en ayant des effets néfastes sur l'emploi et l'utilisation des installations.

Britannique et en Ontario, il s'était trouvé incapable de hausser les prix afin de faire face à l'accroissement des coûts, en conséquence, ses marges bénéficiaires ont diminué et l'augmentation prévue des ventes ne s'est pas matérialisée, ce qui a réduit l'emploi de la main-d'œuvre et l'utilisation des installations et augmenté les coûts de production. Le marché de la nourriture de luxe pour chats représente environ 25% du chiffre total des ventes annuelles courantes pour l'ensemble du marché, qui dépasse les \$60 millions.

Les importations totales sont passées de 5,9 millions de livres, en 1973, à 8 millions de livres en 1975. Bien que Star-Kist ait été de loin le plus grand importateur, les importations combinées des autres entreprises exploitant le marché canadien ont atteint également un chiffre élevé (45% du total en 1973, 39% en 1974 et 44% en 1975). On a considéré que 75% de tous les produits importés ont une saveur de thon et que toutes les saveurs de thon de nourriture de luxe pour chats vendues par Quaker sont importées.

Bien que Quaker ait perdu une partie du marché et que ses bénéfices aient diminué depuis quelque temps, la preuve tendant à relier ce phénomène au dumping n'a pas convaincu le Tribunal. La part du marché de Star-Kist n'a augmenté que légèrement au cours de la période à l'étude, et cette augmentation est attribuable pour moitié à ses ventes de produits fabriqués au pays. Le Tribunal a jugé que la part du marché que Quaker prétend avoir perdue et sur laquelle il a fondé sa cause au cours de l'audience publique, était passée dans une large mesure aux mains d'autres compagnies offrant des produits fabriqués au Canada.

Équipement de gymnase, à savoir: tremplins de type «Reuther» avec ou sans dispositifs d'accrochage, rembourrages ou moquettes; poutres d'équilibre ou sans enveloppes; barres fixes, parallèles et asymétriques avec ou sans dispositifs de conversion; chevaux d'arçons avec ou sans arçons; arçons en bois; enveloppes de corps de chevaux et de poutres; moutons de bois; supports d'anneaux et cadres d'anneaux; anneaux avec ou sans accessoires; tremplins, socles et dispositifs de transport; importé à l'état monté ou démonté et produit par Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, États-Unis d'Amérique

Équipement de gymnase

Le 14 septembre 1976, le Tribunal a prononcé la conclusion suivante concernant le dumping de l'équipement de gymnase susmentionné:

«(1) que le dumping au Canada de tremplins de type «Reuther» avec ou sans dispositifs d'accrochage, rembourrages ou moquettes; poutres d'équilibre avec ou sans enveloppes; barres fixes, parallèles ou asymétriques avec ou sans dispositifs de conversion; chevaux d'arçons avec ou sans arçons; anneaux avec ou sans accessoires; et socles et dispositifs de transport, importés à l'état monté ou démonté et produits par Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, États-Unis d'Amérique, a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables;

(2) que le dumping au Canada de supports d'anneaux et cadres d'anneaux, importés à l'état monté ou démonté et produits par Nissen Corporation, Cedar Rapids, Iowa, États-Unis d'Amérique, n'a pas causé, ne cause pas mais est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; et

d'augmenter ses prix et les avait, au contraire, réduits à cause de la pression sous-évaluées auxquelles McCulloch Canada s'est livré. Les ventes de McCulloch Canada ont augmenté de 72% en 1975 par rapport à 1974 et sa part du marché a doublé. Il avait déjà vendu, pendant le premier trimestre de 1976, l'équivalent de 64% du volume total de ses ventes de 1975 et ses importations du premier trimestre de 1976 surpassaient de 212% celles de la même période de 1975.

Les effets du dumping de Beaird-Poulan n'étaient pas aussi évidents que ceux du dumping de McCulloch E.-U.; néanmoins, on pouvait les discerner tant dans l'augmentation des ventes d'importations du seul marchand de gros concerné que dans la diminution des ventes des scies Desa et Homelite. Durant le premier trimestre de 1976, les importations en provenance de Beaird-Poulan ont augmenté de 70% par rapport à la même période en 1975.

Le Tribunal a jugé qu'on accordait trop d'importance à la prétendue supériorité et sûreté du produit, et à l'incidence de la stratégie de commercialisation utilisée par McCulloch en particulier. L'augmentation de la part du marché que se sont assurée les exportateurs désignés en 1975 était frappante. Au cours du premier trimestre de 1976, l'augmentation de volume du produit sous-évalué avait presque atteint des proportions massives par rapport à la même période de 1975. Le Tribunal a conclu que c'était le dumping qui avait provoqué l'état de dépression dans lequel se trouvait la production nationale.

La nourriture de luxe pour chats, de marque «9-lives», mise sur le marché en boîtes de 37/16 po. x 113/16 po., d'un poids net de 6 à 6,5 oz., et de 37/16 po. x 32/16 po., d'un poids net de 12 à 13 oz., originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique

La nourriture de luxe pour chats

Dans sa conclusion du 24 août 1976, le Tribunal a conclu que le dumping de la nourriture de luxe pour chats n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Sur réception d'une détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, le Tribunal a ouvert son enquête le 27 mai 1976. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa les 14, 15 et 16 juillet 1976.

Le plaignant, The Quaker Oats Company of Canada Limited, et Star-Kist Foods, Inc., exportateur/importateur, tous deux représentés par des procureurs, ont participé activement à l'enquête. Bien que d'autres compagnies n'aient pas participé activement aux audiences, elles ont fourni des renseignements pertinents à la demande du Tribunal.

La production au Canada de Quaker de nourriture de luxe pour chats, a-t-on constaté, représentait une proportion majeure de la production canadienne des marchandises semblables; par conséquent, Quaker a été considéré comme étant la production nationale aux fins de la présente enquête.

L'aspect le plus important de la plainte de Quaker avait trait à la perte d'une part des marchés de l'Ontario et de la Colombie-Britannique, lesquels représentent, à eux deux, deux tiers des ventes nationales (Ontario, 46%; Colombie-Britannique, 20%). L'analyse des faits, toutefois, a indiqué que la perte de ce fabricant était due aux autres concurrents canadiens plutôt qu'à l'exportateur sur ces marchés.

Quaker a également prétendu qu'en raison du volume d'importations sous-évaluées écoulées sur le marché par Star-Kist, particulièrement en Colombie-

Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence ayant un déplacement de 2,5 pouces cubes ou moins, fabriquées par McCulloch Corporation, Los Angeles, Californie, et Beaird-Poulan, une filiale de Emerson Electric Company, Shreveport, Louisiane, États-Unis d'Amérique

Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence

Le 10 août 1976, le Tribunal a conclu que le dumping des scies à dents articulées actionnées par moteur à essence susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 12 mai 1976 et le Tribunal a ouvert son enquête immédiatement. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa du 28 au 30 juin 1976.

Deux des trois fabricants canadiens, Desca Industries Ltd., le plaignant, et Homelite-Terry, Division of Textron Canada Ltd., étaient représentés par des procureurs et ont pris une part active à l'enquête. Quadra Manufacturing Incorporated, le troisième fabricant canadien, n'a pas participé à l'enquête, bien qu'il en eût manifesté l'intention; toutefois, il a présenté un mémoire et répondu au questionnaire du Tribunal. McCulloch of Canada Limited, sa filiale à propriété exclusive et importée, et McCulloch of Canada Limited, sa filiale à propriété exclusive et importée, désignés, ainsi que Simpsons-Sears Ltd., ont participé à l'enquête et étaient représentés par leur procureur.

Quadra, le plus important des trois fabricants, exportait la plus grosse partie de sa production et ne bénéficiait que d'une très petite part du marché national. Desca et Homelite représentaient entre eux une proportion majeure de la production nationale et détenaient de loin la plus grande part du marché canadien. Le Tribunal a jugé que Desca et Homelite constituaient la production nationale.

La plainte essentielle portait que, depuis le début de 1975, les importations sous-évaluées s'étaient approprié une part de plus en plus grande du marché canadien au détriment des fabricants canadiens, qui subissaient, de ce fait, une baisse d'emploi et d'utilisation de la capacité ainsi que la stagnation des prix, malgré l'accroissement des coûts, et des pertes de bénéfices.

Le marché canadien a connu une croissance impressionnante entre les années 1972 et 1974 et les fabricants canadiens ont obtenu leur juste part de cette augmentation. Au cours de l'année 1975, toutefois, une modification profonde est intervenue. Alors que le marché global a diminué de 3% en volume, la part de Desca et Homelite est tombée de 11 points de pourcentage, et celle des deux exportateurs désignés augmentait de 12 points. Pendant le premier trimestre de 1976, la situation des deux fabricants canadiens s'est encore aggravée. L'analyse des résultats de ces trois mois, comparée à ceux de la même période de 1975, a permis d'établir que le marché global apparent avait augmenté de 77%, mais que la part de Desca et Homelite était tombée de quelque 20 points de pourcentage, tandis que celle des deux exportateurs avait grimpé de plus de 30 points. La diminution de leur part du marché a entraîné une baisse de production ainsi qu'une perte d'emplois et de bénéfices.

L'analyse des prix de produits concurrents comparables mis sur le marché par Desca et McCulloch Canada a montré que l'importateur avait vendu à meilleur prix que Desca. Le Tribunal a accordé une importance particulière au fait que, à une époque d'augmentation des prix de revient et d'inflation élevée, Desca n'avait pas été capable

Le plaignant, Les Ateliers d'ingénierie Dominion Limited, était représenté par un procureur et a participé à l'enquête. Toutefois, l'autre fabricant canadien, Marine Industries Limited, bien qu'il ait été représenté par un procureur, n'a que très peu participé aux délibérations. V/O Energomachexport, l'exportateur, et EMEC Trading Limited, l'importateur, représentés par leur procureur, ont participé à l'enquête. En outre, la Commission d'énergie électrique du Nouveau-Brunswick et la British Columbia Hydro and Power Authority ont participé aux délibérations et étaient représentées par leur procureur.

DEW, de loin le plus important des deux fabricants canadiens de turbines hydrauliques, a fait valoir que l'entrée de l'URSS sur le marché canadien grâce à l'octroi de trois contrats (soit Mica et Peace Site 1 en Colombie-Britannique et Macataquac au Nouveau-Brunswick) s'était produite à des prix dont les répercussions ont sérieusement réduit l'emploi, la rentabilité et la part du marché, et que la survie de la production nationale était menacée, à moins qu'on ne mette fin au dumping des marchandises visées.

La détermination préliminaire de dumping du sous-ministre se fondait sur l'examen de trois contrats particuliers accordés à l'URSS au cours de la période allant de 1971 à 1975. Il s'agissait des trois premiers contrats qui eussent été accordés à l'URSS au Canada en ce qui concerne les turbines hydrauliques.

Le marché, dans le cadre de cette industrie, est caractérisé par le nombre restreint de commandes, qui varie entre deux et huit par année et dont la valeur peut également varier considérablement, ainsi que par le temps qui s'écoule entre la réception des commandes et l'expédition du produit, et la complexité technique du rendement.

L'enquête du Tribunal a porté principalement sur l'examen de ces trois contrats. Dans le cas des deux premiers, concernant B.C. Hydro (dont la politique d'achat, à rendement égal, consiste à accepter la soumission la moins élevée sans accord de préférence aucune aux fabricants canadiens), il a été démontré que la soumission d'un fournisseur japonais venait en second lieu, de sorte que, sans la soumission de l'URSS, on ne pouvait supposer que le plaignant aurait obtenu les contrats. Dans le cas du contrat de Macataquac, concernant N.-B. Électrique, dont les politiques d'achat étaient semblables à celles de B.C. Hydro, il a été démontré que, sans le dumping, DEW aurait tout probablement obtenu le contrat en se classant deuxième, mais le Tribunal doutait que la perte de cette seule commande ait pu causer un préjudice sensible dans le passé ou dans le présent.

En ce qui concerne l'avenir, toutefois, le Tribunal a jugé qu'il y avait une nette menace de préjudice sensible. Le Tribunal a déterminé que des adjudications importantes s'annonçaient pour l'avenir. Il a conclu que la seule présence sur le marché canadien d'un fabricant étranger prêt à faire l'approvisionnement de turbines à des prix tels que ceux fixés par l'URSS pour Peace Site 1 (\$25,384,000 ferme, en regard du deuxième plus bas soumissionnaire, Hitachi du Japon, dont le prix ferme s'établissait à \$43,229,000) justifiait une grande inquiétude pour l'avenir des fabricants canadiens.

DEW avait démontré, à la satisfaction du Tribunal, la nature et la portée du préjudice que la perte d'un seul contrat important, tel celui de Peace Site 1, pouvait causer et qui se traduisait par une baisse de l'utilisation de la capacité qui les caractérisent de heures-hommes et en baisse de rentabilité. Le Tribunal a jugé que les caractéristiques de ce marché avaient des incidences significatives en matière de planification dans une telle industrie de capital et la rendaient particulièrement vulnérable aux bouleversements résultant des pratiques de dumping.

Turbines hydrauliques

La plainte de préjudice sensible était fondée en grande partie sur la perte présumée de quatre ventes en 1975 au profit des importations sous-évaluées. Ces ventes représentaient, globalement, moins de 9% de l'ensemble des ventes canadiennes de Gaunt en 1975, mais les circonstances qui les entouraient indiquaient au Tribunal qu'il y avait, dans chaque cas, autre chose qu'une simple question de prix. Le Tribunal ne pouvait conclure que le dumping en 1975 avait causé un préjudice sensible au fabricant canadien alors que sa part du marché s'était améliorée sensiblement au cours de cette année-là.

Pour ce qui est de la menace éventuelle de dumping, les membres du Tribunal n'ont pu s'entendre: ils ont conclu à deux contre un qu'il y avait une susceptibilité de préjudice sensible si le dumping devait continuer.

Les membres du Tribunal ont conclu à la majorité que certaines circonstances permettaient d'établir la susceptibilité de préjudice sensible. MFC était en situation plus favorable pour soumissionner, car il possédait une vaste gamme de produits et il avait des ressources de commercialisation et de services plus importantes; il pouvait donc supplanter le seul fabricant canadien à volonté en exerçant une concurrence au chapitre des prix. Le prix devenait un facteur important en période de faible demande et MFC était en mesure de réduire ses prix s'il y était forcé. Etant donné la nette diminution des affaires attribuables au ralentissement de la construction d'immubles commerciaux et institutionnels (les principaux utilisateurs des marchandises en question), la majorité des membres pouvait prévoir une accentuation de la concurrence pour un volume de commandes plus faible, donc menace sérieuse à la production, si le dumping devait continuer.

Le membre dissident, toutefois, a opposé qu'aucune pratique, ligne de conduite ou politique antérieure de MFC ne permettait de croire que celui-ci pouvait vendre, à l'avenir, à des prix imposés par le dumping dans un marché à la baisse. À son avis, le Tribunal devait avoir la certitude que les importations sous-évaluées, selon le Code antidumping, étaient «manifestement la cause principale d'un préjudice important ou d'une menace de préjudice important pour une production nationale» et que cela n'avait pas été établi.

Turbines hydrauliques devant produire de l'énergie électrique, ne comprennent pas les turbines du genre bulbe, originaires de l'Union des républiques socialistes soviétiques

Le 27 juillet 1976, le Tribunal a conclu dans le cas du dumping des turbines hydrauliques susmentionnées:

«(1) que le dumping en question au Canada n'a pas causé et ne cause pas un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; (2) mais que le dumping au Canada de turbines hydrauliques devant produire de l'énergie électrique, ne comprenant pas les turbines du genre bulbe, originaires de l'Union des républiques socialistes soviétiques, en vertu de contrats passés après le 27^e jour de juillet 1976, est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.»

Sur réception de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre le 28 avril 1976, le Tribunal a ouvert son enquête pour déterminer le préjudice sensible dans le cas de ces turbines hydrauliques. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa les 7, 8 et 10 juin 1976.

ont pu pratiquer des prix moins élevés grâce au dumping. La part du marché détenue par les fabricants canadiens est tombée de 85% en 1973 à 79% en 1974 puis à 78% en 1975. La part du marché détenue par les importations japonaises a augmenté à l'avenant. Au surplus, les pressions exercées sur les prix par les importations sous-évaluées ont empêché les fabricants canadiens de récupérer les augmentations de coûts. Le Tribunal a conclu que, dans le climat économique de 1975, époque où la situation des fabricants canadiens était devenue des plus délicates par suite de la perte importante d'une part du marché au profit des importations japonaises en 1974, et où les fabricants étaient embarassés d'énormes stocks de 1974 alors que la demande globale fléchissait, le dumping ne pouvait faire autrement qu'empirer les choses et leur causer un préjudice sensible. Dans cette conjoncture, la constatation par le Tribunal de ventes importantes obtenues par les exportateurs japonais à des prix sous-évalués, au préjudice des fabricants canadiens, tendait à prouver que le rendement des fabricants canadiens en 1975, année au cours de laquelle ils ont enregistré des pertes importantes, aurait été sensiblement meilleur, n'eût été le dumping.

*Autoclaves à compariments en acier inoxydable, des
bouilloires chemisées et des générateurs de vapeur
devant être utilisés comme modules ou ensemble,
assemblés ou en pièces détachées, produits par
Market Forge Co., Everett, Massachusetts,
Etats-Unis d'Amérique*

Dans sa conclusion du 21 juin 1976 touchant le dumping des autoclaves susmentionnés, le Tribunal a conclu que ce dumping n'avait pas causé et ne causerait pas de préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, mais qu'il était susceptible de le faire.

Sur réception de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre le 22 mars 1976, le Tribunal a ouvert une enquête. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa les 3 et 4 mai 1976.

Le plaignant, Gaunt Steel Products Ltd., le seul fabricant canadien de toute la gamme des marchandises, et Market Forge Canada Ltd., le seul importateur des autoclaves produits par sa compagnie mère, Market Forge E.-U., étaient représentés par leur procureur et ont participé à l'enquête.

Le Tribunal a accepté Gaunt comme représentant la production nationale aux fins de son enquête.

Les autoclaves sont utilisés dans les cuisines des grands restaurants, hôtels, hôpitaux, institutions d'enseignement et autres endroits pour la préparation en grande quantité des aliments. Dans la plupart des cas, les ventes sont faites d'après les contrats conclus à la suite des appels d'offres.

Gaunt a soutenu que les importations sous-évaluées lui ont causé une perte de commandes, de débouchés et de bénéfices et réduit l'utilisation de sa capacité. Il a également soutenu que les commandes enregistrées en 1976 ont diminué jusqu'à 50% par rapport à 1975, et qu'il en est résulté une baisse de production et d'emploi, et par conséquent, une perte de bénéfices.

Le volume et la valeur des ventes canadiennes de Gaunt, qui étaient demeurées assez stables en 1973 et 1974, ont augmenté de plus de 50% en valeur et de 24% en volume en 1975 par rapport à 1974, et sa part du marché s'est accrue de 7%. Les ventes totales de MFC en 1974 ont connu une augmentation de 44% par rapport à 1973 et une autre de 18% en 1975 par rapport à l'année précédente.

New Age sur le marché de la Colombie-Britannique ainsi que sa capacité de production et sa compétitivité lui permettaient de mettre en oeuvre des programmes d'animation des ventes pour accaparer une part importante du marché canadien et que cela constituait une menace imminente de préjudice sensible.

Tissus à trame et à chaîne obtenus de rubans de fils de films orientés de résine de polyéthylène non enduits ou soit enduits ou laminés sur un ou deux côtés de résine de polyéthylène ou d'un film de polyéthylène originaires du Japon

Tissus à trame et à chaîne

Dans sa conclusion du 18 mai 1976, le Tribunal a conclu que le dumping des tissus à trame et à chaîne susmentionnés avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. L'enquête instituée par le sous-ministre le 22 août 1975 faisait suite à une plainte portée par l'Institut canadien des textiles. Sur réception d'une détermination préliminaire de dumping le 18 février 1976, le Tribunal a ouvert une enquête et tenu des audiences publiques et a huis clos les 29 et 30 mars 1976.

L'ICT, qui représentait quatre fabricants canadiens, était représentée par un procureur et a participé activement aux délibérations. Un autre fabricant canadien a fourni quelques renseignements au Tribunal sans toutefois participer d'une autre façon. Sept importateurs japonais étaient représentés par un mandataire, mais seul Mitsubishi Corporation a participé à l'enquête. Les représentants de deux importateurs ont assisté à l'audience publique sans y participer activement. L'essentiel de la plainte de l'ICT portait que les fabricants avaient perdu des commandes importantes en 1974 et 1975 au profit des importations sous-évaluées et que cela entraînait une diminution de leur part du marché, une érosion des prix, la perte de bénéfices ainsi qu'une réduction de l'emploi et de l'utilisation de leur capacité. Tout en admettant que la baisse de rendement tenait, dans une certaine mesure, au ralentissement de l'économie en 1975 et aux grèves de cette année-là, l'ICT a prétendu que les pertes monétaires pouvaient être attribuables également aux importations japonaises sous-évaluées.

Le Tribunal a souligné que, entre 1972 et 1974, les débouchés avaient plus que doublé et que l'industrie canadienne avait accru sa production en conséquence. Exprimés en volume, les débouchés sont passés dans l'ensemble de 30,455,000 verges carrées en 1972 à 51,515,000 verges carrées en 1973, à 78,179,000 verges carrées en 1974 pour tomber à 49,811,000 verges carrées en 1975.

Le fléchissement du marché a commencé au cours du deuxième semestre de 1974, mais les importations en provenance du Japon ont continué à augmenter pour atteindre un niveau supérieur de 50% à celui du premier semestre. Le résultat peut se voir dans les stocks des fabricants canadiens à la fin de l'année, époque à laquelle ils étaient presque le double de ceux de la fin de 1973. Malgré le niveau inférieur de la production canadienne en 1975, qui était la moitié de celui de 1974, les stocks de 1975 surpassaient encore ceux de 1973 et ne reflétaient pas la diminution proportionnelle de la production.

Les renseignements présentés au cours de l'enquête ont révélé que les tissus à trame et à chaîne en provenance du Japon étaient vendus à des prix généralement inférieurs de 10% à ceux des fabricants canadiens et la preuve des pertes de ventes au profit du produit sous-évalué a confirmé la prétention de l'ICT selon laquelle les importateurs japonais ont réussi à pénétrer davantage le marché canadien parce qu'ils

Le 15 avril 1976, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des carreaux-miroirs susmentionnés en provenance des États-Unis n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

L'enquête instituée par le Tribunal faisait suite à la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, datée du 20 janvier 1976. Une audience publique s'est tenue à Ottawa les 25 et 26 février 1976.

Ont participé à l'enquête par intervention de leur procureur: le plaignant, Hoyne Industries, of Canada Limited, le principal fabricant canadien, New Age Mirror and Tile Industries Inc., un importateur exportateur et l'importateur dont le nom figure dans les registres, et son représentant du fabricant, Larson Associates Ltd. Le Tribunal a accepté Hoyne Canada comme représentant la production nationale aux fins de son enquête.

La principale plainte de Hoyne Canada portait que la concurrence exercée par les importations sous-évaluées, particulièrement celles du produit de New Age, lui avait fait perdre une part du marché, des ventes et des clients, l'avait obligé à réduire ses prix, ce qui avait eu pour effet de réduire sa marge bénéficiaire et l'avait obligé à retarder l'expansion projetée de ses installations de production.

Avant que Hoyne Canada ne commence ses activités de production au Canada au début de 1975, sa compagnie mère, Hoyne Industries Inc. de Californie, avait accaparé la plus grande part des importations de carreaux-miroirs au Canada et ces importations avaient dominé le marché canadien jusqu'en 1975.

Alors que des installations s'établissaient au Canada, New Age a également commencé à exporter des carreaux-miroirs au Canada, principalement vers la Colombie-Britannique, et bien que la détermination préliminaire de dumping ait porté sur tous les carreaux-miroirs provenant des États-Unis, Hoyne Canada a surtout traité, à l'audience publique, des activités de cet exportateur.

En 1974, le volume du marché apparent total canadien, mises à part les ventes des produits importés de l'Extrême-Orient, s'est accru de 15% par rapport à 1973 et il a connu, en 1975, une augmentation de 60% par rapport à 1974. En 1975, Hoyne Canada avait augmenté de 8% la part du marché déjà accaparé par Hoyne E.-U. Bien que Hoyne Canada ait subi un certain préjudice en Colombie-Britannique à cause de la perte de certains clients au profit de New Age (ces clients représentaient 12% du marché de la Colombie-Britannique et 4% du marché national), le Tribunal était d'avis que ce préjudice n'était pas sensible. Toutefois, le Tribunal a jugé important le fait que Hoyne Canada ait plus que doublé ses ventes en Colombie-Britannique par rapport à celles de sa compagnie mère en 1974, et ce, en dépit de la présence de New Age et des prix intérieurs que ce dernier offrait.

Les membres du Tribunal n'ont pu faire l'unanimité sur la question de la susceptibilité de préjudice: ils ont jugé à deux contre un qu'il n'y avait pas susceptibilité. Les deux membres ont conclu qu'il n'y avait pas de menace immédiate ou imminente de préjudice sensible parce qu'ils doutaient que New Age puisse obtenir les mêmes succès sur les vastes marchés de l'Est du Canada dominés par Hoyne Canada, lequel bénéficie de frais de transport plus avantageux et se trouve, par surcroît, établi non loin de ses clients. Le membre dissident estimait, au contraire, que le succès remporté par

En plus de CTL, plusieurs importateurs et exportateurs ont participé activement aux délibérations et chacun était représenté par son procureur.

L'essentiel de la plainte de CTL portait que les importateurs japonais avaient dominé certains secteurs du marché en 1974, 1975 et 1976 et avaient réussi à pénétrer le marché des voitures particulières au détriment de CTL, qui a perdu alors une part importante de ce marché; que l'impact des importations en provenance du Japon avait exercé des pressions sur les prix et provoqué une baisse de ses bénéfices sur les ventes de pièces subissant la concurrence de ces importations et que, par suite de cette pénétration, il a décidé de reporter la mise en oeuvre de son programme d'expansion, voire même de le retarder indéfiniment. CTL a également prétendu que toute autre perte d'affaires non seulement aggraverait un préjudice déjà sensible, mais compromettrait même l'existence de ses activités de production au Canada.

CTL, le seul fabricant canadien des marchandises en question, représentait la production nationale aux fins de l'enquête.

CTL et les trois entreprises japonaises étaient les principaux fournisseurs de la demande canadienne. Selon les estimations, 70% de la demande totale exprimée en dollars des roulements se situait dans l'éventail des roulements de dimension faisant l'objet de l'enquête, et tous étaient fabriqués au Canada. Environ 86% de ces roulements sont vendus à des fabricants de matériel monté d'origine: 66% sont utilisés dans l'assemblage de voitures particulières, de camions et de camions-remorques; environ 10% dans l'assemblage des véhicules de promenade et remorques de toutes sortes; 10% dans l'assemblage de la machinerie agricole; et environ 7% dans le matériel industriel et 7% dans l'après-marché.

Il semblait évident, d'après les renseignements obtenus par le Tribunal, qu'entre 1970 et 1974 les importateurs japonais avaient pénétré les secteurs de la machinerie agricole, des véhicules de promenade, des remorques et d'autres secteurs industriels. Même si cette pénétration était due en grande partie à la différence sensible de prix par rapport à ceux des roulements fabriqués au Canada, on a jugé peu probable que ces importations soient vendues à des prix inférieurs à la valeur normale. En 1974 et 1975, toutefois, les roulements en provenance du Japon se vendaient moins cher que le produit fabriqué au Canada; ils avaient même réussi à pénétrer notablement le marché des produits de l'industrie automobile. En 1976, les importateurs japonais satis-

faisaient la totalité des besoins de Ford Canada.

Vu les avantages de prix que les importateurs japonais semblaient avoir sur le marché canadien en raison du volume de la production, de son efficacité et du coût peu élevé de fabrication au Japon, la vente à des prix sous-évalués des roulements sur le marché canadien a rendu les activités du fabricant canadien plus vulnérables. CTL a entrepris un programme de modernisation et de rationalisation de la production, ce qui a eu des effets avantageux dans l'ensemble au chapitre de la productivité et de la rentabilité, mais sa rentabilité dans la fabrication de pièces particulières a été gravement atteinte, spécialement dans le cas des pièces qui ont subi le contrecoup des ventes japonaises aux niveaux de prix où elles étaient consenties et, plus particulièrement, des prix sous-évalués qui avaient été consentis à Ford Canada.

Le Tribunal a acquis la conviction que la diminution de l'utilisation de la capacité du fabricant canadien en 1975 était la conséquence, en partie, du ralentissement de l'économie et, en partie, du dumping des roulements japonais. Le Tribunal a conclu que les importations, à des prix sous-évalués, en provenance du Japon ont atteint des quantités et des prix tels qu'elles ont causé à CTL la perte d'une part relativement importante de son marché au Canada et, en outre, une baisse de sa rentabilité dans la fabrication d'un certain nombre de pièces; cette situation risquait de s'aggraver si l'on permettait la continuation d'un tel dumping.

vement à l'enquête. Seul Tilly était représenté par un procureur. Party-Time Products Limited, le plus important acheteur canadien de ballons, s'est présenté à l'audience publique à la demande du Tribunal.

Tilly, de loin le plus important des deux fabricants de ballons au Canada, a été considéré comme la production nationale aux fins de la présente enquête. Dans la production de ballons, Latex est un géant international et il exporte sur une très grande échelle à un bon nombre de pays. Il avait commencé à exporter au Canada en 1969, et représentait, en 1973, 90% de toutes les importations de ballons au Canada. Il était capable de vendre à des prix défiant toute concurrence à cause des avantages de coût dont il jouit en raison de son volume de production et parce qu'il obtient matières premières et main-d'œuvre à meilleur marché, malgré ces avantages, il a été reconnu coupable de dumping.

Les éléments de preuve déposés devant le Tribunal ont indiqué que le volume des ventes des fabricants canadiens s'est accru de 29% contre une augmentation de 87% pour le produit importé, tandis que le volume du marché apparent total s'est accru d'environ 50% entre 1972 et 1974, et que le volume des ventes du produit canadien s'est accru et qu'il en a été de même pour le produit importé. Au cours de cette brève période, la part des importations mexicaines avait doublé sur le marché et représentait plus de 50% de l'ensemble. L'augmentation de la production et des ventes canadiennes en 1975 par rapport à 1974 a été réalisée grâce à une réduction des marges et des bénéfices. Dans une large mesure, la capacité de production n'était pas utilisée. Le Tribunal a jugé que, malgré quelques plaintes concernant les faiblesses du rendement de Tilly sur le plan du service et de la qualité, le fait que les grands acheteurs de produits importés, tels les transformateurs, les rayons de concessionnaires et les fraktionneurs de vrac, ont augmenté leurs achats était surtout dû au prix inférieur du produit mexicain.

Le Tribunal a également fait remarquer que, jusqu'au 1^{er} juillet 1974, les ballons provenant du Mexique étaient assujettis au Tarif de la nation la plus favorisée, soit 20%. À compter du 1^{er} juillet 1974, date à laquelle le gouvernement a adopté le régime de préférence tarifaire pour les pays en voie de développement, dont le Mexique, les ballons en question sont devenus imposables au taux de 10% ad valorem. Cette réduction de 50% de la protection tarifaire, arrivant à une période critique, a constitué pour l'importateur un avantage supplémentaire sur les fabricants canadiens, les rendant beaucoup plus vulnérables à la concurrence exercée par les importations. Le Tribunal a jugé qu'on aurait compromis les activités des fabricants canadiens en ajoutant à cet avantage concurrentiel une marge de dumping de quelque importance.

Roulements à une seule rangée de galets coniques et leurs pièces, en provenance du Japon, d'un diamètre extérieur d'au plus 6.625 pouces

Roulements à une seule rangée de galets coniques

Le 30 mars 1976, le Tribunal a conclu que le dumping de roulements à une seule rangée de galets coniques avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. L'enquête instituée par le sous-ministre le 4 novembre 1974 faisait suite à une plainte de Canadian Timken, Limited. Le 31 décembre 1975, le sous-ministre a effectué une détermination préliminaire de dumping. Le Tribunal a institué sur-le-champ une enquête puis il y a eu audience publique à Ottawa du 4 au 9 février 1976.

Levure, vivante ou active, contenant plus de 15 p. cent d'humidité, produite par la Anheuser-Busch, Inc., St. Louis (Missouri), Etats-Unis d'Amérique

Levure, vivante ou active

Le 29 janvier 1976, le Tribunal a conclu que le dumping du produit susmentionné n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Sur réception de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, datée du 30 octobre 1975, le Tribunal a institué une enquête et une audience publique qui a eu lieu à Ottawa les 3 et 4 décembre 1975.

Les plaignants, Standard Brands Limited et Lallemand Inc., les seuls fabricants canadiens, ainsi que Boves Company Limited, le seul importateur canadien, et Anheuser-Busch, Inc., l'exportateur, étaient représentés par leur procureur et ont participé activement aux délibérations.

La principale plainte des fabricants canadiens portait que le dumping actuel les empêchait de récupérer le marché perdu au profit du produit de Anheuser-Busch au cours de la période allant de 1969 à 1973 et que le distributeur canadien du produit importé, n'étant plus en mesure de soutenir la concurrence, perdrait une part du marché sans l'avantage concurrentiel que représente la marge de dumping.

Avant l'entrée du produit de Anheuser-Busch sur le marché canadien en 1969, les fabricants canadiens avaient été jusqu'à la peu importés par les importations. À la fin de 1973, la levure, active ou vivante, accaparait près de 10% du marché canadien, mais aucune plainte de préjudice n'a été déposée pour cause de dumping relié à cette pénétration initiale. Par la suite, bien que le marché apparent total se fût accru, la part des importations est demeurée la même.

Le Tribunal n'a pu conclure que l'industrie canadienne avait subi un préjudice sensible sous forme de baisse des ventes ou de la production, de réduction de l'emploi, de sous-utilisation de la capacité de production, d'érosion des prix ou de diminution des bénéfices.

Les fabricants canadiens ont prétendu que leur incapacité de récupérer les clients perdus en raison du dumping pouvait se traduire par des pertes de ventes, donc pertes de bénéfices. Cette proposition, fondée sur certaines caractéristiques du marché, était sans aucun doute logique sur le plan commercial; toutefois, de l'avis du Tribunal, elle ne suffisait pas à justifier une conclusion de préjudice sensible. À son avis, l'acceptation d'une telle proposition pour conclure à l'affirmative équivaldrait presque à rétablir le système automatique d'antidumping qui avait cours au Canada avant l'adoption du Code antidumping international.

Ballons en caoutchouc naturel (latex) d'environ trente (30) pouces de diamètre une fois gonflés, de formes et de couleurs variées, imprimés ou non imprimés, produits par Latex Occidental S.A., de Guadalajara (Jalisco) Mexique

Ballons en caoutchouc naturel (latex)

Dans sa conclusion du 2 mars 1976, le Tribunal a conclu que le dumping des ballons en caoutchouc naturel (latex) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Sur réception d'une détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, datée du 3 décembre 1975, le Tribunal a institué une enquête. Une audience publique s'est tenue à Ottawa le 27 janvier 1976.

Le plaignant, Tilly Manufacturing (1973) Ltd./Ltd., Globosco Inc., le seul importateur canadien, et Latex Occidental S.A., l'exportateur, ont participé acti-

En vertu des dispositions dudit article, dans les 90 jours à compter de la date de réception d'un avis de détermination préliminaire de dumping du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le Tribunal doit instituer une enquête et décider si le dumping des marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, ou si le dumping a retardé ou retardé sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables.

Les trois enquêtes instituées vers la fin de 1975 en vertu du présent article — levure, vivante ou active, ballons en caoutchouc naturel (latex) et roulements à une seule rangée de galets coniques — étaient toujours en cours à la fin de cette même année et ont été closes en 1976. Dans le premier cas, le Tribunal a conclu à l'absence de préjudice sensible et dans les deux autres cas, l'enquête s'est soldée par une conclusion de préjudice sensible.

Le Tribunal a institué treize enquêtes en 1976. Dix d'entre elles ont pris fin en 1976 et trois étaient en cours en fin d'année. Dans le cas des tissus à trame et à chaîne, des autoclaves et des scies à dents articulées actionnées par moteur à essence, l'enquête a abouti à une conclusion de préjudice sensible et dans le cas des carreaux-miroirs, de la nourriture pour chats, des pinces à linge en bois, des feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins et des appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines, le Tribunal a conclu à l'absence de préjudice sensible.

Dans le cas des turbines hydrauliques, le Tribunal a conclu que, même si les importations en provenance de l'Union des républiques socialistes soviétiques n'ont pas causé de préjudice sensible, les importations en vertu de contrats passés après la date de la conclusion, soit le 27 juillet 1976, étaient susceptibles de causer un préjudice sensible.

Le Tribunal a rendu une conclusion de préjudice sensible dans le cas de l'équipement de gymnase, tout en faisant certaines exceptions: absence de préjudice sensible dans le cas des argons en bois, des enveloppes de corps de chevaux et de poutres, des moutons de bois et des tremplines; absence de préjudice sensible mais susceptibilité de préjudice sensible dans le cas des supports et cadres d'anneaux.

Les deux enquêtes portant sur les milieux de culture bactériologique et les brosses à nettoyer les bornes d'accumulateurs étaient presque terminées en fin d'année. Les audiences avaient eu lieu fin novembre et début décembre, et le Tribunal procédait à l'analyse des renseignements recueillis au cours de ces enquêtes. Les conclusions ont été rendues le 14 janvier 1977 et le 4 février 1977, respectivement.

La dernière enquête, qui a été instituée à la fin de décembre, portait sur les fils texturés de filament de polyester. Il y a eu audience publique à la mi-janvier et la conclusion a été rendue le 2 mars 1977.

INTRODUCTION

Nous présentons le présent rapport annuel conformément aux dispositions de l'article 32 de la Loi antidumping. Il constitue une description quelque peu détaillée des diverses activités du Tribunal au cours de l'année civile 1976.

On trouvera en introduction une brève récapitulation des activités en question ainsi qu'un exposé des fonctions et attributions que la Loi confère au Tribunal. Le Tribunal antidumping a été établi le 1^{er} janvier 1969 aux termes de la Loi antidumping; ses principales fonctions et attributions découlent des dispositions énoncées aux articles 13, 16, 16.1 et 31 de ladite Loi. Le Tribunal effectue des enquêtes d'ordre économique et détermine, à titre de cour de justice et cour d'archives, l'incidence des importations sous-évaluées sur la production au Canada de marchandises semblables; ses conclusions peuvent amener le ministre du Revenu national, Douanes et Accises, à imposer des droits antidumping. À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal enquête également sur l'importation de marchandises susceptibles d'influer sur la production canadienne de marchandises et présente un rapport en conséquence.

Les fonctions et attributions du Tribunal en vertu des articles 13, 16 et 31 seront exposées de façon détaillée dans les sections subséquentes du présent rapport. Les activités du Tribunal n'ont cessé d'augmenter depuis son institution et l'année 1976 a été la plus active. Au cours de l'année, treize enquêtes ont été effectuées en vertu de l'article 16 de la Loi et trois autres, commencées en 1975, ont été achevées. Sur les cinq révisions effectuées en 1976 en vertu de l'article 31 de la Loi, deux ont été achevées au cours de l'année et le reste sera terminé au début de 1977. De plus, le Tribunal, à la demande du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accises, a dû donner son avis, aux termes de l'article 13 de la Loi, sur l'existence de preuves indiquant que le dumping de deux produits particuliers au Canada avait causé un préjudice sensible.

Appendices:

Enquêtes en vertu de l'article 16	39
Enquêtes et rapports au gouverneur en conseil en vertu de l'article 16.1	48
Demandes et révisions en vertu de l'article 31	49

TABIE DES MATIERES

9	Introduction
11	Activités en vertu de l'article 16
12	Levure, vivante ou active
12	Ballons en caoutchouc naturel (latex)
13	Roulements à une seule rangée de galets coniques
15	Carreaux-miroirs
16	Tissus à trame et à chaîne
17	Autoclaves
18	Turbines hydrauliques
20	Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence
21	La nourriture de luxe pour chats
22	Equipement de gymnasé
24	Pinces à linge en bois
25	Feuilles roulées d'aluminium peint
26	Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines
27	Milieux de culture bactériologique
28	Brosses à nettoyer les accumulateurs
28	Filés texturés de filament de polyester
29	Activités en vertu de l'article 31
29	Composés de calfeutrage et d'étanchéité
30	Seringes à usage unique
31	Transformateurs et réacteurs
31	Fermetures à glissière, ou fermetures éclair
32	Verre à vitre transparent
33	Activités en vertu de l'article 13
33	Coussinets de rails
34	Raisins secs de Smyrne
35	Autre
35	Cour d'appel fédérale
37	Nouvelles nominations

TRIBUNAL ANTIDUMPING

Président	G.R. D'Avignon
Vice-présidente	M.E. Ritchie, c.r.
Membre	W.J. Lavigne
Membre	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre	H. Perrigo
Secrétaire	A.B. Trudeau
Recherche	M. Brazeau (Directeur intermédiaire) T. Geoghegan A. Mahi P. Ludwig



le 28 mars 1977

L'honorable Donald S. Macdonald, C.P., député,
Ministre des Finances,
Chambre des communes,
Ottawa, Ontario.

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous présenter, conformément aux dispositions de l'article 32 de la Loi antidumping, le rapport annuel du Tribunal antidumping pour l'année 1976 pour être déposé à la Chambre des communes.

Veuillez accepter, monsieur le Ministre, l'expression de mes sentiments respectueux.

Le Président

G. R. D'Avignon

Ottawa, Ontario
K1A 0G5

TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1 9 7 6

TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1 9 7 6



Tribunal
Antidumping

Anti-Dumping
Tribunal

CAI
FN 100
- A56

Government
Publication

ANTI-DUMPING TRIBUNAL ANNUAL REPORT

1 9 7 7



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 7



© Minister of Supply and Services Canada 1978

Cat. No. F40-1977
ISBN 0-662-01820-6



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

The Chairman

Le président

March 29, 1978

The Honourable Jean Chrétien, P.C., M.P.,
Minister of Finance,
House of Commons,
Ottawa, Ontario.

Dear Mr. Chrétien:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act, the Annual Report of the Anti-dumping Tribunal for the year 1977.

Yours very truly,

David H.W. Kirkwood

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

1977

Chairman	G.R. D'Avignon
Vice-Chairman	Marguerite E. Ritchie, Q.C.
Member	W.J. Lavigne
Member	A.L. Bissonnette, Q.C.
Member	H. Perrigo
Secretary	A.B. Trudeau
Assistant Secretary	G. Gaudet
Editor	Joan Commerford
Research	K. Besharah (Director) M. Brazeau T. Geoghegan A. Mahli D. Allen R. Roy D. Shanley

NEW APPOINTMENTS

On January 15, 1978, Mr. David H.W. Kirkwood, Senior Assistant Deputy Minister with Transport Canada succeeded Mr. Guy D'Avignon as Chairman of the Anti-dumping Tribunal. Mr. D'Avignon was appointed Chairman of the Special Committee to Review Personnel Management and the Merit Principle.

On January 1, 1978, Mr. A.P. Mills was appointed by Order in Council as a temporary substitute member for a period of six months.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction	11
Activities Under Section 16.	13
Bacteriological Culture Media	13
Battery Post and Terminal Cleaning Brushes	14
Textured Polyester Filament Yarn	15
Sultana Raisins	17
Calcium and Sodium Propionate, and Sodium Benzoate	17
Surgical Gloves	18
Disposable Electrodes	20
Acrylic Fibre	20
12-hydroxystearic Acid	22
Acrylic Sheet	23
Metal Storage or Parts Cabinets	24
Industrial Press-on Solid Rubber Tires	25
Ladies' Leather Handbags	27
Bicycles	28
Wide Flange Steel Shapes	30
Hot Rolled Carbon Steel Bar Size Angles	31
Inquiries initiated in 1977 and still in progress at year-end	33
Stainless Steel Plate	33
Ball-type Metal Furniture Casters	33
Maleic Anhydride	33
Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables	33
Forged Steel Gate, Globe and Check-Valves	33
Activities Under Section 31.	35
Transformers	35
Slide Fasteners, or Zippers	36
Transparent Sheet Glass	36
Activities Under Section 16.1	39
Canadian Footwear	39
Activities Under Section 13.	41
Mobile Home Furnaces	41
Other	43
Applications to the Federal Court of Appeal	43
Appendices	47
Inquiries Under Section 16	47
Inquiries and Reports Under Section 16.1	55
Requests and Reviews under Section 31	56

INTRODUCTION

This is the ninth Annual Report of the Anti-dumping Tribunal, and is submitted pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act. The report describes in some detail the jurisdiction and responsibilities of the Tribunal and the activities performed during the calendar year 1977.

The Anti-dumping Tribunal was established on January 1, 1969 under the authority of the Anti-dumping Act. Its principal functions and responsibilities are derived from sections 13, 16, 16.1 and 31 of this Act. It is a tribunal of economic inquiry, as well as a court of record, which determines the impact of dumped imports on the production in Canada of like goods. The Tribunal's findings may lead to the imposition of anti-dumping duties by the Department of National Revenue, Customs and Excise. The Tribunal also inquires into and reports on the impact of any imports on the Canadian production of any goods at the request of the Governor in Council. In addition, the Tribunal periodically examines its earlier findings to determine whether or not a formal review is warranted under section 31 of the Act.

Specific details respecting the functions and responsibilities of the Tribunal under sections 13, 16, 16.1 and 31 are provided in the relevant sections of this report.

The activities of the Anti-dumping Tribunal have progressively increased since its establishment, and 1977 was the most active year in its history. During the year, under section 16 of the Act, the Tribunal initiated 18 inquiries and completed three cases initiated in 1976. Five inquiries initiated in the latter part of 1977 were still in progress at the end of that year and will be completed in 1978. Under section 31 of the Act, the Tribunal issued orders on three reviews. In addition, the Tribunal, at the request of the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, rendered its advice under section 13 of the Act on whether, in its opinion, there was evidence that the dumping of one specific product into Canada had caused material injury. At the request of the Governor in Council, under section 16.1, the Tribunal held an inquiry respecting the effects of imports on the Canadian footwear industry.

Countervailing duty regulations were approved by Order in Council PC 1977-838, of March 24, 1977. Under these regulations, the Department of National Revenue, Customs and Excise is committed: to evaluating evidence of the subsidization of importations into Canada and of injury to Canadian industry caused by subsidization; to conducting investigations to determine whether or not particular goods imported into Canada are being subsidized; to referring questions of injurious subsidization to the Governor in Council; and to levying provisional countervailing duties.

The Anti-dumping Tribunal under these regulations is committed to reporting to the Governor in Council as to whether the importation of the subsidized goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to production in Canada of any goods of that class or kind.

There were no countervailing inquiries conducted by the Tribunal in 1977.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16

Under the provisions of this section the Tribunal must make inquiry and issue a finding as to whether the dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping has materially retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods. A finding must be issued by the Tribunal within 90 days of the receipt of a preliminary determination of dumping by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise.

Upon receipt of the preliminary determination, the Tribunal issues a Notice of Commencement of Inquiry to all interested parties. In the course of an inquiry, questionnaires are sent to the manufacturers and importers of the subject goods. From the replies to the questionnaires, public and confidential exhibits are compiled which summarize information pertaining to the inquiry, such as the volume and values of imports of the subject goods, the total apparent Canadian market, Canadian production, utilization of capacity, employment, etc. A preliminary sitting is held for the purpose of exchanging information, discussing the general procedures to be followed at the public hearing, identifying key issues or problem areas, and deciding on the treatment of confidential information. At the hearing, interested parties may present evidence through witnesses and may be represented by counsel. Evidence adduced during public and in camera proceedings is subject to cross-examination by opposing counsel and to questions by the panel of members. Upon completion of the hearing and after the evaluation of the evidence, the Tribunal makes its finding as to whether or not the dumped imports have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production of like goods in Canada.

Bacteriological Culture Media in Prepared Form in Tubes and Plates Originating in or Exported from the United States of America

Bacteriological Culture Media

On January 14, 1977, the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned bacteriological culture media from the United States of America had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following the Deputy Minister's preliminary determination of dumping dated October 18, 1976, the Tribunal commenced its inquiry. Public and in camera hearings were held in Ottawa commencing on November 30, 1976. Two Canadian manufacturers, present at the hearing gave testimony in support of their claims of material injury. Becton, Dickinson & Co., a Canadian importer attended the proceedings to refute the allegations of the Canadian manufacturers.

The Canadian manufacturers claimed that as a result of dumped imports, their prices were kept artificially low and their sales volume and profitability declined. The importer argued that its own high prices between 1971 and 1975 caused its steady decline in market share. It claimed that in November 1975, it was necessary to lower its prices to respond to and meet the market's low competitive prices.

During 1975, the Canadian market for the subject goods grew in volume by approximately 40% and during the first nine months of 1976, it increased further by 18%. Comparing 1975 with 1974, the unit sales of the Canadian producers rose substantially and their combined market share improved by a significant proportion. Becton, however, experienced a significant drop in market share and unit sales during 1975. The Tribunal noted that until November of 1975, this importer's prices were higher than the prices of competing Canadian manufacturers.

Although the Canadian producers had experienced substantial increases in sales volume during the 1974-1976 period, they had not operated profitably in any one of the three years, even when Becton's prices were at the high end of the market.

It was apparent to the Tribunal that other factors, unrelated to dumping, had been partly responsible for the lack of profitability in the domestic industry. In view of Becton's reduced share of the Canadian market, and in particular its loss of a large share of the Quebec market, the Tribunal concluded that the responsibility for the level of prices in the Canadian market could not be attributed to Becton. Consequently, the Tribunal could not discern any causal relationship between the dumped imports and the low level of profitability of the Canadian manufacturers.

Battery Post and Terminal Cleaning Brushes Originating in or Exported from Japan and Hong Kong

**Battery Post and
Terminal Cleaning
Brushes**

On February 4, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned products from Japan and Hong Kong had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination on November 8, 1976, on receipt of which the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held on December 13, 1976. The complainant, Gunjian Mfg. Co. Ltd., and the importer, Superex Canada Ltd. were represented by officers of their companies at the hearing.

Gunjian claimed that competition from the dumped imports had resulted in lost orders (particularly to one large mass merchandiser), price suppression, reduced employment, and loss of profits. Superex contended that the tradition of offering price stability was an important factor in its success in the Canadian marketplace and that prices were at a normal level in Canada but Gunjian's profit expectations were too high.

The Canadian market for battery brushes had contracted by 21% in 1975 over 1974, but in the first nine months of 1976, it recovered with a growth of 17%. For the period 1974 to September 30, 1976, the share of market held by the dumped imports rose from 21% to 68%, the increase being the direct result of gains by Superex. This increase was at the expense of Gunjian and most of the drop in Gunjian's market share was attributable to the acquisition, by Superex, of one large account. Over 60% of total domestic sales were made to this large account in 1974 and Gunjian's sale price to this customer during the last half of 1974 was 56 cents per unit. Although it quoted the same price in early 1975, the order was lost to Japanese brushes offered by Superex at a price 14% lower. The effect of this transfer of business was that Superex and Gunjian supplied approximately equal quantities of the subject goods to this customer during 1975. In the first nine months of 1976, no sales of domestically produced goods were made to this account.

Through exports, Gunjian was able to compensate to a large degree for the drop of over 50% in domestic sales volume in 1975. However, as domestic sales continued to fall in 1976 and labour and overhead costs increased, Gunjian raised its export prices and consequently, exports declined moderately. By 1976, Gunjian found itself in a loss position.

In addition to the losses experienced as a result of the dumped Japanese imports supplied by Superex, Gunjian also lost a significant amount of sales in 1976 to dumped imports from Hong Kong.

The Tribunal, therefore, concluded that the dumping of the subject goods from Japan and Hong Kong had caused, was causing and was likely to cause material injury to domestic production.

Textured or Bulked Polyester Filament Yarn, Originating in Austria, the Federal Republic of Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and the United States of America

Textured Polyester Filament Yarn

In its finding of March 2, 1977, the Tribunal found that the dumping of such yarn in the range of 101 to 200 deniers, originating in the nine countries mentioned above, had caused, was causing and was likely to cause material injury; the dumping of such yarn of a denier in the range of 100 denier and less, originating in the nine countries mentioned above, had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury; and the dumping of such yarn of deniers above 200, originating in the nine countries mentioned above, had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on December 1, 1976, on receipt of which the Tribunal initiated its inquiry. Public and in camera hearings were held in Ottawa commencing on January 17, 1977. The Canadian Textiles Institute and several importers and exporters presented evidence at the proceedings.

The Canadian Textiles Institute claimed injury in the form of price erosion, profit degradation, underutilization of capacity, retardation of plans for expansion of production, and loss of employment and volume. In response, the importers and one American exporter stressed the unavailability of certain types of polyester yarns from Canadian producers. The largest of three French exporters of dumped goods stressed that its 1976 volume of shipments to Canada represented a mere fraction of the total and therefore, could not be considered injurious. West German exporters emphasized the drastic reduction of their exports of the subject goods to Canada. The Swiss exporter claimed that its product was of superior quality and the Austrian exporter claimed it was no longer exporting 150 denier.

In 1973, sales of the domestically produced subject goods had accounted for close to 90% of the total apparent Canadian market. In 1974, although the market increased by 9%, the Canadian producers did not obtain any of this increase. The market grew by 24% in 1975 over 1974, but the domestic industry lost six points of market share to imports, and 96% of these imports originated in the countries designated in the Deputy Minister's preliminary determination. In late 1975 and throughout 1976, overproduction on a worldwide basis caused a glut in the Canadian market. Vast quantities of imported fabrics and garments also affected the domestic polyester yarn market. By the end of the first quarter of 1976 (at which time the Textile and Clothing Board was reviewing the clothing industry's situation on an emergency basis) more than 4.3 million pounds of the subject yarn had entered the country. The dumping in the early months of 1976, into a contracting Canadian market, contributed substantially to the plight of the domestic industry. After the imposition of a surtax in early July and the commencement of the dumping investigation, the volume of imports declined noticeably. However, imports from the subject countries still acquired an additional three-quarters of a percentage point of the market from the Canadian producers. The substantial losses incurred by the domestic industry during the ten-month period of 1976 more than doubled those of the previous year. Production declined; sales volume was maintained at the expense of profitability; considerable capacity was underutilized; direct manufacturing costs were not covered by net sales; personnel were laid off and plants were shut down.

A majority of the Tribunal found that the dumping of textured polyester filament yarn in the range of 101 to 200 deniers had caused, was causing and was likely to cause material injury to Canadian production.

The dissenting member was of the opinion that the world oversupply and the world collapse in prices were the major factors responsible for the malaise of the domestic industry. In this member's opinion, the various types of textured polyester filament yarn were not necessarily substitutable, and if the Canadian industry could not produce or did not consider it economically feasible to produce the types of textured polyester filament yarn required, it could not complain of injury. Accordingly, this member believed that the evidence failed to establish a causal relationship between the dumping and the injury.

In the range of 100 denier and less, a majority of the Tribunal found that a likelihood of future material injury existed.

As there was no evidence of present or planned production in Canada of deniers higher than 200, the Tribunal concluded that the dumping of textured polyester filament yarn in that range had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury.

*Sultana Raisins, in Retail-size Packages of Less than 5 Pounds
Originating in Australia*

Sultana Raisins

On April 18, 1977, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from Australia had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On receipt of the Deputy Minister's preliminary determination dated January 17, 1977, the Tribunal initiated an inquiry and held a public hearing in Ottawa commencing on March 7, 1977. Those firms present at the hearing included six Canadian processors, the sole Australian exporter and the Canadian importer.

The Canadian processors alleged that the dumping of the subject raisins caused material injury to domestic production. The importer and exporter claimed that the Canadian processors were not involved in the production of sultana raisins and therefore, any dumping should not be considered injurious.

In the view of the Tribunal, the Australian sultana raisins processed by the Canadian processors were identical in all respects to those goods referred to in the preliminary determination and were, therefore, like goods. Except for some increase in weight due to moisture absorption, the Canadian processes did not give new forms, qualities, properties or combinations to sultana raisins. The Tribunal could not accept that the cleaning and packaging operations of the Canadian processors had constituted production. Although these processes added value, they were service operations.

While the Tribunal realized that the decision of Australian producers and packers to maximize the return on sultana raisins by improving the cleaning process at source and by source-packaging a portion of their exports in retail-size packages was detrimental to the Canadian operations, a remedy for this injury was unavailable under the Act. The Tribunal concluded that the dumping had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

*Calcium Propionate, Sodium Propionate and Sodium
Benzoate, Originating in the United States of America*

**Calcium and Sodium
Propionate, and
Sodium Benzoate**

On May 3, 1977, the Tribunal found that the dumping of calcium propionate and sodium propionate originating in the United States of America had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury, and the dumping of sodium benzoate from that source had not caused, was not causing, and was unlikely to cause material injury.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on February 2, 1977, on receipt of which the Tribunal initiated an inquiry.

Public and in camera hearings were held in Ottawa from March 14 to March 16, 1977. The sole Canadian manufacturer of the subject goods, two exporters and four Canadian importers were present at the hearing.

The Canadian manufacturer claimed that due to pressures created by the dumping, it was unable to increase its prices in 1976 to offset rising costs and as a result, it experienced a loss in volume and a drastic reduction in profitability. In response to these allegations, it was suggested that in the market for propionates, the Canadian manufacturer contributed to its own declining profitability by using disruptive price-cutting practices. The importers and exporters also claimed that imports of sodium benzoate first entered Canada when quality problems were experienced with the domestic product.

In an examination of the evidence respecting sodium benzoate, the Tribunal found that in 1974, the McArthur Chemical Co. Ltd., the sole Canadian manufacturer had enjoyed close to 75% of the Canadian market. However, in late 1974 quality problems were experienced with the McArthur product and alternative sources of supply were found. Quality, not price, was the prime reason that the imported product was successful in gaining a share of the Canadian market. In 1976, the McArthur Chemical Co. Ltd. experienced a slight increase in market share and an improvement in domestic sales. Its production and export sales of sodium benzoate doubled in 1976 over that of 1975. The Tribunal concluded that the dumping of sodium benzoate from the U.S.A. had not materially injured and was unlikely to materially injure Canadian production of like goods.

With respect to the two propionates, calcium was the greater volume seller. In 1974, McArthur lost 14 points of market share of the calcium propionate market to U.S. imports but this loss could not be attributed to price pressures from imports as the McArthur price was well below the price of the imported product. To maintain and increase volume, the prices of McArthur remained low until late 1976. The Tribunal could not relate these low prices to the dumping and therefore, concluded that past or present injury was not caused thereby. However, given the highly competitive price-sensitive nature of the market, the Tribunal found that continued dumping was likely to be materially injurious to domestic production.

Surgical Gloves, Specifically: Floor or Ward Gloves, Excluding Examination Gloves, and Disposable Latex Surgeon's Gloves, Packaged or in Bulk, Originating in the United States of America and the United Kingdom

Surgical Gloves

In its finding of May 24, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the U.S.A. and the U.K. had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On February 23, 1977, the Deputy Minister made a preliminary determination of dumping respecting the said goods. Upon receipt of the preliminary determination, the Tribunal issued a Notice of Commencement of Inquiry to all interested parties. A public hearing was held commencing on April 4, 1977. Three Canadian manufacturers were present at the hearing as well as several importers and exporters.

The Tribunal heard evidence and argument with respect to which companies constituted the domestic industry. For the purposes of the inquiry, the Tribunal decided that Affiliated Medical Products Limited, Sterling Rubber Limited and Gants de Chirurgie Sterling Ltée constituted the domestic industry. Although a variety of functions were performed by the importers, in preparing the product for the market, the Tribunal concluded that these functions did not constitute production of surgical gloves in Canada.

The complainants alleged that they experienced substantial injury as a result of the dumping. The importers/exporters contended that their success in the Canadian market was due to factors unrelated to dumping, such as consumer preference for certain imported goods, packaging, etc.

The market for surgical gloves grew in volume by 42% during the period 1973 to 1976; 30% of which occurred in 1974. In 1973, the Canadian producers shared over 50% of the total Canadian market but by 1976 this market share had decreased to approximately 37%. In terms of volume, the market stabilized in 1975 and 1976 due to such factors as hospital budget cuts, provincial restraints, and labour unrest in hospitals.

As part of the evidence, records of bids were obtained directly from hospital buying groups and individual hospitals. While in a number of cases, imports obtained business at prices lower than those quoted by Canadian producers, some orders were acquired by imports at higher prices. Although price was an important factor, product differences and user preference were also influential in buying decisions.

A majority of the Tribunal concluded that while imports had caused some injury to the Canadian industry in the form of lost orders, price erosion, and reductions in volume and profitability, this injury was less than material. For example, in 1974 when the market increased by 30% in volume, Affiliated was hit by a four-month strike and consequently, its market share, volume and profit declined significantly.

The dissenting member attached different weight to different factors and was of the opinion that lost sales and price erosion due to competition from the dumped imports were clearly responsible for past and present material injury to the domestic industry.

All members, however, believed that with the entrance into Canada of large inventories of dumped packaged surgical gloves from the U.K. and with the new production capabilities of Gants de Chirurgie, price erosion would continue, exacerbating the already intense competition for contracts. The Tribunal concluded that continued dumping of the subject goods was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Disposable Electrodes, for Use with Cardiac Monitoring and Diagnostic Systems, Originating in or Exported from the United States of America

Disposable Electrodes

In its finding of June 9, 1977, the Tribunal found that the dumping of this product from the U.S.A. had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The investigation initiated by the Deputy Minister on November 22, 1976, resulted from a complaint by Harco Electronics Limited. Following a preliminary determination of dumping dated March 11, 1977, the Tribunal initiated an inquiry and held a public hearing commencing on April 19, 1977. The firms present at the hearing included two manufacturers, a distributor of domestically produced goods, two Canadian importers and two exporters.

In support of their allegation of injury due to dumping, the Canadian manufacturers submitted evidence that the dumping had caused price degradation, reduced profits, loss of volume and reductions in utilization of capacity and employment. The importers and exporters argued that other factors, unrelated to dumping, were the cause of the problems of the domestic industry.

Statistics produced at the hearing indicated that the total apparent Canadian market for disposable electrodes had augmented by 69% in volume in 1975 over 1974, and increased another 18% in 1976. There were indications that the market would continue growing at a rate of 15% to 20% per annum. In 1974, the market was shared almost equally by the Canadian producers and the American exporters. Although domestic sales increased in 1975 over 1974, the Canadian producers lost 12 points in total market share that year, and lost a further six points in the following year. By the end of 1976, the American exporters controlled almost 70% of the total market for disposable electrodes.

The substantial price reduction effected by a major Canadian importer in 1975 resulted in serious price suppression for the domestic industry. To meet the competition, the major Canadian producer implemented a similar price reduction which protected its sales volume but caused its profit position to deteriorate. In 1976, the decline in profitability of the Canadian industry continued and production capacity was seriously underutilized.

The Tribunal concluded that the most detrimental factor affecting Canadian production of disposable electrodes was the volume dumping of like goods from the U.S.A.

Natural Colour Acrylic Fibre: Tow, Staple and Sliver, 10 Denier per Filament and Finer, Made of Material Containing not Less than 85% by Weight Acrylonitrile; Not Including Bicomponent Consisting of Two Polymers of Different Composition Within Each Fibre; Originating in or Exported from the United States of America and Japan

Acrylic Fibre

On June 22, 1977, the Tribunal found that the dumping of acrylic fibre in staple form, 1 1/2 denier to 10 denier, produced by Monsanto Company, had caused, was causing and was likely to cause material injury. The

dumping of the other acrylic fibre, as described in the preliminary determination had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to production in Canada.

On receipt of the Deputy Minister's preliminary determination of dumping on March 24, 1977, the Tribunal initiated an inquiry and a public hearing was held in Ottawa commencing on May 3, 1977. Du Pont of Canada Limited, the sole Canadian producer of the subject goods presented evidence at the hearing in support of its claim of material injury. Several importers and exporters were present to refute the domestic industry's allegation. Two worsted system spinners also made representations at the hearing.

In the Tribunal's finding of June 22, 1977, the Tribunal dealt with tow and staple separately as they had different end uses and served different segments of the market.

Between 1973 and 1976, the market for tow had dropped approximately 20%. Du Pont's volume had dropped 37% during this period and its market share had fallen 15 percentage points to the benefit of American and Japanese imports.

According to the evidence, in 1976, the production of 3 denier tow had constituted an insignificant proportion of Du Pont's total tow production. An analysis of Japanese and American exports of tow revealed that approximately 72% of U.S. exports and approximately 41% of Japanese exports were in this particular denier. A large worsted system spinner submitted evidence that in 1975, after experiencing serious quality problems with Du Pont's 3 denier tow, it had moved to American and Japanese exports to satisfy its requirements. After an examination of the selling prices of the subject acrylic tow, the Tribunal determined that quality, not price, was the motivating factor in this spinner's decision to purchase the imported product. In the Tribunal's opinion, material injury had not been inflicted and the threat of injury did not exist.

With respect to the market for staple, Du Pont's market share during 1973 to 1976 had dropped from 70% to 62% and American and Japanese imports had gained 14 percentage points and two percentage points respectively. In 1976, Monsanto Company, a large American exporter of the subject goods gained 10 points at the expense of Du Pont. Monsanto's volume increased over 70% and this was mainly due to increased sales at dumped prices to a very large cotton system spinner. Accordingly, the Tribunal was satisfied that Du Pont had been denied the necessary price increases to offset rising costs and had lost significant sales volume to Monsanto on the basis of price.

A very large purchaser of 1 1/2 denier, 1 3/4 inch staple presented evidence that it had only commenced importing staple from Japan after experiencing serious quality problems with the Du Pont product. As Du Pont had been unable to supply the necessary quality requirements in this denier, the Tribunal could not find past, present or likelihood of injury from continued dumping of 1 1/2 denier staple.

The Tribunal was persuaded, however, that the dumped imports of acrylic fibre in staple form, above 1 1/2 denier to 10 denier, produced by Monsanto Company had caused, were causing and were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

12-Hydroxystearic Acid Originating in Brazil

12-hydroxystearic Acid

On July 6, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned acid from Brazil had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on April 7, 1977, upon receipt of which the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held from May 25 to May 27, 1977. Two Canadian manufacturers and one Canadian importer attended the hearing.

The Canadian manufacturer submitted evidence that due to imports at dumped prices, it was forced to reduce its prices below manufacturing costs and as a result it lost market share and profits. The importer of the subject goods from Brazil suggested that low priced imports from the U.S.A. were responsible for any injury sustained by the domestic industry.

An examination of the apparent Canadian market revealed that the market share of the two Canadian producers had declined sharply from 90% in 1974 to 51% in 1976 and their combined sales volume had decreased more than 50%. Croda Canada Limited (the importer of 12-hydroxystearic acid from Brazil) increased its sales volume each year. In 1975, it gained the 20 percentage points lost by the domestic producers, and in the following year the additional 19 points were divided almost equally between low priced Brazilian and American imports.

On the basis of the evidence, the Tribunal was convinced that product quality, service, delivery and continuity of supply were comparable among the three competitors. Price was the determining factor in the acceptance of competing bids.

The prices quoted by the Canadian producers were influenced by the cost of Brazilian castor oil, the major ingredient in 12-hydroxystearic acid. As the world price of Brazilian castor oil was extremely volatile, any fluctuations greatly affected the price of the domestically produced acid. From 1974 to early 1976, the world price of castor oil dropped sharply and the price of the subject acid fell at an even more accelerated rate. By 1975, the Canadian industry was in a cost/price squeeze and financial losses ensued.

In 1975, three large purchase orders were mainly responsible for the massive shift in demand from the Canadian to the Brazilian product. In the bidding on an order in January 1975, Croda won the bidding with a price that was five cents below the price quoted by the Canadian producers. On a purchase order from another oil company, the two Canadian producers were able to match the Croda price and were successful in retaining a significant, although reduced share of the account. A third oil company gave Croda a

blanket purchase order for approximately one-third of its total annual requirements at a price of 46 cents and the two Canadian producers shared the remainder of the business at an unprofitable 45 cents.

While the Tribunal expressed concern that the gap between the prices of the U.S. imports and the domestic product was significant, this fact did not detract from the injurious situation created by the dumped imports from Brazil. In the view of the Tribunal, the dumping of 12-hydroxystearic acid originating in Brazil had caused serious losses in volume, profits and market share for the Canadian producers and continued dumping was likely to cause further injury to the domestic production of like goods.

Acrylic Sheet (Other than Patterned, Embossed, Prismatic or Laminated Extruded Sheet), Including Finished Products Cut to Shape such as Chairmats, Consisting of Predominantly Polymethyl Methacrylate Polymers, in Thicknesses of .030" to .500" (1/32" to 1/2"), both Inclusive and of a Sheet Width not Exceeding 80", Originating in the United States of America, Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany

Acrylic Sheet

In its finding of August 10, 1977, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from the above-mentioned countries had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following the Deputy Minister's preliminary determination of dumping dated May 12, 1977, the Tribunal initiated an inquiry. A public hearing was held in Ottawa commencing on June 20, 1977.

During the period under review, the production of acrylic sheet by Rohm and Haas was in excess of 80% of total Canadian production, and therefore, the Tribunal considered that this producer was representative of the domestic industry. The firms present at the hearing included the complainant, two other Canadian manufacturers, three exporters and three Canadian importers.

Rohm and Haas claimed that the injury manifested itself in loss of market share, price suppression, loss of profits, loss of volume, reduced employment and retardation of plans for expansion. The exporters and importers argued that if any injury had been sustained, it was a result of factors other than dumping. It was also alleged that Rohm and Haas did not produce all types of acrylic sheet, and therefore, dumped imports of sheet could not be considered injurious.

The total apparent Canadian market for acrylic sheet dropped sharply in 1975, recovered in 1976 and continued to improve in the first quarter of 1977. In 1975 when the market contracted, domestic production fell considerably to allow for liquidation of inventories. Although this downward trend continued in the growing market of 1976, domestic production recovered in the first quarter of 1977 and increased by some 40% compared to the same period in 1976. Sales volume, profitability and utilization of capacity in the domestic industry fluctuated in a similar manner.

Competition on the basis of price was intense. West German imports (accounting for the greatest share of import volume) were generally priced equal to or slightly higher than the domestic product in 1975 and 1976, while imports from the other countries were generally priced a little lower.

A review of the performance of Rohm and Haas showed that Rohm and Haas had maintained market share in a severely contracted market in 1975; in the expanding market of 1976, it lost close to six percentage points; its position improved by the end of the first quarter of 1977. In April 1977, Rohm and Haas decreased its prices so that they were lower than the prices of its two major competitors. With the upturn in production, sales, and profitability experienced by Rohm and Haas in the first quarter of 1977, and the subsequent price reductions instituted by it in the second quarter, the Tribunal was not convinced that it had been subjected to price degradation and price suppression as a result of the dumping.

The Tribunal evaluated numerous other factors in the marketplace which affected the position of the domestic industry. It was noted that Rohm and Haas markets its product mainly through authorized distributors. Other distributors have to either purchase the domestic product through the authorized dealers (which involves an additional price levy) or purchase the imported product.

It was apparent that Rohm and Haas was unable or unwilling to meet certain market demands, i.e., the demand for continuous cast acrylic sheet, for polycarbonate sheet, and for acrylic sheet for use in sanitaryware. Because of the Canadian producers' inability to supply all the requirements of the total market, there was ample room for imports.

On the basis of the evidence, the Tribunal concluded that the dumping of acrylic sheet from the subject countries had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the domestic industry.

Metal Storage or Parts Cabinets With Plastic Drawers, Originating in Denmark

**Metal Storage or
Parts Cabinets**

On September 7, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Denmark had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Upon receipt of a preliminary determination of dumping dated June 8, 1977, the Tribunal initiated an inquiry and a public hearing was held commencing on July 26, 1977. The sole Canadian manufacturer, the exporter and the Canadian importer were present at the hearing.

The complainant, Holt Consultants Limited alleged that due to price erosion and loss of sales volume caused by dumped imports, it could not increase its prices nor expand its business to become profitable. The importer, TAE Industries Ltd. refuted this allegation and claimed that its success was due to product quality, satisfactory servicing and other factors

unrelated to price competition. It also claimed that another Canadian producer manufactured plastic cabinets with plastic drawers which were “like goods” to the imported product and yet this producer had not claimed injury due to dumping.

Evidence and argument were heard respecting the question of “like goods” and in accordance with section 2 (1) of the Anti-dumping Act, the Tribunal concluded that the domestically produced metal storage or parts cabinets were identical in all respects to the imported product. The plastic storage or parts cabinets manufactured in Canada, however, were not found to be like goods.

Prior to Holt’s entry into the domestic market, TAE and the Canadian manufacturer of all-plastic cabinets had managed to build a sizeable market for their products and most, if not all, major retailers had been selling the products of one or both of these companies.

In 1974, T. Eaton Co. Ltd. made arrangements with Holt to produce the metal cabinets exclusively for the Eaton account. However, in January 1976, this firm discontinued this business and left Holt without a market. Holt then solicited business directly from major merchandisers across Canada. In spite of the loss of Eaton’s business, it increased its sales in 1976 and the first six months of 1977. With the increase in sales, Holt’s employment and man-hours worked increased, its utilization of capacity in the first half of 1977 tripled that of the first six months of 1976, and its inventory levels were maintained.

As the main thrust of Holt’s complaint was its inability to sell to certain merchandisers because of the prices of the dumped imports, the Tribunal focused its attention on one large merchandiser in particular. The Tribunal’s examination revealed that the difference between TAE’s actual wholesale price and the promotional price offered by Holt was insignificant. In all but one case, the selling price of the models sold to this customer by TAE were higher than Holt’s promotional prices offered to this retailer.

The Tribunal examined Holt’s list prices and TAE’s actual prices to seven other large retailers and determined that TAE’s prices did not reflect a policy of price-cutting. The Tribunal also noted that Holt was able to raise its prices by 5% in 1976 and 3% in 1977. TAE also increased its prices during the same period. The Tribunal, therefore, concluded that the dumping had not caused, was not causing and was unlikely to cause material injury.

*Industrial Press-on Solid Rubber Tires Originating in or
Exported from Ireland*

**Industrial Press-on
Solid Rubber Tires**

On October 17, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned tires had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Upon receipt of a preliminary determination dated July 18, 1977, the Tribunal initiated an inquiry. As part of the inquiry, a public hearing was held commencing on August 29, 1977.

The complainants, Industrial Tires Limited and Maine Rubber Products of Canada Ltd. submitted evidence and argument at the hearing in support of their claims of material injury caused by the dumping. The importer, Green & Ross Tire Co. Ltd. and the exporter, Bearcat Tire A.G. made representations during the proceedings to refute the allegations made by the domestic industry.

The complainants claimed that the sourcing of Bearcat tires from Ireland appeared to be an attempt to circumvent the 1971 finding respecting the dumping of press-on tires manufactured by Bearcat Tire Company in the U.S.A. They also alleged that price suppression, reduced profits, loss of volume and reduction in employment and utilization of capacity were the forms of injury sustained as a result of the dumping. In answer to the allegation of material injury, the importer and exporter claimed that the small volume of imported tires could not have caused injury to Canadian production.

It appeared from the evidence that normal competitive practices prevailed in the Canadian marketplace in the period 1972 through 1975. In 1976 imports from Ireland increased fourfold over those in 1975, and by 1977 almost equalled in volume those from the U.S.A.. Sales by Canadian producers decreased in 1975 over 1974 but began increasing in 1976 and approached the 1974 levels in the first six months of 1977.

In 1975, although Bearcat distributors aggressively promoted and sold the Irish-sourced tires, they were unable to obtain all the popular sizes in one shipment. As a result, clearances of inventories occurred at regular intervals. Because of the high mark-up on Irish tires, the distributors were able to establish lower price levels on other lines of tires without significantly lowering their overall profit level. Clearance sales were made even more attractive by the offering of free installation and service. In the fall of 1976, to solicit more business, one Bearcat distributor offered, at special prices, a mix of American brand-name tires and Bearcat tires imported from the U.S.A. and Ireland. This promotional activity continued into 1977, and forced one Canadian producer to lower its prices to pre-1975 levels and caused another producer to retain its 1975 price list until the beginning of 1977. This price degradation in the face of rising costs adversely affected the profitability of the domestic industry.

Upon reviewing the competitive bidding, the Tribunal observed that the domestic industry had lost sales as a result of the dumping, but this loss of sales had not been and was not substantial enough to be considered materially injurious.

However, the Tribunal could not ignore the prevailing downward trends in 1977, in domestic production, employment, utilization of production capacity and price levels. Given these facts and the ever increasing volume of dumped imports from Ireland, the Tribunal concluded that the dumping constituted a definite threat to the profitable operations of the domestic producers in the future.

Ladies' Genuine and Simulated Leather Handbags Originating in or Exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

Ladies' Leather Handbags

On October 21, 1977, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the subject countries had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Deputy Minister made a preliminary determination of dumping on July 25, 1977, on receipt of which the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held in Ottawa commencing on September 12, 1977.

The complainant, Canadian Handbag Manufacturers' Council Inc. submitted evidence and argument in support of its claim of material injury caused by the dumping. The Canadian Handbag Importers' Association (which represented 14 importers) and another importer, Ambassador-Dryden House were present at the proceedings to refute the domestic industry's allegation.

According to the complainant, injury took the form of price suppression, reduced profits, loss of volume, rising inventories, declining orders booked, and reductions in employment and utilization of capacity. There was no disagreement that the Canadian handbag industry was in difficulty as some firms had declared bankruptcy and others had ceased manufacturing and turned to importing from low-cost areas of the world. The number of firms had been reduced from 45 in 1974 to 38 in 1977, with a corresponding drop in employment and man-hours worked. The collective net profit of the seven Canadian manufacturers appearing before the Tribunal declined from \$1,306,000 in 1974 to \$332,000 in 1976. Utilization of capacity dropped from 85% in 1974 to 60% in 1976.

In 1976, the total market for ladies' genuine and simulated leather handbags had increased by 56% over 1974. Meanwhile, the share of the market, by volume and value, held by the Canadian manufacturers slipped from 55.5% and 56.9% in 1974 to 31.5% and 34% respectively in 1976. Imports from Korea, Hong Kong and Taiwan rose to unprecedented proportions between December 1975 and December 1976.

The importers argued that the Canadian manufacturers were inefficient and lacked ability to design and produce high-style handbags. On the basis of the evidence, the Tribunal found this argument unconvincing and could only conclude that price, not style, was the most important reason for the loss of market share experienced by the Canadian producers. In addition, the importers alleged that many of the domestic industry's problems were internal and unrelated to dumping, i.e., the skilled labour shortages, the relatively small size of the Canadian market which did not permit economical runs, incompetence of management, material-sourcing problems, obsolete equipment, poor delivery, etc. The Tribunal examined the aforementioned contentions and determined that but for a few isolated cases these allegations could not be substantiated.

Although evidence submitted at the hearing revealed that some Canadian manufacturers had been importing dumped handbags from Hong Kong, Korea and Taiwan, the Tribunal accepted the Canadian manufacturers' testimony that this was simply a defensive tactic in order to compete with other dumped imports.

Ambassador-Dryden House had requested the Tribunal to exclude its organizer line of handbags from any finding of injury on the grounds that both the handbags and the distribution system used to sell them were unique. The Tribunal did not grant this request because the evidence demonstrated that the handbags imported by Ambassador-Dryden House had been dumped and had displaced sales of domestically manufactured handbags, solely on the basis of price.

With respect to the dumped handbags from Korea, Hong Kong and Taiwan, the Tribunal found that the dumping had caused, was causing and was likely to cause material injury to domestic production.

Bicycles, Assembled or Unassembled, and Bicycle Frames, Forks, Steel Handlebars and Wheels (not Including Tires and Tubes), Originating in or Exported from the Republic of Korea and Taiwan

Bicycles

On November 8, 1977, the Tribunal found that the dumping of bicycles, assembled or unassembled, from the Republic of Korea and Taiwan, had caused, was causing and was likely to cause material injury and that the dumping of bicycle frames, forks, steel handlebars and wheels (not including tires and tubes), from the Republic of Korea and Taiwan, had not caused, was not causing but was likely to cause material injury.

Following the Deputy Minister's preliminary determination of dumping dated August 10, 1977, the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held in Ottawa from September 26 to September 30, 1977.

The case for material injury was presented by the Canadian Bicycle Manufacturers' Association on behalf of its four member companies: CCM, Raleigh, Sekine and Victoria. These companies were involved in the manufacture of certain bicycle components and the assembly of bicycles from these and other imported components.

The Canadian manufacturers urged that a serious decline in market share had occurred, particularly in 1976 and 1977, and that this decline was directly related to dumped imports from Taiwan and Korea. According to the Canadian manufacturers, the dumping had caused material injury by way of severe price erosion, price suppression, underutilization of manufacturing capacity, reduced levels of employment and loss of profits.

The Bicycle Import Committee of the Canadian Importers' Association claimed that whatever success the importers had achieved was due to the quality and styling of the imported products and the reliability of delivery and service.

An examination of the total apparent Canadian market showed that in 1972 and 1973, with the demand for bicycles rapidly accelerating, imports were more than double domestic production. Total imports accounted for 60% of the market in 1974. During 1974, the market contracted by over 300,000 units, and Taiwan acquired eight percentage points of market share. In an even smaller market in 1975, Taiwan and Korea increased their share by five points, the domestic producers improved their position by two points, and imports from other countries declined correspondingly. A radical change in market shares occurred in 1976. While the total market increased by close to 25%, the Canadian producers' market share fell three points and that of Taiwan and Korea increased by eight. The position of the Canadian producers continued to deteriorate and by the end of the first six months of 1977, their share had fallen another four points to the benefit of Taiwanese and Korean imports. The loss in market share by the Canadian producers affected their sales, inventories, production, employment, man-hours worked and utilization of capacity.

The overall increase obtained by Taiwan and Korea in 1976 and the first half of 1977 was an impressive 16 percentage points. This increase essentially coincided with the period of investigation by the Deputy Minister, during which time it was found that substantially all of the imports from Taiwan and Korea were dumped.

The Tribunal noted that a substantial volume of dumped imports from Taiwan and Korea had entered the appropriate level of trade at lower prices than those quoted by CCM and Raleigh. On occasion, the prices of the imported products were even below the domestic cost of manufacture. In the mass merchandiser sector of the market, the dumped imports substantially undersold comparable Canadian products. This sector represented in excess of 50% of all sales and was the sector in which Taiwanese and Korean imports were concentrated. In view of the large volume of dumped imports in 1976 and 1977, the resulting price erosion and price suppression was found to be seriously detrimental to the profitability of the domestic industry.

On the basis of the evidence adduced at the hearing, the Tribunal found that domestic production had been materially injured by the dumping from Taiwan and Korea, and was likely to be injured should dumping be allowed to continue.

The Tribunal also stated that, as a general rule, where it was found that the dumping of an article had caused, was causing and was likely to cause material injury, then in all likelihood, where there was production in Canada of the major components of that article, continued dumping of these components would also cause material injury.

The Tribunal, therefore, found that the dumping of bicycle frames, forks, steel handlebars and wheels (not including tires and tubes) had not caused, was not causing but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Wide Flange Steel Shapes, Beams, Columns or Sections with a Total Out-to-out Depth of Less than 25 Inches (i.e., the Depth Between the Outside Surface of the Flanges), to Include H-Beams, H-Piles, H-Bearing Piles, Bearing Piles; Miscellaneous Light Wide Flange Columns, Beams and H-Beam Shapes; Parallel Flange Beams and Columns; Universal Beams, Columns and Bearing Piles; Broad Flange Beams and Shapes and Wide Flange Stanchions Originating in the United Kingdom, France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg

Wide Flange Steel Shapes

On December 29, 1977, the Tribunal found that the dumping of wide flange steel shapes, etc., from all of the above-mentioned countries with the exception of Belgium, had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, except for the range of sizes comprising the W14 x 14 1/2 of 127 pounds per foot and heavier, and the W14 x 16 in all weights. No injury was found with respect to the dumping of the subject goods from Belgium.

The Tribunal initiated an inquiry upon receiving a preliminary determination of dumping dated September 29, 1977. Public and in camera hearings were held in Ottawa from November 14 to November 19, 1977.

The Algoma Steel Corporation Ltd., the only Canadian manufacturer of wide flange shapes constituted the domestic industry for the purposes of the inquiry. At the hearing, Algoma submitted evidence and argument that the material injury caused by the dumped imports was in the form of loss of market share and sales volume, reduced production and capacity utilization, price suppression and price erosion, reduced profitability and loss of employment. In answer to Algoma's allegations, the importers and other interested parties suggested that other factors unrelated to dumping were the cause of the malaise of the domestic industry.

The period 1974 through 1977 witnessed wide fluctuations in the market for wide flange shapes. In 1975, the apparent Canadian market dropped by 42% in volume over 1974. In 1976, the market increased only marginally but grew by 14% during the first eight months of 1977. Over this period of time, Algoma's sales declined continuously while imports from the subject countries, after a substantial drop in 1975, more than doubled in 1976 and gained another 52% during the period January/August 1977 over the corresponding period in 1976.

In terms of market share, over the 20-month period ending in August 1977, Algoma lost 17% of the market entirely to the dumped imports which captured an additional 19% of the market. Imports from other sources also lost 2% of market share.

In 1975, Algoma found itself squeezed between escalating costs of production and falling prices of imports from the subject countries. By choosing not to compete with these imports on the basis of price, it suffered loss of volume and market share. If Algoma had been able to increase its

volume of sales, then its profitability, employment and utilization of capacity would have increased accordingly, as many cost elements would have been amortized over a larger volume.

Allegations were made that Algoma's marketing policy was partly responsible for its loss of sales to the dumped imports. A majority of the Tribunal held the view that the complainant's marketing policy ensured effective national coverage and was not a contributing factor to the loss of sales to dumped imports. With respect to the importer's claim that a substantial proportion of the dumped imports were in sizes not made by the domestic producer, a majority of the Tribunal opined that there was a high degree of substitutability of sizes which was greatly influenced by price.

Another major area of contention concerned the regionality or the geographic patterns of supply and consumption. Upon examining the evidence, it was apparent that, notwithstanding Algoma's freight disadvantage vis-à-vis some of the dumped imports, it had managed to retain a small share of the British Columbia market and a substantial share of the Alberta market. Given the significance of price in the marketplace, it was reasonable to conclude that Algoma's share of the market in both British Columbia and Alberta would have been greater if the competition had been confined to undumped imports.

One member submitted a separate statement of reasons and concluded that the dumping of wide flange shapes "possessing the same specifications as such shapes actually produced by Algoma in 1977 in saleable quantities, but otherwise as described in the Deputy Minister's Preliminary Determination of Dumping, and from the countries named in the Preliminary Determination, has caused, is causing and is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods".

*Hot Rolled Carbon Steel Bar Size Angles, Having Each Leg
Less than 3 Inches in Length, Originating in or Exported
from Japan*

Hot Rolled Carbon Steel Bar Size Angles

In its finding of December 30, 1977, the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following the receipt of a preliminary determination of dumping issued by the Deputy Minister on October 5, 1977, the Tribunal initiated an inquiry. Public and in camera hearings were held in Ottawa commencing on November 21, 1977. Four Canadian producers and several importers and exporters attended the proceedings. In addition, another Canadian producer which began producing bar mill products in 1976 and planned to produce the subject goods in 1978 made representations at the inquiry.

The domestic industry contended that orders were being lost to the dumped imports resulting in reduced production, employment and utilization of capacity. The necessity of introducing price reductions to meet competition from dumped imports adversely affected profitability. In

answer to the allegation of material injury, the importers and exporters suggested that other factors unrelated to dumping were responsible for the malaise of the domestic industry.

In 1974, the market for the subject goods was extremely bouyant and the domestic industry supplied 57% of the market while Japan supplied 17%. In 1975, the market contracted significantly. Although the sales and profitability of the domestic producers decreased, this decline was not in proportion to the decline in demand, and they actually increased their market share to 86%. The share of the market held by Japanese imports dropped to 2% and imports from other sources fell to 12%.

In late 1975, the entrance into the marketplace of low priced Japanese imports caused the domestic producers to institute price reductions in the form of competitive allowances. Despite these reductions, the domestic industry's market share in 1976 dropped to 67%. Dumped imports from Japan captured 16% of the market during the year. Profits for the industry as a whole were non-existent.

In the first eight months of 1977, the domestic industry experienced increases in sales, market share and profitability. During this same period, Japanese imports dropped substantially. The Tribunal was of the opinion that this drastic reduction in Japanese imports was influenced by the anti-dumping action initiated by Revenue Canada in March 1977.

The Tribunal was not persuaded that the introduction of price concessions in late 1975 stemmed mainly from competition among domestic producers as a result of decreased demand. An analysis of the evidence clearly demonstrated that prices of the Japanese product in 1976 and 1977 were significantly below those of the domestic product especially with respect to the smaller sizes of angles.

The Tribunal concluded that the domestic industry had suffered material injury in 1976 and the early part of 1977 from the dumping of the subject goods from Japan. Sales were lost to the dumped product. Production, employment and utilization of capacity were adversely affected. Prices were depressed and profits were reduced to insignificant levels. Had it not been for the initiation of the anti-dumping action, the injury suffered by the domestic industry in 1977 would have been greater. The Japanese exporters had demonstrated that they were prepared to sell into the Canadian market at dumped prices. In the opinion of the Tribunal, if dumping was allowed to continue, the domestic industry was likely to suffer material injury in the future.

**INQUIRIES INITIATED IN 1977 AND
STILL IN PROGRESS AT YEAR-END**

Stainless Steel Plate	<i>Stainless Steel Plate Originating in the Federal Republic of Germany, Japan and the Republic of South Africa and Stainless Steel Sheet, not Including Cold Rolled Sheet in Grades AISI 409, AISI 410S and AISI 434, Originating in the Federal Republic of Germany and Japan</i>
Ball-type Metal Furniture Casters	<i>Ball-type Metal Furniture Casters, with Metal or Resilient Treads, Originating in or Exported from the Republic of Korea and Japan</i>
Maleic Anhydride	<i>Maleic Anhydride Originating in or Exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Belgium and Japan</i>
Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables	<i>Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables Marketed in Generic Size Designations of 4 ft. x 8 ft. and 4 1/2 ft. x 9 ft., in Knocked Down or Component Part Form, with or without Slate, Originating in or Exported from the United States of America</i>
Forged Steel Gate Globe and Check-Valves	<i>Forged Steel Gate, Globe and Check-valves 1/4" to 2" Originating in or Exported from the United Kingdom</i>

ACTIVITIES UNDER SECTION 31

Under section 31 of the Act, the Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may re-hear any matter before deciding it.

During the year, the Tribunal held hearings and issued orders on three requests for reviews. The Tribunal rescinded its earlier findings with respect to slide fasteners and transparent sheet glass but it did not find that conditions in the Canadian marketplace had changed sufficiently to warrant a rescission of its finding concerning transformers.

Transformers Rated Above 500 KVA (0.5 MVA) and Reactors Rated Above 500 KVAR (0.5 MVAR) Originating in the United Kingdom, France, Japan, Sweden, Switzerland and the Federal Republic of Germany, and Reactors Rated Above 500 KVAR (0.5 MVAR) Originating in Belgium

Transformers

On November 6, 1970, the Tribunal found that dumped imports of the subject goods from the above-mentioned countries were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On January 14, 1976, the Tribunal received an application dated January 13, 1976, on behalf of Eastern Electric Co. Ltd. and Markham Electric Limited to review this finding and alter or vary it by excluding transformers rated above 500 KVA (0.5 MVA) and below 5000 KVA (5 MVA) originating in the United Kingdom.

After considering this application and analysing the changes in the domestic market since 1970, the Tribunal decided to review its previous finding. Interested parties were notified on October 28, 1976 and a public hearing was held in Ottawa commencing on January 25, 1977.

The evidence that was adduced on the massive surplus production capacity in the subject countries and on the likelihood of intense international competition was sufficient for the Tribunal to conclude that the dumping which existed in 1970 was extremely likely to recur should its finding of November 1970 be rescinded.

The Tribunal was not persuaded that its finding should be rescinded with respect to any single exporting country. With respect to the argument that the finding should be varied or altered to exclude transformers rated above 500 KVA and below 5,000 KVA, the Tribunal noted that this range of transformers was not an insignificant segment of Canadian production. In its order of April 1, 1977, the Tribunal confirmed its finding of November 6, 1970.

*Slide Fasteners, or Zippers and Parts Thereof, Manufactured
by Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japan*

Slide Fasteners,
or Zippers

On June 7, 1974, the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Tribunal received an application on behalf of Y.K.K. Canada Ltd. (a Canadian producer and importer of the subject goods) dated July 19, 1976 requesting a review and rescission of this finding.

After an assessment of the conditions prevailing in the Canadian market, the Tribunal decided that a review was warranted. A Notice of Review was sent to all interested parties on November 26, 1976. As part of this review, a public hearing was held in Ottawa on February 22, 1977.

In the three years since March 1974, Y.K.K. Canada Ltd. did not import the subject goods into Canada at dumped prices. During those years, the Canadian market had grown but sales by domestic produces other than Y.K.K. Canada Ltd. had declined. Although Y.K.K. Canada Ltd.'s sales continued to increase, by 1976 its imports represented less than one-third of its total sales. Four Canadian producers, on the other hand, had more than doubled their imports. Imports from the U.K., U.S.A., Hong Kong and Switzerland had also increased. From the evidence adduced at the hearing, Y.K.K. Canada Ltd.'s investment in capital equipment in Canada was more than \$6 million; its employment had more than doubled since 1973; and it had established a branch operation in Winnipeg. Its exports in 1976 accounted for a substantial proportion of the total exports of the subject goods from Canada in that year.

In the three years since the Tribunal's finding of June 1974, Y.K.K. Canada Ltd. has built up its Canadian production, sales and employment without engaging in the importation of dumped products. On August 26, 1977, the Tribunal rescinded its finding of material injury of June 7, 1974.

*Transparent Sheet Glass Originating in Czechoslovakia, East
Germany, Poland, the Union of Soviet Socialist Republics
and Romania*

Transparent
Sheet Glass

On March 13, 1970, the Anti-dumping Tribunal found that dumped imports of transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, The Union of Soviet Socialist Republics and Romania were likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On September 28, 1976, the Tribunal received a letter dated September 9, 1976 from Glassexport Company Limited requesting that the Tribunal review and rescind its finding with respect to transparent sheet glass originating in Czechoslovakia.

After an examination of the information relating to the current conditions in the Canadian marketplace, the Tribunal decided that a review was

warranted and on December 24, 1976, notice was given of its intention to review the finding of March 13, 1970. As part of its review, the Tribunal held a public hearing in Ottawa from March 22 to March 24, 1977.

During the course of the review, it was apparent that significant changes had occurred in the market. Canadian Pittsburgh Industries was now the sole Canadian producer of the subject goods. Pilkington Brothers (Canada) Limited closed down its sheet glass facilities in 1970 and constructed a second float glass plant in Canada. The establishment of a large foreign-owned sheet glass plant which would have significantly increased production capacity in Canada never occurred.

Since 1970, the technological development of the float process made float glass competitive with most sheet glass thicknesses in Canada.

A significant shift in import sources had occurred since the Tribunal's 1970 finding. In 1970, 24 million square feet were imported from Western Europe, while in the first eleven months of 1976 this volume dropped to 3.5 million square feet. The lost volume went largely to four countries in the Far East.

One of the largest exporting countries in 1976 was Columbia which increased its volume from 568,000 square feet in 1970 to 4.4 million square feet in the first eleven months of 1976. In 1976, the volume from Columbia approximated the combined exports from those East European countries still exporting to Canada: Czechoslovakia, U.S.S.R. and Poland.

Although the East European countries had continued to dump, paying the necessary anti-dumping duties, the Tribunal noted that the undumped imports originating in the Far East and Columbia had entered Canada at values for duty greatly inferior to those indicated for imports from Eastern Europe.

The Tribunal rescinded its finding of March 13, 1970 effective May 31, 1977 because there was no likelihood of material injury to Canadian production by reason of dumping from the East European countries.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16.1

Canadian Footwear

By Order in Council dated March 10, 1977, the Tribunal was directed, under section 16.1 of the Anti-dumping Act, to conduct an inquiry into the footwear industry in order to determine whether or not importations of footwear of all kinds, except rubber or canvas footwear, were being imported or were likely to be imported into Canada at such prices, in such quantities and under such conditions as to cause or threaten serious injury to Canadian production of like goods.

On April 4, 1977, the Tribunal commenced its inquiry. Comprehensive questionnaires were mailed to all known Canadian manufacturers and to selected importers and retailers. Interested parties were invited to submit briefs. Public hearings were held in Montreal, Toronto and Ottawa. During the inquiry, the members and staff visited a number of manufacturers, importers and retailers.

At the commencement of the inquiry, it was evident that the women's/girls' sector of the market warranted particular attention. Priority of analysis was given to this sector, and on July 15, the Tribunal deemed it necessary to issue an interim report indicating serious immediate injury to the domestic production of women's/girls' footwear.

At the end of 1976, the Canadian footwear industry consisted of 147 establishments employing some 16,700 people, as compared to 183 plants and 17,600 employees in 1971. During 1976, Canadian manufacturers produced 45,800,000 pairs of various kinds and types of footwear valued at \$418,900,000. In 1971, production was 47,300,000 in pairage and \$243,900,000 in value. The industry was almost equally divided between Ontario and Quebec.

Although wages in the Canadian footwear industry were among the highest in the world, they were substantially less than those in other manufacturing sectors. Nevertheless, average hourly wages in the industry were 81% higher in 1976 than in 1970. Productivity in Canadian footwear plants was also among the best in the world.

Between 1967 and 1976, imports of footwear grew from 13 million to 40 million in pairage and from \$27,900,000 to \$175,800,000 in value. In 1976, imports of women's/girls' footwear accounted for 38% of the total; men's/boys' for 18%; children's/infant's for 8%; slippers and house footwear for 19%; and special purpose footwear for 17%. The principal sources of supply were Taiwan and South Korea (mostly in low-price vinyl footwear) Italy, Spain, Brazil, Poland, the U.K. and Romania (predominantly in medium-price leather footwear).

Domestic shipments declined from 49.7 million pairs in 1967 to 41.5 million pairs in 1976. The domestic manufacturers' share of the market declined steadily from 79% in 1967 to 50% in 1976. Substantial losses of market share were incurred in most sectors, especially women's/girls' which went from 87% to 51% in volume and from 90% to 71% in value between 1967 and 1976.

The financial position of Canadian footwear manufacturers was found to have deteriorated substantially in 1976 in terms of profitability (which was at a ten-year low), liquidity and stability. At the same time, imports reached record levels. Small companies were experiencing great difficulties financially and the financial position of the larger companies was also declining.

In its final report issued in September 1977, the Tribunal found that footwear of all kinds and in all sectors of production, other than footwear the main component of which was rubber or canvas, was being imported and was likely to be imported into Canada at such prices, in such quantities and under such conditions as to cause or threaten serious injury to Canadian production of like or directly competitive goods. The Tribunal found that there was a causal relationship between increasing imports and the reductions in market share, profitability, production, employment, bookings and prices of the Canadian manufacturers.

ACTIVITIES UNDER SECTION 13

Subsection 13(7) of the Act provides that:

“Where, in the case of an investigation described in paragraph (6)(b), the Deputy Minister comes to the conclusion that there is no evidence of material injury or retardation within the meaning of that paragraph,

- (a) he shall cause notice thereof to be given to the persons and in the manner provided in subsection (5); and
- (b) he or the complainant, if any, may, within such period from the date of the notice described in paragraph (a) as is prescribed by the regulations, refer to the Tribunal the question whether there is any evidence that the dumping of the said goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods;

and where a reference has been made to the Tribunal under paragraph (b), the Deputy Minister may not terminate the investigation by reason only that in his opinion there is no evidence of material injury or retardation within the meaning of that paragraph unless the Tribunal advises that in its opinion there is no evidence of such material injury or retardation.”

Forced Warm Air Furnaces, as Used in Mobile Homes and Similar Structures, in Either Complete or Knocked Down Condition, Produced by or on Behalf of Inthertherm Inc., St. Louis, Missouri, U.S.A.

Mobile Home Furnaces

In a letter dated July 26, 1977, Beach Appliances International Ltd., the complainant, requested that the Tribunal review the question of evidence of material injury, pursuant to subsection 13(7) of the Anti-dumping Act. Pursuant to subsection 13(8) of the Act, the Tribunal advised the Deputy Minister and the complainant by letter of August 26, 1977 that, in its opinion, there was no evidence that the dumping into Canada of the above-mentioned mobile home furnaces had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. As a result, the Deputy Minister terminated the investigation.

OTHER

Application to the Federal Court of Appeal Under Section 28 of the Federal Court Act

Applications to the Federal Court of Appeal

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal.

Applications were made under this section requesting that the Federal Court review and set aside six findings issued in 1977 by the Tribunal. Applications with respect to three findings were heard by the Court in 1977 and were dismissed. The remaining applications will be heard in 1978.

Gasoline Powered Chain Saws, Having an Engine Displacement of 2.5 Cubic Inches or Less, Manufactured by McCulloch Corporation, Los Angeles, California and Beaird-Poulan, a Division of Emerson Electric Company, Shreveport, Louisiana, United States of America

On August 18, 1976, an application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of McCulloch of Canada Limited and McCulloch Corporation to review and set aside the Tribunal's finding of August 10, 1976 relating to the above-mentioned chain saws. This application was dismissed by the Court on June 9, 1977.

Steam Traps, Pipeline Strainers, Automatic Drain Traps for Compressed Air Service, Thermostatic Air Vents and Air Eliminators Including Parts, Screens and Repair Kits Pertaining Thereto, Produced by or on Behalf of Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvania, United States of America

On January 12, 1977, an application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of Sarco Canada Limited to review and set aside the Tribunal's finding of December 31, 1976. This application is under consideration by the Court.

Textured or Bulked Polyester Filament Yarn, Originating in Austria, the Federal Republic of Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and the United States of America

On March 10, 1977, Venice Industries (Canada) Ltd., an importer of the subject goods, and Hetex Garn A.G., an exporter made applications to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 2,

1977. Another importer, Boman Fabrics Ltd. made a similar application on the following day. All three applications were dismissed by the Court on December 13, 1977.

Sultana Raisins, in Retail-size Packages of Less than 5 Pounds, Originating in Australia

On April 27, 1977, five Canadian manufacturers made application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of April 18, 1977. On December 20, 1977, the application was dismissed by the Court.

Surgical Gloves, Specifically: Floor or Ward Gloves, Excluding Examination Gloves, and Disposable Latex Surgeon's Gloves, Packaged or in Bulk, Originating in the United States of America and the United Kingdom

On June 2, 1977, Texpack Division of McGaw Supply Ltd., and Arbrook Limited and Arbrook Inc. made applications to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of May 24, 1977. A decision by the Court will be determined in 1978.

Transparent Sheet Glass Originating in Czechoslovakia, East Germany, Poland, the Union of Soviet Socialist Republics and Romania

On June 9, 1977, Canadian Pittsburgh Industries Limited, a division of P.P.G. Industries Canada Ltd. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's order of May 31, 1977 rescinding its finding of March 13, 1970. This application is under consideration at the Court and a determination is expected in the near future.

Acrylic Sheet (Other than Patterned, Embossed, Prismatic or Laminated Extruded Sheet), Including Finished Products Cut to Shape such as Chairmats, Consisting of Predominantly Polymethyl Methacrylate Polymers, in Thicknesses of .030" to .500" (1/32" to 1/2"), both Inclusive, and of a Sheet Width not Exceeding 80", Originating in the United States of America, Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany

On August 16, 1977, Rohm and Haas Canada Limited, a Canadian producer of acrylic sheet made application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of no material injury of August 10, 1977. A decision by the Court is expected in 1978.

Ladies' Genuine and Simulated Leather Handbags Originating in or Exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

The Canadian Handbag Importers' Association and Dryden House Sales Limited submitted applications to the Federal Court on October 28, 1977, to review and set aside the Tribunal's finding of October 21, 1977.

*Bicycles, Assembled or Unassembled, and Bicycle Frames,
Forks, Steel Handlebars and Wheels (not Including Tires and
Tubes), Originating in or Exported from Taiwan and the
Republic of Korea*

On November 14, 1977, the Bicycle Import Committee of the Canadian Importers' Association made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of November 8, 1977.

INQUIRIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Date Finding	Finding	Remarks
1. Isooctanol from U.S.A.	March 10, 1969	No material injury	
2. Power transformers from U.K. and Japan	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland	Aug. 15, 1969	No material injury; review under section 31, if necessary	
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded May 31, 1977
5. Glacé cherries from France	Sept. 16, 1970	Material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded December 31, 1974
6. Transformers from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	Reviewed by Tribunal; finding confirmed April 1, 1977
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K.	Dec. 24, 1970	No material injury	
8. Liquid chlorine from Bellingham, Washington, U.S.A.	Dec. 23, 1970	No material injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
9. Electric can openers from Japan	Feb. 11, 1971	Material injury	
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971	No material injury: needles; Material injury: (excluding Arbroom) syringes, with or without needle; No material injury: veterinary syringes and bulb type	Reviewed by Tribunal; finding rescinded December 22, 1976
11. Standard gypsum and fire-rated wallboard from U.S.A.	Aug. 6, 1971	No material injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded September 21, 1973
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan	Sept. 27, 1971	Material injury (excluding Sharp Corp. and Sony Corp.)	Finding set aside under section 28 of Federal Court Act October 6, 1972
14. Industrial press-on solid rubber tires from Chicago, Illinois, U.S.A.	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	
15. Wedding gowns from Philadelphia, U.S.A.	Dec. 22, 1971	No material injury	
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Jan. 10, 1972	Material injury	Reviewed by Tribunal; rescinded April 30, 1975

17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972	No material injury: 115 KV and above from Switzerland; Material injury: 115 KV to 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan; No material injury: above 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan	Finding reviewed June 23, 1972 — such goods for metalclad gas insulated substations excluded from finding
18. Methanol from Houston, Texas, U.S.A.	April 7, 1972	No material injury	
19. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	Material injury	
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan	Aug. 15, 1972	No material injury: tires; Material retardation: tubes.	Finding reviewed; rescinded re tubes, December 4, 1972
21. Steel EI transformer laminations from Chicago, Illinois, U.S.A.	Aug. 11, 1972	No material injury	
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands	Jan. 18, 1973	No material injury	
23. Double knit fabrics, wholly or in part of man-made fibres, from U.K., Channel Islands and Isle of Man	April 2, 1973	Likelihood of material injury	
24. Disposable glass culture tubes from the U.S.A.	July 17, 1973	Material injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
25. Caulking and sealing compounds from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	Material injury	Reviewed by Tribunal; finding rescinded December 17, 1976
26. Panel adhesive from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	No material injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Sept. 18, 1973	No material injury	
28. Slide fasteners or zippers from Tokyo, Japan	June 7, 1974	Material injury (excludes Delrin)	Reviewed by Tribunal; finding rescinded August 26, 1977
29. Hair accessories from U.S.A.	June 20, 1974	No material injury	
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	Dec. 2, 1974	Material injury	
31. Photo albums from Japan and Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Material injury (excluding component parts)	
32. Frozen prepared precooked dinners from U.S.A.	Feb. 21, 1975	Material injury	
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	April 8, 1975	No material injury	
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions, known as "sillisculpt" from U.S.A.	Aug. 25, 1975	No material injury	

35. Artificial brick from U.S.A.	Sept. 12, 1975	Material injury
36. Colour television receiving sets, 16" and over, from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	Oct. 29, 1975	No material injury: U.S.A. Likelihood of material injury: Japan, Taiwan and Singapore
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and Republic of Korea	Nov. 24, 1975	No material injury
38. Yeast, live or active from U.S.A.	Jan. 29, 1976	No material injury
39. Natural rubber (latex) balloons from Mexico	March 2, 1976	Material injury
40. Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	Material injury
41. Mirror tile, 12" x 12" from U.S.A.	April 15, 1976	No material injury
42. Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Material injury
43. Steam cookers from U.S.A.	June 21, 1976	Likelihood of material injury
44. Hydraulic turbines from U.S.R.	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered into after July 27, 1976
45. Chain saws from U.S.A.	Aug. 10, 1976	Material injury
46. Cat food from U.S.A.	Aug. 24, 1976	No material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
47. Gymnasium equipment from U.S.A.	Sept. 14, 1976	Material injury Exceptions: No material injury: wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines; Likelihood of material injury: ring stands and ring frames	
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong	Nov. 26, 1976	No material injury	
49. Aluminum awnings sheets from U.S.A.	Dec. 10, 1976	No material injury	
50. Pipeline steam controls from Allentown, U.S.A.	Dec. 31, 1976	No material injury	
51. Bacteriological culture media from U.S.A.	Jan. 14, 1977	No material injury	
52. Battery cleaning brushes from Japan and Hong Kong	Feb. 4, 1977	Material injury	
53. Polyester filament yarn from Austria, West Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977	Material injury: 101 to 200 denier; Likelihood of material injury: 100 denier and less; No material injury: above 200 denier	
54. Sultana raisins from Australia	April 18, 1977	No material injury	

55. Calcium propionate, sodium propionate and sodium benzoate, originating in the U.S.A.	May 3, 1977	Likelihood of material injury: Calcium propionate and sodium propionate; No material injury: sodium benzoate
56. Surgical gloves from U.S.A. and U.K.	May 24, 1977	Likelihood of material injury
57. Disposable electrodes, for use with cardiac monitoring and diagnostic systems, originating in or exported from U.S.A.	June 9, 1977	Material injury
58. Natural colour acrylic fibre originating in or exported from U.S.A. and Japan	June 22, 1977	No material injury Exception: acrylic fibre in staple form, made of the material described in the preliminary determination above 1 1/2 denier to 10 denier per filament produced by Monsanto Company in U.S.A.
59. 12-hydroxystearic acid originating in Brazil	June 6, 1977	Material injury
60. Acrylic sheet originating in U.S.A., Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany	Aug. 10, 1977	No material injury
61. Metal storage or parts cabinets with plastic drawers originating in Denmark	Sept. 7, 1977	No material injury
62. Industrial press-on solid rubber tires originating in or exported from Ireland	Oct. 17, 1977	Likelihood of material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
63. Ladies' genuine or simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	Oct. 21, 1977	Material injury	
64. Bicycles originating in or exported from the Republic of Korea and Taiwan	Nov. 8, 1977	Material injury	
65. Wide flange steel shapes originating in the U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg	Dec. 29, 1977	Material injury	
66. Hot rolled carbon steel bar size angles originating in or exported from Japan	Dec. 30, 1977	Material injury	

INQUIRIES AND REPORTS TO THE GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	April 1973 — No material injury Report released by the Minister of Industry, Trade and Commerce on June 29, 1973.
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	Preserved mushrooms classified under Tariff Item 8505-1	November 1973 — Threat of injury Report released by the Minister of Finance on February 7, 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	September 1977 — Serious injury Report released by the Ministers of Finance and Industry, Trade and Commerce on September 16, 1977

REQUESTS AND REVIEWS UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Action Requested	Decision
1. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland, and Japan	Petition to alter or vary, April 21, 1972	Finding of April 7, 1972 altered to exclude such goods for metal-clad gas insulated substations, effective June 23, 1972
2. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden, and Taiwan	Review of finding re tubes only, November 1, 1972	Finding of material retardation rescinded on tubes, December 4, 1972
3. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium	Petition to review, December 28, 1972; Request received January 13, 1976 to alter or vary the November 1970 finding	Review not justified, May 11, 1973 Finding of material injury confirmed, April 1, 1977
4. Women's footwear from Italy and Spain	Review initiated by Tribunal December 20, 1972	Finding of likelihood of injury of August 25, 1971 rescinded September 21, 1973
5. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	Request to review, June 15, 1973	Review not justified, October 4, 1973
6. Apple juice concentrate originating in Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Several requests received in 1973 to review and rescind; and additional request in December 1974	Reviewed in January 1975; finding rescinded April 30, 1975
7. Glacé cherries from France	Review initiated by Tribunal October 21, 1974	Finding of injury of September 16, 1970, rescinded December 31, 1974

8. Stainless flat rolled steels from Sweden, and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Review initiated by Tribunal April 1974	Finding of September 18, 1973 confirmed February 21, 1975
9. Double knit fabrics	Request to review September 1975	Review not justified December 8, 1975
10. Caulking and sealing compounds from U.S.A.	Request received December 30, 1975 to review and rescind finding of August 14, 1973	Finding rescinded December 17, 1976
11. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	Request received January 9, 1976 to review and rescind finding of March 3, 1971	Finding rescinded December 22, 1976
12. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland U.S.S.R. and Romania	Request received September 28, 1976 to review and rescind finding of March 13, 1970	Finding rescinded May 31, 1977
13. Slide fasteners, or zippers, manufactured by Yoshida, Kogyo, K.K., Japan	Request received July 23, 1976 to review and rescind finding of June 7, 1974	Finding rescinded August 26, 1977
14. Wooden clothespins originating in or exported from Romania and Hong Kong	Request received July 21, 1977 to review and reconsider finding of November 26, 1976	Application for review dismissed July 29, 1977

8. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	Révision commencée par le Tribunal en avril 1974	Conclusion du 18 septembre 1973 confirmée le 21 février 1975
9. Tricots doubles composés	Demande de révision en septembre 1975	Révision non justifiée le 8 décembre 1975
10. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des Etats-Unis	Demande reçue le 30 décembre 1975 pour révision et annulation de la conclusion du 14 août 1973	Conclusion annulée le 17 décembre 1976
11. Aiguilles et seringues des Etats-Unis et du Japon	Demande reçue le 9 janvier 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 3 mars 1971	Conclusion annulée le 22 décembre 1976
12. Verre à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie	Demande reçue le 28 septembre 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 13 mars 1970	Conclusion annulée le 31 mai 1977
13. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair, fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., du Japon	Demande reçue le 23 juillet 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 7 juin 1974	Conclusion annulée le 26 août 1977
14. Pincés à linge en bois, originaires ou exportés de la Roumanie et de Hong Kong	Demande reçue le 21 juillet 1977 pour révision et nouvelle étude de la conclusion du 26 novembre 1976	Demande de révision rejetée le 29 juillet 1977

Produits	Actions demandées	Conclusion
1. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse et du Japon	Pétition du Tribunal datée du 21 avril 1972, demandant une modification ou une annulation de sa conclusion	Conclusion le 7 avril 1972, révisée le 23 juin 1972; matériel d'interrupteur haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
2. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de T'ai-wan	Révision de la conclusion concernant les chambres à air seulement, le 1 ^{er} novembre 1972	Conclusion du retard sensible concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
3. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la République fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	Pétition du Tribunal datée le 28 décembre 1972. Demande de révision reçue le 13 janvier 1976 de réviser ou modifier la conclusion de novembre 1970	Révision non justifiée le 11 mai 1973; Conclusion de préjudice sensible confirmé le 1 ^{er} avril 1977
4. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	Révision commencée par le Tribunal le 20 décembre 1972	Conclusion de vraisemblance de préjudice sensible datée le 25 août 1971 annulée le 21 septembre 1973
5. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduit de vinyle des Etats-Unis	Demande pour révision reçue le 15 juin 1973	Révision non justifiée le 4 octobre 1973
6. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	Plusieurs demandes reçues en 1973 pour réviser et modifier; et une autre demande en décembre 1974	Révisée en janvier 1975; conclusion annulée le 30 avril 1975
7. Cerises glacées de la France	Révision commencée par le Tribunal le 21 octobre 1974	Conclusion de préjudice sensible du 16 septembre 1970 annulée le 31 décembre 1974

ENQUETES ET RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING

Décret en Conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238, le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Avril 1973 — Aucun préjudice sensible Rapport rendu public par le ministre de l'Industrie et du Commerce le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377, le 1 ^{er} juin 1973	Champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1	Novembre 1973 — Susceptible de causer préjudice Rapport rendu public par le ministre des Finances le 7 février 1974.
C.P. 1977-605, le 10 mars 1977, modifié par C.P. 1977-831, le 24 mars 1977	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Septembre 1977 — Préjudice grave Rapport rendu public par les ministres des Finances et de l'Industrie et du Commerce le 16 septembre 1977

63. Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan	21 octobre 1977	Préjudice sensible
64. Bicyclettes originaires ou exportées de la République de la Corée et de T'ai-wan	8 novembre 1977	Préjudice sensible
65. Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes, etc., originaires du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	29 décembre 1977	Préjudice sensible
66. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, originaires ou exportées du Japon	30 décembre 1977	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
58. Fibre acrylique de couleur naturelle, originaire ou exportée des Etats-Unis d'Amérique et du Japon	22 juin 1977	Aucun préjudice sensible <u>Exception</u> : la fibre acrylique sous forme de fibre discontinue, faite avec du matériau décrit dans la détermination préliminaire, au-dessus de 1 1/2 denier par filament à 10 deniers par filament, produite par Monsanto Company aux Etats-Unis d'Amérique	
59. Acide hydroxy-12 stéarique originaire du Brésil	6 juin 1977	Préjudice sensible	
60. Feuilles acryliques originaires des Etats-Unis d'Amérique, de T'ai-wan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne	10 août 1977	Aucun préjudice sensible	
61. Meubles métalliques de rangement pour menus objets, munis de tiroirs en plastique, originaires du Danemark	7 septembre 1977	Aucun préjudice sensible	
62. Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires d'Irlande ou exportés de ce pays	17 octobre 1977	Vraisemblance de préjudice sensible	

51. Milieux de culture bactériologiques des Etats-Unis	14 janvier 1977	Aucun préjudice sensible
52. Broses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs originaires du Japon et de Hong Kong	4 février 1977	Préjudice sensible
53. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de T'ai-wan et des Etats-Unis	2 mars 1977	Préjudice sensible: de 101 à 200 deniers; Susceptible de causer un préjudice sensible: de 100 deniers et moins; Aucun préjudice sensible; supérieure à 200 deniers
54. Raisins secs de Smyrne originaires de l'Australie	18 avril 1977	Aucun préjudice sensible
55. Propionate de calcium, propionate de sodium et benzoate de sodium, originaires des Etats-Unis d'Amérique	3 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible: Propionate de calcium et propionate de sodium; Aucun préjudice sensible: Benzoate de sodium
56. Gants chirurgicaux, originaires des Etats-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni	24 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible
57. Electrodes jetables utilisées pour le monitoring cardiaque et les systèmes de diagnostic, originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique	9 juin 1977	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
44. Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S.	27 juillet 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juillet 1976	
45. Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence des Etats-Unis	10 août 1976	Préjudice sensible	
46. La nourriture pour chats des Etats-Unis	24 août 1976	Aucun préjudice sensible	
47. Equipement de gymnase des Etats-Unis	14 septembre 1976	Préjudice sensible <u>Exceptions:</u> aucun préjudice sensible: d'arçons en bois, d'enveloppes de corps de chevaux et de poutres, de moutons de bois et de trampolines; Susceptible de causer un préjudice sensible: supports d'anneaux et cadres d'anneaux	
48. Pinces à linge en bois de Roumanie et de Hong Kong	26 novembre 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins, des Etats-Unis	10 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines, de Allentown, Pennsylvanie	31 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	

34. Statuettes de plastique moulé avec inscription, connues sous le nom de «Silisculpts» des Etats-Unis	25 août 1975	Aucun préjudice sensible
35. Briques artificielles des Etats-Unis	12 septembre 1975	Préjudice sensible
36. Téléviseurs couleurs, seize pouces et plus, des Etats-Unis, du Japon, de T'ai-wan et de Singapour	29 octobre 1975	Aucun préjudice sensible; Etats-Unis; Susceptible de causer un préjudice sensible: Japon, T'ai-wan et Singapour
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée	24 novembre 1975	Aucun préjudice sensible
38. Levure, vivante ou active, des Etats-Unis	29 janvier 1976	Aucun préjudice sensible
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) du Mexique	2 mars 1976	Préjudice sensible
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	30 mars 1976	Préjudice sensible
41. Carreaux-miroirs, 12 pouces sur 12 pouces, des Etats-Unis	15 avril 1976	Aucun préjudice sensible
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon	18 mai 1976	Préjudice sensible
43. Autoclaves à compartiment en acier inoxydable des Etats-Unis	21 juin 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
24. Tubes à culture en verre jetables des Etats-Unis	17 juillet 1973	Préjudice sensible	
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des Etats-Unis	14 août 1973	Préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 17 décembre 1976
26. Adhésif à panneaux des Etats-Unis	14 août 1973	Aucun préjudice sensible	
27. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et des barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	18 septembre 1973	Aucun préjudice sensible	
28. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair de Tokyo, Japon	7 juin 1974	Préjudice sensible (à l'exception de «Delrin»)	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 26 août 1977
29. Accessoires pour les cheveux, originaires des Etats-Unis	20 juin 1974	Aucun préjudice sensible	
30. Immunoglobulines anti-tétaniques (humaines) des Etats-Unis	2 décembre 1974	Préjudice sensible	
31. Album de photo à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	24 janvier 1975	Préjudice sensible (à l'exception de leurs parties composantes)	
32. Repas congelés, préparés, cuits d'avance, des Etats-Unis	21 février 1975	Préjudice sensible	
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sanglier renforcer de filaments des Etats-Unis	8 avril 1975	Aucun préjudice sensible	

17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	7 avril 1972	Aucun préjudice sensible: 115 KV et plus de la Suisse; Préjudice sensible: 115 KV à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon; Aucun préjudice sensible: supérieur à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon	Conclusion révisée le 23 juin 1972; matériel d'interruption haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
18. Méthanol de Houston, Texas, Etats-Unis	7 avril 1972	Aucun préjudice sensible	
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduit de vinyle des Etats-Unis	28 juillet 1972	Préjudice sensible	
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de T'ai-wan	15 août 1972	Aucun préjudice sensible: Pneus; Retardation sensible: chambres à air	Conclusion révisée; conclusion concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs de Chicago, Etats-Unis	11 août 1972	Aucun préjudice sensible	
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas	18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible	
23. Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques du Royaume-Uni, des Iles Anglo-Normandes et de l'Ile de Man	2 avril 1973	Susceptible de causer un préjudice sensible	

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
10. Aiguilles et seringues des Etats-Unis et du Japon	3 mars 1971	Aucun préjudice sensible; aiguilles; Préjudice sensible: seringues, avec ou sans aiguilles (à l'exception d'Arbrook); Aucun préjudice sensible; seringues à usage vétérinaire et aux poires à injections	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 22 décembre 1976
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'un indice de résistance au fer des Etats-Unis	6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	25 août 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 21 septembre 1973
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de T'ai-wan	27 septembre 1971	Préjudice sensible, à l'exception de Sharp Corp. et Sony Corp.	Conclusion annulée en conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale le 6 octobre 1972
14. Bandages pleins industriels en en caoutchouc à montage à la presse des Etats-Unis	26 novembre 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	
15. Robes de mariées de Philadelphie, Etats-Unis	22 décembre 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	10 janvier 1972	Préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 30 avril 1975

ENQUETES EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
1. Isooctanol des Etats-Unis	10 mars 1969	Aucun préjudice sensible	
2. Transformateurs du Royaume-Uni et du Japon	8 août 1969		Renvoyée au ministère du Revenu national
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de Roumanie et de Pologne	15 août 1969	Aucun préjudice sensible; révision en vertu de l'article 31, si nécessaire	
4. Verre à vitre transparent, de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie	13 mars 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 31 mai 1977
5. Cerises glacées de la France	16 septembre 1970	Préjudice sensible	Révisée par le Tribunal; conclusion annulée le 31 décembre 1974
6. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède et de la République Fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	6 novembre 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	
7. L'antigel en vrac, à base d'éthylène-glycol du Royaume-Uni	24 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
8. Chlore liquide de Bellingham, Etats-Unis	23 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvre-boîtes électriques du Japon	11 février 1971	Préjudice sensible	

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan

Le 28 octobre 1977, la Canadian Handbag Importers' Association et Dryden House Sales Limited ont présenté des demandes à la Cour fédérale afin que la conclusion du Tribunal du 21 octobre 1977 soit examinée et annulée.

Bicyclettes assemblées ou démontées et cadres de bicyclettes, fourches, guidons en acier et roues (pneus et chambres à air non compris), originaires ou exportés de la République de la Corée et de T'ai-wan

Le 14 novembre 1977, le Bicycle Import Committee de la Canadian Importers' Association a présenté une demande à la Cour fédérale afin que la conclusion du Tribunal du 8 novembre 1977 soit examinée et annulée.

présenté des demandes à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du 2 mars 1977. Un autre importateur, Boman Fabrics Ltd., a présenté une demande semblable le jour suivant. La Cour a rejeté les trois demandes le 13 décembre 1977.

Raisins secs de Smyrne, emballés pour la vente au détail en paquets de cinq livres, originaires de l'Australie

Le 27 avril 1977, cinq fabricants canadiens ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du 18 avril 1977. Le 20 décembre 1977, la Cour a rejeté la demande.

Gants chirurgicaux pour usages autres que dans les salles d'opération, à l'exclusion des gants d'examen, et les gants chirurgicaux non réutilisables en latex, emballés ou en vrac, originaires des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni

Le 2 juin 1977, Texpack Division of McGaw Supply Ltd. et Arbrook Limited et Arbrook Inc. ont présenté des demandes à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du 24 mai 1977. La Cour prendra une décision en 1978.

Verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques et de la Roumanie

Le 9 juin 1977, Canadian Pittsburgh Industries Limited, une filiale de P.P.G. Industries Canada Ltd., a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de l'ordonnance du Tribunal du 31 mai 1977 relative à la conclusion de celui-ci, en date du 13 mars 1970. Cette demande est à l'étude par la Cour et une détermination est prévue très bientôt.

Feuilles acryliques (autres que les feuilles refouilées qui sont dessinées, gravées, à prismes ou laminées), incluant les produits finis, découpés, tels que les sous-chaises, faites surtout de polymères de méthacrylate de polyméthyle, de 0,030" à 0,500" (1/32" à 1/2"), d'épaisseur inclusivement, dont la largeur ne dépasse pas 80", originaires des États-Unis d'Amérique, de Taïwan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

Le 16 août 1977, Rohm and Haas Canada Limited, un producteur canadien de feuilles acryliques a fait une demande auprès de la Cour fédérale pour la révision et l'annulation de la conclusion du 10 août 1977, portant qu'il n'existait aucun préjudice sensible. On s'attend à ce que la Cour prenne sa décision en 1978.

*Demande auprès de la Cour d'appel fédérale en vertu de
l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale*

AUTRE

En conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande d'examen et d'annulation d'une décision ou ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral.

Des requêtes ont été déposées auprès de la Cour fédérale en vertu de cet article, demandant de réviser et d'annuler six conclusions rendues par le Tribunal en 1977. Cette Cour a entendu, en 1977, les demandes concernant trois conclusions et les a rejetées. Le reste des demandes seront entendues en 1978.

*Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence ayant
un déplacement de 2,5 pouces cubes ou moins, fabriquées par
McCulloch Corporation, Los Angeles, Californie, et Beard-
Poulan, filiale de Emerson Electric Company, Shreveport,
Louisiane, États-Unis d'Amérique*

Le 18 août 1976, une demande a été présentée à la Cour d'appel fédérale au nom de McCulloch of Canada Limited et de McCulloch Corporation en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 10 août 1976 relativement aux scies à dents susmentionnées. La Cour a rejeté cette demande le 9 juin 1977.

Purgeurs automatiques, filtres de pipeline, siphons automatiques pour le service d'air comprimé, aspirateurs thermostatiques et appareils thermostatiques éliminateurs d'air, y compris leurs pièces, filtres et trousseaux de réparation, produits par ou pour le compte de Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvanie, États-Unis d'Amérique

Le 12 janvier 1977, une demande a été présentée à la Cour d'appel fédérale au nom de Sarco Canada Limited en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 31 décembre 1976. Cette demande est à l'étude par la Cour.

Filés texturés ou en vrac de filament de polyester en provenance de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taïwan et des États-Unis d'Amérique

Le 10 mars 1977, Venice Industries (Canada) Ltd., un importateur des marchandises susmentionnées, et Hetex Garn A.G., un exportateur, ont

ACTIVITES EN VERTU DE L'ARTICLE 13

Le paragraphe 13(7) de la Loi stipule que : «(7) Lorsque, dans le cas d'une enquête mentionnée à l'alinéa (6)b), le sous-ministre conclut qu'il n'y a pas de preuve de préjudice ou de retard sensibles au sens de cet alinéa,

a) il en fait donner un avis aux personnes visées au paragraphe (5) et de la manière y indiquée; et

b) il peut, ou le plaignant, s'il en est, peut, dans le délai suivant la date de l'avis mentionné à l'alinéa a) que prescrivent les règlements, soumettre au Tribunal la question de savoir s'il y a une preuve quelconque indiquant que le dumping desdites marchandises a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; ou retardé ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables;

et, en cas de renvoi au Tribunal en vertu de l'alinéa b), le sous-ministre ne peut mettre fin à l'enquête du seul fait qu'à son avis il n'y a aucune preuve de préjudice ou de retard sensibles au sens de cet alinéa, à moins que le Tribunal ne fasse savoir qu'à son avis il n'y a aucune preuve de préjudice ou de retard sensibles.»

Aérothermes utilisés dans des maisons mobiles et des structures semblables, assemblés ou démontés, produits par ou au nom de Intertherm Inc., St-Louis, Missouri, Etats-Unis d'Amérique

**Aérothermes
utilisées dans les
maisons mobiles**

Dans une lettre datée du 26 juillet 1977, la société Beach Appliances International Ltd., la plaignante, a demandé au Tribunal de réviser, conformément au paragraphe 13(7) de la Loi antidumping, les éléments de preuve de préjudice sensible. Dans une lettre en date du 26 août 1977, le Tribunal, en conformité du paragraphe 13(8), a informé le sous-ministre et la plaignante que, à son avis, il n'existait aucune preuve que le dumping au Canada des aérothermes pour maisons mobiles susmentionnés avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le sous-ministre a donc clos l'enquête.

de 18 p. cent, les chausssures pour enfants et bébé de 8 p. cent, les pantalons et les chausssures d'intérieur de 19 p. cent, et les chausssures pour fins particulières de 17 p. cent. Les principales sources d'approvisionnement étaient T'ai-wan et la Corée du Sud (en ce qui a trait en grande partie à la chaussure en vinyle à bas prix), l'Italie, l'Espagne, le Brésil, la Pologne, le Royaume-Uni et la Roumanie (sous forme de chausssures en cuir à prix moyen).

Les livraisons nationales sont tombées de 49,7 millions de paires en 1967 à 41,5 millions de paires en 1976. La part du marché des fabricants nationaux s'est constamment resserrée, tombant de 79 p. cent en 1967 à 50 p. cent en 1976. La plupart des secteurs ont subi des pertes importantes de la part du marché, en particulier, dans le cas des chausssures pour femmes et fillettes, pour lesquelles on a constaté une chute de la part du marché de 87 p. cent à 51 p. cent en volume et de 90 p. cent à 71 p. cent en valeur entre 1967 et 1976.

On a constaté que la situation financière des fabricants canadiens de chausssures s'était détériorée sensiblement en 1976 sur le plan de la rentabilité (qui était la plus basse en dix ans), des liquidités et de la stabilité. Simultanément, les importations ont atteint des niveaux record. Les petites entreprises étaient aux prises avec de graves difficultés d'ordre financier et la situation financière des entreprises plus grosses se détériorait également.

Dans son rapport final, publié en septembre 1977, le Tribunal a conclu que les chausssures de tous genres et de tous les secteurs de production, autres que les chausssures dont la principale composante de fabrication était le caoutchouc ou la toile, étaient importées et étaient susceptibles d'être importées au Canada à des prix, en quantités et dans des conditions qui pourraient causer ou menacer de causer un préjudice sensible à la production canadienne de marchandises semblables ou directement concurrentielles. Le Tribunal a conclu qu'il y avait une relation de cause à effet entre la poussée des importations et les réductions de part du marché, de rentabilité, de production, d'emploi, de commandes en carnet et de prix des fabricants canadiens.

Entre 1967 et 1976, les importations de chaussures sont passées de 13 millions à 40 millions de paires, soit de \$27,900,000 à \$175,800,000 en valeur. En 1976, les importations de chaussures pour femmes et fillettes ont rendu compte de 38 p. cent du total, les chaussures pour hommes et garçons

Même si les salaires dans l'industrie canadienne de la chaussure étaient parmi les plus élevés au monde, ils étaient sensiblement inférieurs à ceux des autres secteurs de fabrication. Néanmoins, les salaires horaires moyens dans l'industrie étaient de 81 p. cent supérieurs en 1976 à ceux de 1970. La productivité dans les établissements canadiens de la chaussure était égale-ment une des plus élevées au monde.

A la fin de 1976, l'industrie canadienne de la chaussure comptait 147 établissements qui employaient quelque 16,700 personnes, comparativement à 183 établissements et 17,600 employés en 1971. En 1976, les fabricants canadiens ont produit 45,800,000 paires de chaussures de catégories et de genres divers, évaluées à \$418,900,000. En 1971, la production avait atteint 47,300,000 paires, d'une valeur de \$243,900,000. L'industrie se partageait presque également entre l'Ontario et le Québec.

Au début de l'enquête, il est apparu qu'il fallait porter une attention particulière au marché des chaussures pour femmes et fillettes. L'analyse de ce marché a reçu la priorité et, le 15 juillet, le Tribunal a estimé qu'il était nécessaire de publier un rapport intérimaire indiquant le préjudice sensible immédiat causé à la production nationale des chaussures pour femmes et fillettes.

Le 4 avril 1977, le Tribunal a commencé son enquête. On a envoyé des questionnaires exhaustifs à tous les fabricants canadiens connus ainsi qu'à certains importateurs et détaillants et on a invité les parties intéressées à présenter des mémoires. Des audiences publiques ont eu lieu à Montréal, à Toronto et à Ottawa. Au cours de l'enquête, les membres et le personnel du Tribunal se sont rendus chez un certain nombre de fabricants, d'importateurs et de détaillants.

Par le décret en Conseil en date du 10 mars 1977, on a ordonné au Tribunal de procéder, en vertu de l'article 16.1 de la Loi antidumping, à une enquête sur l'industrie de la chaussure afin de déterminer si les chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile, étaient importées au Canada ou étaient susceptibles de l'être à des prix, en des quantités et dans des conditions qui pourraient causer ou menacer de causer un préjudice sensible à la production canadienne de marchandises semblables.

ACTIVITES EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1

Industrie
canadienne de la
chaussure

Bien que les pays de l'Europe orientale aient continué à faire du dumping et à payer les droits antidumping requis, le Tribunal a noté que les marchandises importées à des prix non sous-évalués en provenance de l'Extrême-Orient et de la Colombie étaient entrées au Canada à des valeurs impossibles largement inférieures à celles qui étaient indiquées pour les importations en provenance de l'Europe orientale.

En raison du peu de vraisemblance d'un préjudice sensible à la production canadienne découlant du dumping en provenance des pays de l'Europe orientale, le Tribunal a annulé sa conclusion du 13 mars 1970 à compter du 31 mai 1977.

Verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques et de la Roumanie

Le 13 mars 1970, le Tribunal antidumping a conclu que les importations sous-évaluées de verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques et de la Roumanie étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 28 septembre 1976, le Tribunal a reçu une lettre de Glassexport Company Limited, datée du 9 septembre 1976, dans laquelle cette société demandait au Tribunal de réviser et d'annuler sa décision à l'égard du verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie.

Après avoir examiné les données relatives à l'état du marché canadien, le Tribunal a décidé qu'une révision était justifiée et, le 24 décembre 1976, il donnait avis de son intention de réviser sa conclusion du 13 mars 1970. Dans le cadre de sa révision, le Tribunal a tenu une audience publique à Ottawa du 22 au 24 mars 1977.

Au cours de la révision, il est devenu clair que le marché avait évolué sensiblement. La société Canadian Pittsburgh Industries était maintenant le seul producteur canadien des marchandises susmentionnées. Pilkington Brothers (Canada) Limited avait fermé ses installations de verre à vitre en 1970 et devait construire une deuxième usine de verre flotté au Canada. L'établissement d'une grande usine de verre à vitre de propriété étrangère, qui aurait augmenté sensiblement la capacité de production au Canada, n'a jamais eu lieu.

Depuis 1970, le développement technique du procédé utilisé pour sa fabrication a rendu le verre flotté concurrentiel au Canada par rapport à la plupart des épaisseurs de verre à vitre.

Au cours des années qui se sont écoulées depuis la conclusion du Tribunal en 1970, un déplacement important est survenu dans les sources d'importation. En 1970, les importations en provenance de l'Europe occidentale ont été de 24 millions de pieds carrés, tandis qu'au cours des onze premiers mois de 1976, elles étaient tombées à 3,5 millions de pieds carrés. La différence est attribuable en grande partie à quatre pays de l'Extrême-Orient.

En 1976, un des pays qui a exporté le plus de verre à vitre au Canada a été la Colombie, puisque ses exportations sont passées de 568,000 pieds carrés en 1970 à 4,4 millions de pieds carrés au cours des onze premiers mois de 1976. En 1976, les exportations en provenance de la Colombie étaient approximativement égales à l'ensemble des exportations des trois pays d'Europe de l'Est qui continuaient encore à exporter au Canada, à savoir la Tchécoslovaquie, l'U.R.S.S. et la Pologne.

Le Tribunal n'était pas convaincu que sa conclusion devait être modifiée à l'égard de tout pays exportateur particulier. En ce qui concerne l'argument selon lequel la conclusion devait être différente ou modifiée afin d'exclure les transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA et d'une puissance nominale de moins de 5,000 KVA, le Tribunal a noté que cette gamme de transformateurs n'était en aucune façon un secteur négligable de la production canadienne des transformateurs. Par son ordonnance du 1^{er} avril 1977, le Tribunal a confirmé sa conclusion du 6 novembre 1970.

Fermetures à glissière, ou fermetures éclair, et leurs pièces, fabriquées par la Yoshida Kogyo K.K., Tokyo, Japon

Le 7 juin 1974, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal a reçu une requête au nom de Y.K.K. Canada Ltd. (un producteur et importateur canadien des marchandises susmentionnées), datée du 19 juillet 1976, demandant une révision et une annulation de cette conclusion.

Après une évaluation de l'état du marché canadien, le Tribunal a décidé qu'une révision était justifiée. Le 26 novembre 1976, un avis de révision était envoyé à toutes les parties intéressées. Dans le cadre de cette révision, une audience publique a eu lieu à Ottawa le 22 février 1977.

Au cours des trois années qui se sont écoulées depuis le mois de mars 1974, Y.K.K. Canada Ltd. n'a pas importé les marchandises susmentionnées au Canada à des prix sous-évalués. Pendant cette période, le marché canadien avait augmenté, mais les ventes des producteurs nationaux, autres que Y.K.K. Canada Ltd., avaient diminué. Même si les ventes de Y.K.K. Canada Ltd. continuaient à augmenter, en 1976 ses importations représentaient moins de ses ventes totales. Quatre producteurs canadiens, par contre, avaient plus que doublé leurs importations, et les importations en provenance du Royaume-Uni, des États-Unis, de Hong Kong et de la Suisse avaient, elles aussi, augmenté. D'après les éléments de preuve allégués lors de l'audience, l'investissement de Y.K.K. Canada Ltd. en capital d'exploitation au Canada dépassait \$6 millions, l'emploi avait plus que doublé depuis 1973 et cette société avait établi une succursale à Winnipeg. Ses exportations, en 1976, ont représenté une proportion importante des exportations globales du Canada des marchandises susmentionnées au cours de cette même année.

Au cours des trois années qui se sont écoulées depuis la conclusion du Tribunal de juin 1974, Y.K.K. Canada Ltd. a établi sa production, ses ventes et son emploi au Canada sans avoir recours à l'importation de produits sous-évalués. Pour les raisons qui précèdent, le 26 août 1977 le Tribunal a annulé sa conclusion de préjudice sensible du 7 juin 1974.

En vertu de l'article 31 de la Loi, le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une conclusion prise par lui, réviser, modifier ou annuler l'ordonnance ou les conclusions, ou il peut, avant d'en décider, tenir une nouvelle audience au sujet d'une affaire.

Pendant l'année, le Tribunal a tenu des audiences et rendu des ordonnances à propos de trois demandes de révision. Il a révisé ses conclusions antérieures à l'égard des fermetures à glissière et du verre à vitre transparent, mais il n'a pas trouvé que les conditions du marché canadien avaient changé suffisamment pour justifier une révision de sa conclusion concernant les transformateurs.

Transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA (0,5 MVA) et réacteurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVAR (0,5 MVAR) en provenance du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la République fédérale d'Allemagne, et réacteurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVAR (0,5 MVAR) en provenance de la Belgique

Le 6 novembre 1970, le Tribunal a conclu que les importations sous-évaluées des marchandises susmentionnées, en provenance des pays précités, étaient susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 14 janvier 1976, le Tribunal a reçu une demande datée du 13 janvier 1976, au nom de Eastern Electric Co. Ltd. et de Markham Electric Limited, excluant les transformateurs d'une puissance nominale de plus de 500 KVA (0,5 MVA) et d'une puissance nominale de moins de 5,000 KVA (5 MVA), originaires du Royaume-Uni.

Après avoir examiné cette demande et analysé l'évolution du marché national depuis 1970, le Tribunal a décidé de réviser sa conclusion antérieure. Le 28 octobre 1976, on a notifié les parties intéressées et les audiences publiques ont commencé à Ottawa le 25 janvier 1977.

Les éléments de preuve allégués à propos de la capacité de production excédentaire considérable des pays précités et de la vraisemblance d'une vive concurrence internationale ont suffi au Tribunal pour conclure que le dumping qui existait en 1970 était extrêmement susceptible de reparaitre si sa conclusion était modifiée.

Tôle et feuille
d'acier inoxydable

Roulettes de
meubles en métal,
à rotule

Anhydride
maleïque

Tables de billard,
billard à blouses
et billard russe à
fond d'ardoise

Vannes à passage
direct, soupapes
sphériques et
soupapes de
retenue

Tôle d'acier inoxydable originaire de la République fédérale
d'Allemagne, du Japon et de la République d'Afrique du sud
et la feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409
et 410S AISI et 434 AISI de feuille d'acier inoxydable
laminé à froid, originaire de la République fédérale d'Alle-
magne et du Japon

Roulettes de meubles en métal, à rotule, munies de surfaces
de roulement en métal ou en matière élastique, originaires ou
exportées de la République de Corée et du Japon

Anhydride maleïque originaire ou exportée des Etats-Unis
d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, de la
France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon

Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond
d'ardoise, mises en vente en dimensions standard de 4' x 8' et
de 4 1/2' x 9', démontées ou en pièces, avec ou sans ardoise,
originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique

Vannes à passage direct, des soupapes sphériques et des
soupapes de retenue de 1/4" à 2" en acier forgé, originaires
ou exportées du Royaume-Uni

profit du produit sous-évalué. La production, l'emploi et l'utilisation de la capacité de production ont souffert. Les prix ont été réduits et les bénéfices sont tombés à des niveaux insignifiants. N'eût été l'établissement de mesures antidumping, le préjudice subi par l'industrie nationale en 1977 aurait été plus important. Les exportateurs japonais avaient démontré qu'ils étaient disposés à vendre sur le marché canadien à des prix sous-évalués. De l'avis du Tribunal, si l'on avait permis le maintien du dumping, l'industrie nationale aurait probablement subi un préjudice sensible à l'avenir.

producteur canadien, qui a commencé à fabriquer des produits de fer en barre en 1976 et projetait de produire les marchandises susmentionnées en 1978, a formulé des observations lors de l'enquête.

L'industrie nationale a allégué qu'elle perdait des commandes au profit des importations sous-évaluées ce qui a entraîné des diminutions de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production. Afin de maintenir le volume face à des importations à bas prix, il a fallu réduire les prix, ce qui a nu aux marges bénéficiaires. En réponse aux allégations de préjudice sensible, les importateurs et exportateurs ont prétendu que d'autres facteurs non reliés au dumping étaient responsables du malaise ressenti sur le marché intérieur.

En 1974, le marché des marchandises susmentionnées était extrêmement actif et l'industrie nationale a approvisionné 57 p. cent de ce marché, et le Japon 17 p. cent. En 1975, le marché s'est sensiblement rétréci. Bien que les ventes et la rentabilité des producteurs nationaux aient fléchi, cette baisse n'a pas été proportionnelle à celle de la demande et, en fait, ces producteurs ont accru leur part du marché pour la porter à 86 p. cent. La part du marché détenue par les importations japonaises est tombée à 2 p. cent et celle des importations en provenance des autres sources est tombée à 12 p. cent.

Vers la fin de 1975, les producteurs nationaux ont instauré des réductions de prix sous la forme de rabais de concurrence face à l'entrée sur le marché des importations japonaises à bas prix. En dépit de cette mesure, la part du marché de l'industrie nationale en 1976 est tombée à 67 p. cent. Les importations sous-évaluées en provenance du Japon ont accaparé 16 p. cent du marché pendant cette même année. Les bénéfices pour l'ensemble de l'industrie ont été presque inexistant.

Au cours des huit premiers mois de 1977, l'industrie nationale a amélioré ses ventes, sa part du marché et sa rentabilité. Au cours de la même période, les importations japonaises ont diminué sensiblement. De l'avis du Tribunal, les mesures antidumping instaurées par Revenu Canada en mars 1977 ont influé sur cette forte diminution des importations japonaises.

Le Tribunal n'était pas convaincu que l'établissement de concessions de prix vers la fin de 1975 ait été principalement la conséquence de la concurrence entre les producteurs nationaux par suite du fléchissement de la demande. Une analyse des éléments de preuve a indiqué clairement que les prix du produit japonais en 1976 et 1977 étaient sensiblement inférieurs à ceux du produit canadien, en particulier à l'égard des cornières de grosseur plus petite.

Le Tribunal a conclu que l'industrie nationale avait subi un préjudice sensible en 1976 et au début de 1977 à la suite du dumping des marchandises susmentionnées en provenance du Japon. Des ventes ont été perdues au

son emploi et son utilisation de la capacité de production se seraient accrus en conséquence, étant donné que de nombreux éléments de coût auraient été amortis par une progression du volume.

On a allégué que la perte des ventes au profit des importations sous-évaluées était imputable en partie à la politique de commercialisation d'Algoma. De l'avis de la majorité des membres du Tribunal, la politique de commercialisation de la société plaignante lui a assuré une couverture nationale efficace et n'a pas été un facteur contributif à la perte des ventes au profit des importations sous-évaluées. En ce qui concerne l'allégation de l'importateur selon laquelle une proportion importante des importations sous-évaluées se présentait dans des formats que n'offrait pas le producteur national, la majorité du Tribunal a estimé qu'il existait un niveau élevé de capacité de substitution au chapitre des formats et que le prix influe grandement sur le facteur de substitution.

Un autre sujet important de dispute était la question de la nature régionale ou géographique de l'approvisionnement et de la consommation. L'examen des éléments de preuve a indiqué que, malgré le fait qu'Algoma soit désavantagé au chapitre des coûts de transport par rapport à certaines des importations sous-évaluées, cette société avait réussi à conserver une faible part du marché de la Colombie-Britannique, ainsi qu'une part importante du marché de l'Alberta. En raison de l'importance du facteur prix sur le marché, il était raisonnable de conclure que la part du marché d'Algoma, tant en Colombie-Britannique qu'en Alberta, aurait été plus grande si la concurrence s'était limitée aux importations ne faisant pas l'objet de dumping.

Un membre du Tribunal a présenté un exposé distinct des motifs dans lequel il a conclu que le dumping des profils à larges ailes «possédant les mêmes caractéristiques que les profils qui ont en fait été produits par Algoma en 1977 en quantités suffisantes pour être vendues, mais sinon, correspondant à ceux décrits dans la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, et en provenance des pays énumérés dans la détermination préliminaire, a causé, cause et est susceptible de causer un préjudice sensible à la production, au Canada, de marchandises semblables».

Cornières en acier carbone laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, dont chaque pied a moins de 3 pouces de long, originaires ou exportées du Japon

**Cornières en acier
carbone laminé
à chaud**

Le 30 décembre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

A la suite de la réception d'une détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre le 5 octobre 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis-clos ont eu lieu à Ottawa à compter du 21 novembre 1977. Quatre producteurs canadiens et quelques importateurs et exportateurs assistaient aux audiences. En outre, un autre

Le 29 décembre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des profils, poutres ou colonnes en acier à larges ailes, etc., en provenance de tous les pays précités, à l'exception de la Belgique, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, sauf en ce qui concerne l'éventail des formats comprenant les profils de 14 x 14 1/2 de 127 livres au pied et plus lourds, et les profils de 14 x 16 de tous poids, et qu'aucun préjudice n'était imputable au dumping des marchandises susmentionnées en provenance de la Belgique.

A la réception d'une détermination préliminaire de dumping, datée du 29 septembre 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis-clos ont eu lieu à Ottawa du 14 au 19 novembre 1977.

The Algoma Steel Corporation Ltd., est le seul fabricant canadien de profils à larges ailes et constituait l'industrie nationale aux fins de la présente enquête. Lors des audiences, Algoma a présenté des éléments de preuve et l'argument que le préjudice sensible causé par les importations sous-évaluées s'est manifesté par la perte d'une part du marché, la réduction du volume des ventes, la diminution de la production et de la capacité de production, la coupe des prix, la baisse des bénéfices et la diminution de l'emploi. En réponse à l'allégation d'Algoma, les importateurs et les autres parties intéressées ont suggéré que d'autres facteurs que ne sont pas reliés au dumping étaient la cause du malaise de l'industrie nationale.

La période allant de 1974 à 1977 a vu de fortes fluctuations sur le marché des profils à larges ailes. En 1975, le marché canadien apparaît à connu une baisse de volume de l'ordre de 42 p. cent par rapport à celui de 1974. En 1976, le marché n'a connu qu'une hausse minime, mais il s'est accru de 14 p. cent au cours des huit premiers mois de 1977. Pendant cette même période, les ventes d'Algoma ont diminué sans cesse, tandis que les importations en provenance des pays précités, après une diminution importante en 1975, ont plus que doublé en 1976 et progressé encore de 52 p. cent pendant la période allant de janvier à août 1977 par rapport à la période correspondante de 1976.

Sur le plan de la part du marché, au cours de la période de vingt mois se terminant en août 1977, Algoma a perdu 17 p. cent du marché entièrement à des importations sous-évaluées qui ont accaparé 19 p. cent de plus du marché. Les importations en provenance d'autres sources ont aussi perdu 2 p. cent de la part du marché.

En 1975, Algoma s'est retrouvé pris entre l'escalade de ses coûts de production et la diminution des prix des importations provenant des pays précités. Par son choix de ne pas concurrencer ces importations sur la base du prix, cette société a subi une baisse de volume et une perte de la part du marché. Si Algoma avait pu accroître son volume des ventes, sa rentabilité,

taiwanaises et coréennes. Cette perte de la part du marché des producteurs canadiens a eu des conséquences défavorables sur les ventes, les stocks, la production, l'emploi, les heures-hommes de travail et l'utilisation de la capacité de production.

En 1976 et au cours du premier semestre de 1977, T'ai-wan et la Corée ont acquis une augmentation globale impressionnante de 16 points de pourcentage. Cette augmentation a coïncidé essentiellement avec la période de l'enquête ouverte par le sous-ministre, période au cours de laquelle on a constaté que presque toutes les importations en provenance de T'ai-wan et de la Corée faisaient l'objet de dumping.

Le Tribunal a noté qu'une quantité importante de marchandises importées à des prix sous-évalués en provenance de T'ai-wan et de la Corée ont été proposées sur le marché canadien à des prix inférieurs à ceux fixés par CCM et Raleigh et parfois même inférieurs au prix de revient des produits fabriqués au Canada. Dans le secteur du marché de la consommation de masse, les importations sous-évaluées se vendaient à des prix sensiblement inférieurs à ceux des produits similaires canadiens. Ce secteur, qui regroupe plus de 50 p. cent de toutes les ventes, s'est avéré le terrain de prédilection des importations de T'ai-wan et de la Corée. Le Tribunal a conclu que l'érosion et la coupe des prix, résultant de la quantité considérable des importations sous-évaluées en 1976 et 1977, avaient gravement nui à la profitabilité de l'industrie nationale.

Après examen des dépositions qu'il a reçues lors des audiences, le Tribunal était convaincu que la production nationale avait subi un préjudice sensible à cause du dumping en provenance de T'ai-wan et de la Corée et qu'elle continuerait probablement de le subir, si aucune mesure n'était prise pour contrer ce dumping.

Le Tribunal a aussi déclaré que, en règle générale, lorsque le dumping d'un article avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice étaient fabriquées au Canada, il était vraisemblable que le maintien du dumping de ces composantes causerait aussi un préjudice sensible.

Le Tribunal a donc conclu que le dumping de cadres de bicyclettes, de fourches, de guidons d'acier et de roues (pneus et chambres à air non compris) n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Profils, poutres ou colonnes en acier à larges ailes ayant une profondeur de part en part de moins de 25 pouces (c.-à-d. la profondeur entre les surfaces extérieures des ailes), y compris les poutres en double T, les pieux en double T, les pieux porteurs en double T et les pieux porteurs; divers profils de poutres légers en double T, à larges ailes; les poutres et les colonnes à ailes parallèles; les poutres, les colonnes et les pieux porteurs

Bicyclettes, assemblées ou démontées, et cadres de bicyclettes, fourches, guidons d'acier et roues (pneus et chambres à air non compris), originaires ou exportés de la République de la Corée et de T'ai-wan

Le 8 novembre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping de bicyclettes, assemblées ou démontées, de la République de la Corée et de T'ai-wan, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible; et que le dumping des cadres de bicyclettes, de fourches, de guidons d'acier et de roues (pneus et chambres à air non compris), de la République de la Corée et de T'ai-wan, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible.

A la réception d'une détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre le 10 août 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis-clos ont eu lieu à Ottawa du 26 au 30 septembre 1977.

La Canadian Bicycle Manufacturers' Association a présenté le cas de préjudice sensible pour le compte de ses quatre sociétés membres: CCM, Raleigh, Sekine et Victoria. Ces sociétés se livraient à la fabrication de certains éléments de bicyclettes et au montage de bicyclettes à partir de ces composantes et d'autres pièces importées.

Les fabricants canadiens ont soutenu avoir subi une forte diminution de leur part du marché, particulièrement en 1976 et 1977, et que cette diminution était directement liée aux importations sous-évaluées en provenance de T'ai-wan et de la Corée. A leur avis, le dumping avait causé un préjudice sensible sous les formes suivantes: érosion prononcée des prix, coupe des prix, sous-utilisation de la capacité de production, réduction des niveaux de l'emploi et baisse des bénéfices.

Le Bicycle Import Committee of the Canadian Importers' Association a allégué que le succès des importateurs était dû à la qualité et à l'aspect des produits importés ainsi qu'à la fiabilité de la livraison et du service.

Un examen du marché canadien total apparent a indiqué qu'en 1972 et 1973, en raison de l'accélération rapide de la demande de bicyclettes, les importations représentaient plus du double de la production canadienne. Les importations totales ont rendu compte de 60 p. cent du marché en 1974. Pendant cette même année, le marché s'est resserré de plus de 300,000 unités de bicyclettes et T'ai-wan a acquis huit points de pourcentage de la part du marché. Sur un marché encore plus petit en 1975, T'ai-wan et la Corée ont augmenté leur part de cinq points, les producteurs nationaux ont amélioré leur situation de deux points et les importations des autres pays ont diminué en conséquence. La répartition du marché a radicalement changé en 1976. Tandis que l'ensemble du marché affichait une hausse voisine de 25 p. cent, la part des producteurs canadiens perdait trois points et celle de T'ai-wan et de la Corée gagnait huit points. La situation des producteurs canadiens a continué à se détériorer et, à la fin du premier semestre de 1977, la part de ceux-ci avait diminué de quatre autres points au profit des importations

certaines fabricants avaient déclaré faillite et que d'autres s'étaient orientés vers les importations en provenance des régions mondiales où les coûts de production sont peu élevés. Le nombre d'entreprises est tombé de 45 en 1974 à 38 en 1977 et, par la même occasion, il y a eu une diminution comparable de l'emploi et du nombre d'heures de travail. Les sept fabricants canadiens qui ont témoigné devant le Tribunal ont déclaré au total des bénéfices nets de \$1,306,000 en 1974, lesquels sont tombés à \$332,000 en 1976. L'utilisation de la capacité de production est tombée de 85 p. cent en 1974 à 60 p. cent en 1976.

En 1976, le marché total des sacs à main pour dames en cuir véritable et similaire avait augmenté de 56 p. cent par rapport à 1974. Entre-temps, la part du marché, en volume et en valeur, détenue par les fabricants canadiens était tombée de 55,5 p. cent et de 56,9 p. cent en 1974 à 31,5 p. cent et à 34 p. cent respectivement, en 1976. Les importations en provenance de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan ont atteint une ampleur sans précédent entre décembre 1975 et décembre 1976.

Les importateurs ont allégué que les fabricants canadiens étaient inefficaces et manquaient d'innovation pour concevoir et produire des sacs à main de style exclusif. D'après les éléments de preuve, le Tribunal a conclu que cet argument était peu convaincant et que c'était seulement le prix et non le style qui a été le facteur le plus important de la perte de la part du marché dans le cas des producteurs canadiens. En outre, les importateurs ont allégué que bon nombre des problèmes de l'industrie nationale étaient endémiques et non reliés au dumping, à savoir : la pénurie de main-d'œuvre qualifiée, la taille relativement petite du marché canadien, qui ne permet pas de réaliser des économies d'échelle, l'incompétence des gestionnaires, les importants problèmes d'approvisionnement, l'obsolescence du matériel, la piètre performance de la livraison, etc. Le Tribunal a examiné les allégations précitées et a conclu que, à l'exception de quelques cas isolés, elles ne pouvaient pas s'avérer valables.

Même si les éléments de preuve présentés lors de l'audience ont révélé que certains fabricants canadiens avaient importé des sacs à main sous-évalués en provenance de Hong Kong, de la Corée et de T'ai-wan, le Tribunal a accepté le témoignage des fabricants canadiens selon lequel il s'agissait simplement d'une mesure défensive visant à soutenir la concurrence des autres importations sous-évaluées.

Ambassadeur-Dryden Houser a demandé au Tribunal d'exclure de toute conclusion de préjudice sa catégorie de sacs à main "Organizer", en raison du fait que ces sacs à main, ainsi que le système de distribution utilisé pour les vendre, sont uniques. Le Tribunal n'a pas accepté cette demande parce que les éléments de preuve ont indiqué que les sacs à main importés par cette société avaient été sous-évalués et avaient supplanté les ventes de sacs à main fabriqués au Canada, uniquement par le prix.

En ce qui concerne les sacs à main sous-évalués en provenance de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan, le Tribunal a conclu que ce dumping avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale.

En raison de la marge élevée propre aux bandages irlandais, les distributeurs ont pu établir des niveaux de prix inférieurs pour d'autres types de bandages, sans réduire sensiblement le niveau global de leurs bénéfices. Ces ventes-liquidations étaient rendues encore plus attrayantes par l'offre de service et d'installation gratuite. À l'automne de 1976, afin de solliciter des affaires supplémentaires, un distributeur de Bearcat offrait, à des prix spéciaux, une combinaison de bandages Bearcat des États-Unis et d'Irlande et de bandages portant d'autres marques de commerce américaines. Cette activité promotionnelle s'est poursuivie jusqu'en 1977, obligeant un producteur canadien à ramener ses prix aux niveaux antérieurs à 1975 et un autre producteur à continuer d'utiliser sa liste de prix de 1975 jusqu'au début de 1977. Cette détérioration des prix face aux coûts croissants s'est avérée défavorable à la rentabilité de l'industrie nationale.

À l'examen des offres concurrentielles, le Tribunal a fait remarquer que l'industrie nationale avait perdu des ventes à la suite du dumping, mais que cette perte n'avait pas été et n'était pas assez importante pour être considérée sensiblement préjudiciable.

Toutefois, le Tribunal ne pouvait pas ignorer les tendances dominantes de la baisse en 1977 de la production nationale, de l'emploi, de l'utilisation de la capacité de production et des prix. Étant donné ces faits et le volume sans cesse croissant des importations sous-évaluées en provenance d'Irlande, le Tribunal a conclu que le dumping constituait une menace réelle aux activités rentables des producteurs nationaux à l'avenir.

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan

**Sacs à main pour
dames en cuir
véritable et
similicuir**

Le 21 octobre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandise en cause des pays susmentionnés avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

À la réception de la détermination préliminaire de dumping faite par le sous-ministre le 25 juillet 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis-clos ont eu lieu à Ottawa à compter du 12 septembre 1977.

Le plaignant, le Conseil des manufacturiers canadiens de l'industrie des sacs à main Inc., a présenté des éléments de preuve et l'appui de son allégation de préjudice sensible attribuable au dumping. The Canadian Handbag Importers' Association (qui représentait quatorze importateurs) et un autre importateur, Ambassador-Dryden House, étaient représentés lors des délibérations afin de réfuter l'allégation de l'industrie nationale.

Selon le plaignant le préjudice a pris les formes de détérioration des prix, réduction des bénéfices, perte de volume, accroissement des inventaires, réduction des commandes en carnet et diminution de l'emploi et de l'utilisation du potentiel de production. Tous les participants ont admis que l'industrie canadienne des sacs à main était en difficulté, étant donné que

Le Tribunal a aussi comparé la liste de prix de Holt et les prix réels de TAE dans le cas de sept autres détaillants importants et a constaté que les prix de TAE ne reflétaient pas une politique de coupe de prix. Il a également noté que Holt a pu majorer ses prix de 5 p. cent en 1976 et de 3 p. cent en 1977, et que TAE a aussi majoré ses prix pendant la même période. Le Tribunal a donc conclu que le dumping n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible.

Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires d'Irlande ou exportés de ce pays

Le 17 octobre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des bandages susmentionnés n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

A la réception d'une détermination préliminaire, datée du 18 juillet 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Dans le cadre de cette enquête, les audiences publiques ont commencé le 29 août 1977.

Les plaignants, Industrial Tires Limited et Maine Rubber Products of Canada Ltd., ont présenté des éléments de preuve et l'argument lors de l'audience, à l'appui de leurs allégations de préjudice sensible causé par le dumping. L'importateur, Green & Ross Tire Co. Ltd., et l'exportateur, Bearcat Tire A.G., ont formulé des observations au cours des délibérations pour réfuter les allégations exprimées par l'industrie nationale.

Les plaignants ont allégué que l'approvisionnement de bandages de Bearcat, en provenance d'Irlande, semblait être une tentative pour se soustraire à la conclusion de 1971 du Tribunal concernant le dumping des bandages montés à la presse que fabrique Bearcat Tire Company aux Etats-Unis.

Ils ont aussi allégué que le préjudice dû au dumping s'est manifesté sous les formes suivantes: la détérioration des prix, la réduction des bénéfices, la perte de volume, la réduction de l'emploi et la sous-utilisation du potentiel de production. En réponse à cette allégation de préjudice, l'importateur et l'exportateur ont affirmé que le faible volume représenté par les importations ne pouvait pas causer préjudice à la production canadienne.

A partir des éléments de preuve, il semble que des pratiques normales de concurrence dominaient sur le marché canadien au cours de la période allant de 1972 à 1975. En 1976, les importations en provenance d'Irlande ont quadruplé par rapport à celles de 1975, et en 1977, elles étaient presque égales en volume à celles en provenance des Etats-Unis. Les ventes de 1974 producteurs canadiens ont diminué en 1975 par rapport à celles de 1974 mais, en 1976, elles ont commencé à augmenter, se rapprochant des niveaux de 1974 au cours du premier semestre de 1977.

En 1975, même si les distributeurs de Bearcat ont commencé à promouvoir et à vendre de façon énergique les bandages importés d'Irlande, ils n'ont pu obtenir toutes les grandes populations de ces bandages en une seule livraison. En conséquence, on a dû liquider du stock à des intervalles fixes.

A la réception d'une détermination préliminaire de dumping, datée du 8 juin 1977, le Tribunal a procédé à une enquête et les audiences publiques ont débuté le 26 juillet 1977. Le seul fabricant canadien, l'exportateur et l'importateur canadien étaient présents à l'audience.

Le plaignant, Holt Consultants, Limited, a allégué qu'en raison de l'érosion des prix et de la diminution du volume de ses ventes attribuables aux importations sous-évaluées, il n'avait pu majorer ses prix ni augmenter son chiffre d'affaires pour devenir rentable. L'importateur, TAE Industries Ltd., a réfuté cette allévation et soutenu que son succès était dû à la qualité de son produit, à ses services satisfaisants et à d'autres facteurs non reliés à la concurrence des prix. Il a aussi allégué qu'un autre producteur canadien a fabriqué des meubles de rangement en plastique, munis de tiroirs en plastique, qui étaient des "marchandises semblables" au produit importé et que ce producteur n'avait formulé aucune plainte de préjudice découlant du dumping.

Le Tribunal a entendu les éléments de preuve et l'argument concernant la question des "marchandises semblables" et, conformément à l'article 2(1) de la Loi antidumping, il a conclu que les meubles métalliques de rangement pour menus objets, qui sont produits au Canada, étaient identiques à tous égards au produit importé. Toutefois, le Tribunal est d'avis que les meubles de rangement en plastique pour menus objets, qui sont fabriqués au Canada, ne sont pas des marchandises semblables.

Avant l'entrée de Holt sur le marché national, TAE et le fabricant canadien de meubles de rangement entièrement en plastique avaient réussi à établir un marché important pour leurs produits et la plupart des principaux détaillants, sinon tous, vendaient les produits de l'une ou l'autre de ces sociétés, ou des deux.

En 1974, T. Eaton Co. Ltd. a conclu des ententes avec Holt visant à faire produire, en exclusivité par cette dernière, des meubles métalliques de rangement. Toutefois, en janvier 1976, Eaton s'est retiré de cette affaire, de sorte que Holt s'est trouvé dépourvu de tout marché. Cette dernière société a donc commencé à solliciter directement auprès des principaux marchands dans les diverses régions du Canada. En dépit de la perte du contrat Eaton, Holt a augmenté ses ventes en 1976 et de nouveau au cours du premier semestre de 1977. En conséquence, l'emploi et les heures-hommes de travail de Holt se sont accrus, l'utilisation de sa capacité de production pendant le premier semestre de 1977 a triplé par rapport à celle du premier semestre de 1976, et cette société a maintenu ses niveaux de stock.

Comme l'essence de la plainte de Holt était son incapacité de vendre à certains détaillants en raison des prix des importations sous-évaluées, le Tribunal a porté son attention sur le cas d'un important détaillant en particulier. A l'examen des éléments de preuve, le Tribunal a constaté que l'écart entre le prix de gros réel de TAE et le prix promotionnel fixé par Holt était négligeable. Dans tous les cas, sauf un, le prix de vente des modèles vendus à ce client par TAE était supérieur aux prix promotionnels offerts par Holt à ce détaillant.

Le marché canadien total apparent de feuilles acryliques a accusé une forte diminution en 1975, un certain redressement en 1976 et a continué à s'améliorer au cours du premier trimestre de 1977. En 1975, lorsque le marché s'est resserré, la production nationale a fléchi considérablement pour tenir compte de la liquidation des stocks. Bien que cette tendance à la baisse se soit poursuivie sur le marché en expansion de 1976, la production nationale s'est accrue d'environ 40 p. cent au cours du premier trimestre de 1977 par rapport à la même période en 1976. Le volume des ventes, la rentabilité et l'utilisation de la capacité de production de l'industrie nationale ont fluctué d'une manière semblable.

La concurrence des prix était vive. Les prix des importations de l'Allemagne de l'Ouest (représentant la part la plus considérable du volume des importations) étaient, en général, égaux à ceux du produit national en 1975 et 1976 ou légèrement supérieurs, tandis que les prix des importations en provenance des autres pays étaient un peu inférieurs.

Un examen de la performance de Rohm and Haas a indiqué que cette société avait maintenu sa part d'un marché en forte perte de vitesse en 1975; elle a perdu près de six points de pourcentage du marché en expansion de 1976; sa situation s'est améliorée à la fin du premier trimestre de 1977. En avril 1977, Rohm and Haas a réduit ses prix de sorte qu'ils étaient inférieurs à ceux de ses principaux concurrents. Etant donné le redressement de la production, des ventes et de la rentabilité de cette société au cours du premier trimestre de 1977 et des réductions de prix subséquentes qu'elle a instaurées au deuxième trimestre, le Tribunal n'était pas convaincu qu'elle avait subi une détérioration et une coupe de prix à la suite du dumping.

Le Tribunal a évalué de nombreux autres facteurs ayant trait au marché et qui pouvaient nuire à la situation de l'industrie nationale. On a noté que Rohm and Haas commercialise son produit principalement par l'entremise de distributeurs autorisés. Les autres distributeurs doivent soit acheter le produit national par l'entremise de vendeurs autorisés (ce qui entraîne un relèvement supplémentaire du prix), soit acheter le produit importé. Il est apparu que Rohm and Haas n'a pu ou n'a pas voulu répondre à certaines demandes du marché, c'est-à-dire à la demande de feuilles acryliques coulées en continu, de feuilles de polycarbonate et de feuilles acryliques destinées à être utilisées dans les appareils sanitaires. En raison de l'incapacité des producteurs canadiens à répondre aux besoins de l'ensemble du marché, il y avait beaucoup de place pour les importations. En se fondant sur les éléments de preuve, le Tribunal a conclu que le dumping des feuilles acryliques en provenance des pays précités n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice à l'industrie nationale.

Meubles métalliques de rangement pour menus objets, munis de tiroirs en plastique, originaires du Danemark

Le 7 septembre 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées du Danemark n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

une commande en janvier 1975, la société Croda a obtenu la commande parce que son prix était inférieur de cinq cents au prix établi par les producteurs canadiens. Dans le cas d'une commande d'une autre société pétrolière, les deux producteurs canadiens ont pu assortir leur prix à celui de la société Croda et ont retenu une part importante, quoique réduite, des affaires. Une troisième société pétrolière a passé à la société Croda une commande d'achat générale représentant près du tiers de son besoin annuel total à un prix de 46 cents et les deux producteurs canadiens se sont partagés le reste au prix non lucratif de 45 cents.

Bien que le Tribunal ait exprimé son inquiétude devant l'écart important entre les prix des importations des Etats-Unis et ceux du produit national, ce fait n'a pas diminué la situation de préjudice créée par les importations sous-évaluées en provenance du Brésil. De l'avis du Tribunal, la cause du dumping de l'acide hydroxy-12 stéarique de source brésilienne, les producteurs canadiens ont subi des pertes importantes de volume, de bénéfices et de part du marché et le maintien du dumping était susceptible de causer un préjudice plus important à la production au Canada de marchan-

Feuilles acryliques (autres que les feuilles refoulées qui sont dessinées, gravées, à prises ou laminées), incluant les produits finis, découpés, tels que les sous-chaises, faites surtout de polymères de méthacrylate de polyméthyle, de 0,030" à 0,500" (1/32" à 1/2") d'épaisseur inclusivement, dont la largeur ne dépasse pas 80", originaires des Etats-Unis d'Amérique, de Taïwan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne

La conclusion du Tribunal en date du 10 août 1977 porte que le dumping des marchandises en question des pays susmentionnés n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

A la suite de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre, datée du 12 mai 1977, le Tribunal a procédé à une enquête. Les audiences publiques ont débuté à Ottawa le 20 juin 1977.

Pendant la période à l'étude, la production de feuilles acryliques par Rohm and Haas a représenté plus de 80 p. cent du total de la production canadienne et le Tribunal a donc considéré ce producteur comme le représentant de l'industrie nationale. Les sociétés présentes à l'audience comprenaient le plaignant, deux autres fabricants canadiens, trois exportateurs et trois importateurs canadiens.

Rohm and Haas a allégué que le préjudice s'est manifesté par les pertes de volume et de part du marché, la détérioration des prix, la perte des bénéfices, la diminution de l'emploi et la retardation des projets d'expansion. Les exportateurs et les importateurs ont allégués que s'il y avait préjudice, il découlerait de facteurs autres que le dumping. On a aussi allégué que Rohm and Haas ne produisait pas toutes les variétés de feuilles acryliques et que, par conséquent, les importations de feuilles sous-évaluées, ne pouvaient être considérées comme préjudiciables.

Feuilles acryliques

Le Tribunal était convaincu, toutefois, que les importations sous-évaluées de fibre acrylique discontinuée de calibre supérieur à 1 1/2 denier jusqu'à 10 deniers produite par la société Monsanto avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Acide hydroxy-12 stéarique originaire du Brésil

Le 6 juillet 1977, le Tribunal a conclu que le dumping de l'acide sus-mentionné du Brésil avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 7 avril 1977, sur réception de laquelle le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu du 25 au 27 mai 1977. Deux fabricants canadiens et un importateur canadien y ont assisté.

Le fabricant canadien a présenté des preuves à l'appui à l'effet que, du au dumping, il avait été forcé de réduire ses propres prix à un niveau inférieur à ses coûts de fabrication et qu'il a par conséquent subi des pertes de part du marché et de profits. L'importateur des biens mentionnés, du Brésil, a allégué que les importations à prix réduits des Etats-Unis d'Amérique étaient responsables pour tout préjudice à l'industrie nationale.

Un examen du marché canadien apparent montre que la part du marché des deux producteurs canadiens est passée brusquement de 90 p. cent en 1974 à 51 p. cent en 1976 et que le volume combiné de leurs ventes a diminué de plus de 50 p. cent. Croda Canada Limited (l'importateur de l'acide hydroxy-12 stéarique originaire du Brésil) a accru son volume de ventes chaque année. En 1975, il s'est approprié les 20 points de pourcentage perdus par les producteurs canadiens, et, au cours de l'année suivante, les 19 points supplémentaires se sont répartis presque également entre les importations à bas prix du Brésil et des Etats-Unis.

Compte tenu des éléments de preuve, le Tribunal a acquis la conviction que la qualité du produit, le service, la livraison et la continuité de l'approvisionnement étaient comparables entre les trois concurrents. Le prix était le facteur déterminant de l'acceptation des offres concurrentielles.

Les prix établis par les producteurs canadiens étaient influencés par le coût de l'huile de ricin brésilienne, le principal composant de l'acide hydroxy-12 stéarique. Etant donné l'extrême volatilité du prix mondial de l'huile de ricin brésilienne, toute fluctuation influait grandement sur le prix de l'acide produit au Canada. De 1974 jusqu'au début de 1976, le prix mondial de l'huile de ricin est tombé, et celui de l'acide en question est tombé à un rythme encore plus rapide. En 1975, la production nationale s'est trouvée prise dans l'état des coûts et des prix, ce qui a entraîné des pertes financières.

En 1975, le déplacement massif de la demande, qui s'est fait aux dépens du produit canadien et au profit du produit brésilien, était principalement attribuable à trois importantes commandes. Dans la soumission concernant

Canada Limitée, le seul producteur canadien des marchandises en question, a produit des preuves à l'appui de sa plainte de préjudice sensible. Plusieurs importateurs et exportateurs ont assisté à l'audience afin de réfuter les allégations du producteur canadien. Deux entreprises de filage utilisant le système worsted ont également fait des représentations au cours de l'audience.

Dans sa conclusion rendue le 22 juin 1977, le Tribunal a considéré distinctement les fibres en câble et discontinuées étant donné qu'elles avaient des usages différents et s'adressaient à des secteurs différents du marché.

De 1973 à 1976, le marché de la fibre en câble a baissé d'environ 20 p. cent. Le volume des ventes de Du Pont a baissé de 37 p. cent durant cette période et sa part du marché s'est trouvée réduite de 15 points de pourcentage au profit des importations en provenance des Etats-Unis et du Japon.

Selon les éléments de preuve, le câble de 3 deniers constituait un pourcentage infime de la production totale de câble de Du Pont en 1976. L'analyse des exportations de câble en provenance du Japon et des Etats-Unis a démontré qu'environ 72 p. cent des exportations américaines et environ 41 p. cent des exportations japonaises étaient du câble de 3 deniers. Une grande entreprise de filage par système worsted a présenté des preuves à l'appui visant à démontrer qu'en 1975, après avoir rencontré de graves problèmes de qualité concernant le câble de 3 deniers de Du Pont, elle avait dû faire appel aux exportations américaines et japonaises pour répondre à ses besoins. Après avoir examiné les prix de vente du câble acrylique en question, le Tribunal a déterminé que la raison pour laquelle cette entreprise de filage avait préféré le produit importé tenait à la qualité d'avantage qu'au prix. De l'avis du Tribunal, aucun préjudice sensible n'a été causé et il n'existait pas de menace de préjudice.

En ce qui concerne le marché de la fibre discontinuée, la part du marché de Du Pont, de 1973 à 1976, est passée de 70 p. cent à 62 p. cent, tandis que les importations en provenance des Etats-Unis et du Japon ont gagné respectivement 14 et 2 points. En 1976, Monsanto Company, un important exportateur américain des marchandises en question, a gagné 10 points aux dépens de Du Pont. Le volume des ventes de Monsanto a augmenté de plus de 70 p. cent en raison principalement de l'accroissement des ventes à des prix sous-évalués à un très important filateur utilisant le système coton. Par conséquent, le Tribunal était convaincu que Du Pont s'était trouvé dans l'impossibilité d'appliquer les augmentations des prix dont il avait besoin pour compenser l'augmentation des coûts et qu'il avait perdu un volume substantiel de ventes au profit de Monsanto en raison de ses prix.

Un très important acheteur de fibre discontinuée de 1 1/2 denier, 1 3/4" de longueur, a présenté des éléments de preuve selon lesquels il n'avait commencé à importer cette fibre discontinuée en provenance du Japon qu'après avoir rencontré de graves problèmes de qualité avec le produit de Du Pont. Comme Du Pont n'a pas été en mesure de satisfaire les critères de qualité nécessaires dans les cas de fibres de ce calibre, le Tribunal devait conclure que le dumping de la fibre discontinuée de 1 1/2 denier n'avait pas causé, ni ne causait de préjudice, et que la poursuite du dumping n'était pas susceptible de causer préjudice.

A l'appui de ses allégations, l'industrie canadienne a présenté des éléments de preuve portant que le préjudice sensible causé par les importations sous-évaluées s'est fait sentir sous formes de détérioration des prix, baisse des bénéfices, perte de volume, diminution de l'emploi et sous-utilisation de la capacité de production. Les exportateurs et les importateurs ont laissé à entendre que d'autres facteurs non reliés au dumping étaient la cause des problèmes des fabricants canadiens.

Selon des statistiques produites au cours des audiences, le marché canadien apparent total des électrodes jetables s'était accru sur le plan du volume de 69 p. cent en 1975 par rapport à 1974 et de 18 p. cent de plus en 1976. Tout indiquait que le marché continuerait à s'accroître de 15 à 20 p. cent par année. En 1974, les fabricants canadiens et les exportateurs américains se sont partagés presque également ce marché. Bien que les ventes nationales aient augmenté en 1975 comparativement à 1974, la part du marché des fabricants canadiens a baissé de 12 points au cours de l'année et de six autres points au cours de l'année suivante. A la fin de 1976, les exportateurs américains contrôlaient presque 70 p. cent du marché total des électrodes jetables.

La réduction sensible des prix effectuée par un important importateur canadien en 1975 a entraîné une grave pression sur les prix de la production nationale. Afin de soutenir la concurrence, le principal fabricant canadien a mis en oeuvre une réduction semblable de prix qui a protégé son volume de ventes mais a détérioré sa situation sur le plan des bénéfices. En 1976, la diminution de la rentabilité de la production nationale s'est poursuivie et la capacité de production a été gravement sous-utilisée.

Le Tribunal a conclu que le principal facteur de préjudice touchant la production canadienne des électrodes jetables était le dumping en volume de marchandises semblables des Etats-Unis.

Fibre acrylique de couleur naturelle: câble de filaments, fibre discontinuë et ruban de fibres, 10 deniers par filament et plus fins, composés de matériel ne contenant pas moins de 85 p. cent d'acrylonitrile par poids; ne comprenant pas les fibres à deux composants constituées de deux polymères de différents rendes compositions dans chaque fibre; originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique et du Japon

Fibre acrylique

Le 22 juin 1977, le Tribunal a déterminé que le dumping de fibre acrylique sous forme de fibre discontinuë, 1 1/2 denier à 10 deniers par filament, produite par Monsanto Canada, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible. Le dumping d'autres fibres acryliques tel que décrit dans la détermination préliminaire n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale de marchandises semblables.

Sur réception de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre le 24 mars 1977, le Tribunal a procédé à une enquête et les audiences publiques ont commencé à Ottawa le 3 mai 1977. Du Pont du

volume, le marché s'est stabilisé en 1975 et 1976 en raison de facteurs tels les coupures des budgets des hôpitaux, les restrictions provinciales et l'agitation ouvrière dans les hôpitaux.

Dans le cadre de la présentation des éléments de preuve, le Tribunal a obtenu directement des groupes acheteurs pour les hôpitaux et d'hôpitaux particuliers les dossiers des offres. Bien que dans un certain nombre de cas, les importations effectuées à des prix inférieurs à ceux qui étaient fixés par les producteurs canadiens aient accaparé le marché, les importateurs ont obtenu certaines commandes à des prix plus élevés. Bien que le prix ait été un facteur important, les différences dans le produit et les préférences des utilisateurs ont également influé sur les décisions des acheteurs.

La majorité du Tribunal a conclu que, bien que les importations aient causé un certain préjudice à la production nationale sous la forme de pertes de commandes, d'érosion des prix et de réductions du volume et des bénéfices, ce préjudice était loin d'être sensible. Par exemple, en 1974, lorsque le marché a enregistré une augmentation de 30 p. cent en volume, Affiliated a dû faire face à une grève de quatre mois et par conséquent, sa part du marché, son volume et ses bénéfices ont diminué sensiblement.

Le membre dissident a attaché une importance différente aux divers facteurs et il était d'avis que les pertes de ventes et l'érosion des prix attribuables à la concurrence des importations sous-évaluées étaient nettement la cause du préjudice sensible passé et présent subi par la production nationale. Toutefois, tous les membres ont conclu que, compte tenu de l'entrée au Canada de stocks considérables de gants chirurgicaux sous-évalués empaquetés en provenance du Royaume-Uni et de la nouvelle installation de production de Gants de Chirurgie, l'érosion des prix se poursuivrait, ce qui accentuerait la concurrence déjà intense pour les contrats. Le Tribunal a conclu que le maintien du dumping des marchandises en question était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Electrodes jetables utilisées pour le monitoring cardiaque et les systèmes de diagnostic, originaires ou exportées des Etats-Unis d'Amérique

Electrodes jetables

Le 9 juin 1977, le Tribunal a conclu que le dumping de ce produit des Etats-Unis d'Amérique avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

L'enquête ouverte par le sous-ministre le 22 novembre 1976 faisait suite à une plainte de Harco Electronics Limited. A la suite d'une détermination préliminaire de dumping datée du 11 mars 1977, le Tribunal a procédé à une enquête et les audiences publiques ont commencé le 19 avril 1977. Deux fabricants, un distributeur des marchandises produites au Canada, deux importateurs canadiens et deux exportateurs étaient présents aux audiences.

En ce qui concerne les deux propionates, le calcium est celui qui se vendait le plus. En 1974, la société McArthur a perdu 14 points de sa part du marché du propionate de calcium, qui sont allés aux importations en provenance des États-Unis, mais cette perte ne pouvait être attribuée aux pressions sur les prix exercées par les importations étant donné que le prix de la société McArthur était largement inférieur à celui du produit importé. Pour maintenir et augmenter le volume, les prix de la société McArthur sont demeurés peu élevés jusqu'à la fin de 1976. Le Tribunal ne pouvait relier ces prix peu élevés au dumping et, par conséquent, a conclu que ce dumping n'avait pas causé un préjudice passé ou présent. Toutefois, étant donné la nature hautement concurrentielle du marché et la sensibilité de constituer une Tribunal a conclu que le dumping continu était susceptible de constituer une cause de préjudice sensible à la production nationale.

Gants chirurgicaux pour usages autres que dans les salles d'opération, à l'exclusion des gants d'examen, et les gants chirurgicaux non réutilisables en latex, empaquetés ou en vrac, originaires des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni

Gants chirurgicaux

Le 24 mai 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées des États-Unis et du Royaume-Uni n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 23 février 1977, le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping concernant lesdites marchandises. Sur réception de cette détermination préliminaire, le Tribunal a fait parvenir un avis d'ouverture d'enquête à toutes les parties intéressées. Les audiences publiques ont commencé le 4 avril 1977. Trois fabricants canadiens ont assisté à l'audience ainsi que plusieurs importateurs et exportateurs.

Le Tribunal a entendu les témoignages et les arguments visant à démontrer que les sociétés constituaient la production nationale. Aux fins de l'enquête, le Tribunal a décidé que Affiliated Medical Products Limited, Sterling Rubber Limited et Gants de Chirurgie Sterling Ltd constituaient la production nationale. Bien que les importateurs exécutent diverses opérations dans la préparation du produit pour le marché, le Tribunal a conclu que ces opérations ne constituaient pas la production de gants chirurgicaux au Canada.

Les plaignants ont allégué que le dumping leur avait causé un préjudice sensible. Les importateurs et les exportateurs ont soutenu qu'un certain nombre de facteurs non reliés au dumping expliquaient leur réussite sur le marché canadien; préférence des consommateurs pour certaines marchandises importées, l'emballage, etc.

Au cours de la période allant de 1973 à 1976, le marché des gants chirurgicaux a augmenté de 42 p. cent en volume, 30 p. cent de cette augmentation s'est produite en 1974. En 1973, les producteurs canadiens se sont partagés un peu plus de 50 p. cent du marché canadien total, mais, en 1976, cette part du marché est tombée à environ 37 p. cent. Sur le plan du

Bien que le Tribunal ait réalisé que la décision des producteurs et des emballeurs australiens de maximiser le rendement dans le cas des raisins secs de Smyrne, en améliorant le processus de nettoyage sur place et en emballant sur place une partie de leurs exportations en paquets pour la vente au détail, était préjudiciable aux opérations canadiennes, aucun correctif n'est accessible pour cette sorte de préjudice en vertu de la Loi. Le Tribunal a conclu que le dumping n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Propionate de calcium, propionate de sodium et benzoate de sodium, originaires des Etats-Unis d'Amérique

Propionates de calcium et de sodium et benzoate de sodium

Le 3 mai 1977, le Tribunal a conclu que le dumping du propionate de calcium et du propionate de sodium, originaires des Etats-Unis d'Amérique, n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible et que le dumping du benzoate de sodium, originaire des Etats-Unis d'Amérique, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 2 février 1977, sur réception de laquelle le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa du 14 au 16 mars 1977. Le seul fabricant canadien des marchandises en question, deux exportateurs et quatre importateurs canadiens assistaient à l'audience.

Le fabricant canadien a prétendu que l'augmentation de ses prix de vente, pour contre-balancer les coûts croissants au cours de 1976, s'est avérée impossible en raison des pressions exercées par le dumping et que, par conséquent, le volume et la rentabilité de ses ventes ont diminué. En guise de réponse à ces allégations, on a prétendu que le fabricant canadien avait contribué à la baisse de sa propre rentabilité en pratiquant des coupes de prix perturbatrices. Les importateurs et exportateurs ont allégué que les importations de benzoate de sodium n'ont commencé que lorsque le produit de la production canadienne a posé un problème de qualité.

Dans une étude des éléments de preuve concernant le benzoate de sodium, le Tribunal a conclu que, en 1974, The McArthur Chemical Co. Ltd., le seul fabricant canadien, dominait environ 75 p. cent du marché canadien. Toutefois, vers la fin de 1974, le produit de la société McArthur a posé des problèmes de qualité et d'autres sources d'approvisionnement ont été trouvées. La qualité, non le prix, était la principale raison pour laquelle le produit importé a réussi à accaparer une part du marché canadien. En 1976, The McArthur Chemical Co. Ltd. a connu une faible augmentation de sa part du marché ainsi qu'une amélioration de ses ventes nationales. Sa production et ses ventes à l'exportation de benzoate de sodium ont doublé en 1976 par rapport à celles de 1975. Le Tribunal a conclu que le dumping de benzoate de sodium en provenance des Etats-Unis n'avait pas causé ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le membre dissident était d'avis que la surproduction et l'effondrement des prix à l'échelle mondiale étaient les principaux facteurs qui avaient contribué au malaise de la production nationale. À son avis, les divers types de filés de filament de polyester n'étaient pas nécessairement interchangeables, et si l'industrie canadienne ne pouvait produire ou considérer qu'il n'était pas économique de produire les types de filés de filament de polyester exigés, elle ne pouvait pas se plaindre de subir un préjudice. Par conséquent, ce membre était d'avis que les éléments de preuve n'établissaient pas une relation de cause à effet entre le dumping et le préjudice.

Dans la gamme de 100 deniers et moins, une majorité des membres du Tribunal a conclu qu'il y avait vraisemblance de préjudice sensible pour l'avenir.

Étant donné que l'on n'a pas démontré qu'il y a production de deniers supérieurs à 200 au Canada, ni qu'il existait des plans définitifs pour en faire la production, le Tribunal a conclu que le dumping de filés texturés de filament de polyester de ces titrages n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible.

Raisins secs de Smyrne, emballés pour la vente au détail en paquets de moins de 5 livres, originaires de l'Australie

Raisins secs de Smyrne

Le 18 avril 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question de l'Australie n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Sur réception de la détermination préliminaire du sous-ministre datée du 17 janvier 1977, le Tribunal a procédé à un enquête et a tenu une audience publique à Ottawa à compter du 7 mars 1977. Participaient à l'audience: six transformateurs canadiens, le seul exportateur australien et l'importateur canadien.

Les transformateurs canadiens ont prétendu que le dumping des raisins ci-haut mentionnés causait un préjudice sensible à la production nationale. L'importateur et l'exportateur ont prétendu que les transformateurs canadiens n'accomplissaient pas d'opérations de production et que par conséquent le dumping, s'il existait, ne pouvait pas causer de préjudice.

De l'avis du Tribunal, les raisins secs de Smyrne australiens que les transformateurs canadiens transforment étaient identiques sous tous les rapports aux marchandises visées dans la détermination préliminaire et étaient, par conséquent, des marchandises semblables. Sauf en ce qui concerne une certaine hausse de volume attribuable à l'absorption de l'humidité, les processus canadiens n'ont pas donné aux raisins secs de Smyrne des formes, des qualités et des propriétés ou des combinaisons nouvelles. Le Tribunal n'a pu admettre que les opérations de nettoyage et d'emballage des transformateurs canadiens avaient constitué des opérations de production. Bien que ces opérations aient ajouté de la valeur, elles sont des opérations de service.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire de dumping le 1^{er} décembre 1976, sur réception de laquelle le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa à compter du 17 janvier 1977. L'Institut canadien des textiles et plusieurs importateurs et exportateurs ont présenté des éléments de preuve au cours des audiences.

L'Institut canadien des textiles a fait valoir le préjudice sensible subi par la production canadienne de multiples façons : érosion des prix, diminution des profits, sous-utilisation de la capacité, retards subis par les projets de finis d'expansion de la production, perte d'emplois et de volume. Les importateurs, ainsi qu'un exportateur américain, ont par contre affirmé que certains types de filés de polyester n'étaient pas fabriqués au Canada. Le plus important des trois exportateurs français a insisté sur le fait que le volume de ses expéditions en 1976 ne représentait qu'une fraction minime du total et, par conséquent, qu'il ne pouvait pas être considéré préjudiciable. Les exportateurs allemands ont insisté sur la réduction importante de leurs exportations de telles marchandises au Canada. L'exportateur Suisse a prétendu que son produit était de qualité supérieure, tandis que l'Autrichien a allégué avoir stoppé l'exportation du filé de 150 deniers.

En 1973, les ventes des marchandises en question produites au Canada ont représenté près de 90 p. cent du marché canadien total apparent. Bien qu'il y ait eu une augmentation de 9 p. cent du marché en 1974, les fabricants canadiens n'ont bénéficié en aucune façon de cette augmentation. Le marché a enregistré une augmentation de 24 p. cent en 1975 par rapport à 1974, mais la part du marché de la production nationale a chuté de six points au profit des importations, dont 96 p. cent provenaient des pays désignés dans la détermination préliminaire du sous-ministre. À la fin de 1975 et tout au long de 1976, le marché a été inondé d'une surproduction à l'échelle mondiale. L'importation en grandes quantités de tissus et de vêtements a aussi influé sur le marché domestique du filé de polyester. À la fin du premier trimestre de 1976, (alors que la Commission du textile et du vêtement étudiait de toute urgence la situation de l'industrie du vêtement) plus de 4,3 millions de tonnes du filé en question sont entrées au pays. Le dumping effectué au cours des premiers mois de 1976, sur un marché canadien en perte de vitesse, a contribué sensiblement à la situation défavorable de la production nationale. Après l'imposition d'une surtaxe au début de juillet et le début de l'enquête concernant le dumping, le volume des importations a diminué de façon appréciable. Toutefois, les importations en provenance des pays susmentionnés ont enlevé un autre trois quarts de point de pourcentage du marché aux fabricants canadiens. Les importantes pertes financières subies par la production nationale durant la période de dix mois de 1976 étaient plus de deux fois supérieures à celles de l'année précédente. La production a diminué; le volume des ventes s'est maintenant aux dépens de la rentabilité; une capacité de production considérable est devenue sous-utilisée; les coûts directs de fabrication n'étaient plus couverts par les ventes nettes; le personnel était mis à pied et les usines fermaient leur porte.

La majorité du Tribunal a conclu que le dumping de filé texturé de filament de polyester de 101 à 200 deniers avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible.

dans le marché canadien et que les prix étaient à un niveau normal au Canada, mais que les prévisions de Gunjian au chapitre des prix étaient trop élevées.

Le marché canadien des brosses à nettoyer les accumulateurs a accusé une diminution de 21 p. cent en 1975 par rapport à 1974, mais pendant les trois premiers trimestres de 1976, il a enregistré une augmentation de 17 p. cent. Pour la période allant de 1974 au 30 septembre 1976, la part du marché que détenaient les importations sous-évaluées est passée de 21 à 68 p. cent, ce qui est directement attribuable aux gains enregistrés par Suporex. Cette augmentation a été enregistrée aux dépens de Gunjian et la chute de la part du marché de Gunjian peut être attribuée, pour une large part, à l'accapement par Suporex d'un client important. En 1974, plus de 60 p. cent de toutes les ventes intérieures allaient à cet important client et le prix de vente qu'offrait Gunjian à ce client au cours du dernier semestre de 1974 était de 56 cents l'unité. Bien qu'il ait demandé le même prix au début de 1975, il a perdu la commande au profit de brosses en provenance du Japon offertes par Suporex à un prix inférieur de 14 p. cent. Ce transfert des affaires a fait que Gunjian et Suporex approuvaient le client en quantités presque égales au cours de 1975. Aucune vente des marchandes canadiennes n'a été faite à ce client au cours des trois premiers trimestres de 1976.

Devant une diminution de plus de 50 p. cent du volume des ventes intérieures en 1975, Gunjian a pu compenser en grande partie cette diminution en ayant recours aux exportations. Toutefois, étant donné que les ventes intérieures ont continué à diminuer en 1976 et que les coûts de main-d'oeuvre et les frais généraux ont augmenté, Gunjian a relevé ses prix à l'exportation et par conséquent, les exportations ont accusé une diminution modérée. En 1976, Gunjian a accusé une perte.

Outre les pertes attribuables aux importations sous-évaluées en provenance du Japon offertes par Suporex, Gunjian a également perdu un volume important de ventes en 1976 au profit des importations sous-évaluées en provenance de Hong Kong.

Le Tribunal a donc conclu que le dumping des marchandises en question en provenance du Japon et de Hong Kong avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale.

Filés texturés ou en vrac de filament de polyester originaires de l'Australie, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de T'ai-wan et des Etats-Unis d'Amérique

Filés texturés de
filament de
polyester

Le 2 mars 1977, le Tribunal a conclu que le dumping de ces filés dans la gamme de 101 à 200 deniers, originaires des neuf pays susmentionnés, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible, que le dumping de ces filés dans la gamme de 100 deniers et moins, originaires des neuf pays susmentionnés, n'avait pas causé, ne causait pas mais était susceptible de causer un préjudice sensible, et que le dumping de ces filés dans la gamme supérieure à 200 deniers, originaires des neuf pays susmentionnés, n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible.

Les fabricants canadiens ont soutenu que, en raison des importations sous-évaluées, leurs prix étaient artificiellement bas, ce qui a entraîné une diminution du volume de leurs ventes et de leur profitabilité. L'importateur a prétendu que ses propres prix élevés ont contribué à la diminution constante de sa part du marché entre 1971 et 1975. Il a allégué qu'en novembre 1975, pour éviter d'être complètement évincé du marché canadien, il a baissé le prix de ses produits pour faire face aux bas prix des concurrents.

Au cours de 1975, le volume du marché canadien des marchandises en question a augmenté d'environ 40 p. cent, et encore de 18 p. cent au cours des trois premiers trimestres de 1976. La comparaison des chiffres de 1975 et de 1974 indique que les fabricants canadiens ont sensiblement augmenté leurs ventes unitaires et ont considérablement accru leur part du marché. Toutefois, au cours de 1975, la part du marché détenue par Becton a sensiblement diminué et la société a même connu une baisse marquée de ses ventes unitaires. Le Tribunal a souligné que, jusqu'en novembre 1975, les prix de cet importateur étaient supérieurs à ceux des fabricants canadiens concurrents.

Bien que le volume des ventes des fabricants canadiens ait augmenté sensiblement au cours de la période 1974-1976, ils n'ont réalisé aucun bénéfice en aucune de ces trois années, même lorsque les prix de Becton étaient les plus élevés du marché.

Le Tribunal était d'avis que d'autres facteurs, non reliés au dumping, avaient, en partie, contribué à l'absence de profitabilité de la production nationale. Compte tenu de la part réduite du marché canadien détenue par Becton et en particulier de la perte d'une importante part du marché québécois, le Tribunal a conclu qu'il était difficile de tenir Becton responsable du niveau des prix sur le marché canadien. En conséquence, le Tribunal n'a pu distinguer aucun rapport de cause à effet entre les importations sous-évaluées et le bas niveau de bénéfices des fabricants canadiens.

Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs originaires ou exportées du Japon et de Hong Kong

Le 4 février 1977, le Tribunal a conclu que le dumping des produits susmentionnés avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le sous-ministre a fait une détermination préliminaire le 8 novembre 1976, sur réception de laquelle le Tribunal a procédé à une enquête. Le 13 décembre 1976, on a tenu des audiences publiques et à huis clos. Le plaignant, Gunjian Mfg. Co. Ltd. et Suporex Canada Ltd., l'importateur, étaient représentés par des agents de leurs sociétés au cours de l'audience.

Gunjian a soutenu que la concurrence des importations sous-évaluées avait entraîné des pertes de commandes (en particulier celles d'un importateur détaillant de masse), des pressions sur les prix, une réduction du niveau de l'emploi et une réduction des bénéfices. Suporex a soutenu que le fait qu'il ait toujours offert des prix stables était un facteur important de son succès

Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs

Aux termes des dispositions du présent article, le Tribunal doit procéder à une enquête et décider si le dumping des marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, ou si le dumping a retardé ou retarderait sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables. Il doit remettre ses conclusions dans un délai de 90 jours à compter de la date de réception d'une détermination préliminaire de dumping du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise.

A la réception de la détermination préliminaire, le Tribunal fait parvenir un avis d'ouverture d'enquête à toutes les parties intéressées. Pendant l'enquête, il envoie des questionnaires aux fabricants et aux importateurs des marchandises en cause. À partir des réponses reçues, on prépare des pièces à l'appui publiques et confidentielles qui résument les renseignements pertinents à l'enquête, comme le volume et la valeur des marchandises importées en cause, le marché canadien total apparent, la production canadienne, l'utilisation de la capacité de production, l'emploi, etc. Une audience préalable a lieu afin d'échanger des renseignements, de discuter des formalités générales à suivre lors de l'audience publique, d'identifier des questions clés ou des secteurs-problèmes et de décider de la question des renseignements confidentiels. Lors de l'audience, les parties intéressées peuvent présenter des éléments de preuve par l'entremise de témoins et peuvent être représentées par des procureurs. Les éléments de preuve allégués au cours des audiences publiques et à huis-clos font l'objet d'un contre-interrogatoire par les procureurs et de questions par les Membres du Tribunal. À la fin de l'audience et après l'évaluation des éléments de preuve, le Tribunal décide si les importations sous-évaluées ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

*Milieux de culture bactériologique en tubes ou en plats
originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique*

**Milieux de culture
bactériologique**

Le 14 janvier 1977, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des milieux de culture bactériologique susmentionnés originaires des États-Unis d'Amérique n'avait pas causé, ne causait pas ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

À la suite de la détermination préliminaire de dumping du sous-ministre datée du 18 octobre 1976, le Tribunal a procédé à une enquête. Des audiences publiques et à huis-clos ont eu lieu à Ottawa à partir du 30 novembre 1976. Deux fabricants canadiens, présents à l'audience, ont présenté des témoignages à l'appui de leurs plaintes de préjudice sensible. Becton, Dickinson & Co., un importateur canadien, a également assisté aux audiences afin de réfuter les allégations des fabricants canadiens.

Le Tribunal antidumping est obligé, en vertu de ce règlement, de faire rapport au gouverneur en conseil pour indiquer si l'importation des marchandises subventionnées a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de toutes les marchandises de la même catégorie ou de la même nature.

En 1977, le Tribunal n'a effectué aucune enquête relative aux droits compensateurs.

INTRODUCTION

Voici le neuvième rapport annuel du Tribunal antidumping, que nous présentons conformément à l'article 32 de la Loi antidumping. Il comporte une description assez détaillée de la compétence et des responsabilités du Tribunal et de ses activités au cours de l'année civile 1977.

Le Tribunal antidumping a été établi le 1^{er} janvier 1969, en vertu de la Loi antidumping. Ses principales fonctions et responsabilités découlent des articles 13, 16, 16.1 et 31 de cette Loi. Le Tribunal effectue des enquêtes d'ordre économique et détermine, à titre de cour d'archives, l'incidence des importations sous-évaluées sur la production au Canada de marchandises semblables; ses conclusions peuvent amener le ministre du Revenu national, Douanes et Accise, à imposer des droits antidumping. À la demande du gouverneur en conseil, le Tribunal enquête également sur l'importation de marchandises susceptibles d'influer sur la production canadienne et présente un rapport en conséquence. En outre, le Tribunal examine périodiquement ses décisions antérieures afin de déterminer si une révision officielle est justifiée ou non en vertu de l'article 31 de la Loi.

Les fonctions et les responsabilités du Tribunal en vertu des articles 13, 16, 16.1 et 31 figurent aux parties appropriées du présent rapport.

Les activités du Tribunal n'ont cessé de se développer depuis son institution et l'année 1977 a été la plus active de son histoire. En effet, dix-huit enquêtes ont été ouvertes en vertu de l'article 16 et trois cas, entreprises en 1976, ont été réglés. Cinq enquêtes, entreprises au cours du dernier semestre de 1977, suivraient leurs cours à la fin de cette même année et prendront fin en 1978. Le Tribunal a rendu des ordonnances dans le cas de trois révisions en vertu de l'article 31 de la Loi. En outre, le Tribunal, à la demande du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, a dû donner son avis aux termes de l'article 13 de la Loi sur l'existence d'éléments de preuve indiquant que le dumping d'un produit particulier au Canada avait causé un préjudice sensible. À la demande du gouverneur en conseil, il a effectué une enquête en vertu de l'article 16.1, concernant les effets des importations sur l'industrie canadienne de la chaussure.

Le décret en conseil (PC 1977-838), en date du 24 mars 1977, a autorisé un règlement relatif aux droits compensateurs. En vertu de ce règlement, le ministère du Revenu national, Douanes et Accise, est obligé d'évaluer les éléments de preuve afférents aux importations subventionnées au Canada et le préjudice que celles-ci causent à l'industrie canadienne, d'effectuer des enquêtes afin de déterminer si des marchandises particulières, importées au Canada, sont subventionnées ou non, de s'en référer au gouverneur en conseil pour les questions de subvention préjudiciable, et de prélever des droits compensateurs provisoires.

TABLE DES MATIERES

Page

11	Introduction
13	Activités en vertu de l'article 16
13	Milieux de culture bactériologique
14	Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs
15	Filés texturés de filament de polyester
17	Raisins secs de Smyrne
18	Propionates de calcium et de sodium et benzoate de sodium
19	Gants chirurgicaux
20	Electrodes jetables
21	Fibre acrylique
23	Acide hydroxy-12 stéarique
24	Feuilles acryliques
25	Meubles métalliques de rangement
27	Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse
28	Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir
30	Bicyclettes
32	Profilés en acier à larges ailes
33	Cornières en acier carboné laminé à chaud
37	Enquêtes ouvertes en 1977 et non terminer à la fin de l'année
37	Toile et feuille d'acier inoxydable
37	Roulettes de meubles en métal, à rotule
37	Anhydride maléique
37	Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise
37	Vannes à passage direct, soupapes sphériques et soupapes de retenue
39	Activités en vertu de l'article 31
39	Transformateurs
40	Fermetures à glissière ou fermetures éclair
41	Verre à vitre transparent
43	Activités en vertu de l'article 16.1
43	Industrie canadienne de la chaussure
45	Activités en vertu de l'article 13
45	Aérothermes utilisées dans les maisons mobiles
47	Autres
47	Demandes présentées à la Cour d'appel fédérale
51	Annexes
51	Enquêtes en vertu de l'article 16
61	Enquêtes et rapports en vertu de l'article 16.1
62	Demandes et révisions en vertu de l'article 31

NOMINATIONS

Le 15 janvier 1978, M. David H.W. Kirkwood, sous-ministre adjoint principal, Transport Canada, a succédé à M. Guy D'Avignon à titre de président du Tribunal antidumping. M. D'Avignon a été nommé président du Comité spécial chargé d'examiner la gestion du personnel et le principe du mérite.

Le 1er janvier 1978, M. A.P. Mills a été nommé, par décret en conseil, membre suppléant temporaire pour une période de six mois.

Président	G.R. D'Avignon
Vice-présidente	Marguerite E. Ritchie, c.r.
Membre	W. J. Lavigne
Membre	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre	H. Perrigo
Secrétaire	A.B. Trudeau
Secrétaire adjoint	G. Gaudet
Editeur	Joan Commerford
Recherche	K. Besharah (Directeur) M. Brazeau T. Geoghegan A. Mahli D. Allen R. Roy D. Shanley



Tribunal
Anti-dumping

The Chairman
Le président

le 29 mars 1978

L'honorable Jean Chrétien, C.P., député
Ministre des Finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)

Monsieur le ministre,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt à la Chambre des communes, conformément à l'article 32 de la Loi antidumping, le rapport annuel du Tribunal antidumping pour l'année 1977.

Je vous prie d'agréer, monsieur le Ministre, l'expression de ma considération distinguée.

David H.W. Kirkwood

© Ministère des Approvisionnements et Services Canada 1978

N° de cat. F40-1977
ISBN 0-662-01820-6



1 9 7 7

RAPPORT ANNUEL

TRIBUNAL ANTIDUMPING

TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1 9 7 7



**Tribunal
Antidumping**

**Anti-dumping
Tribunal**

CAI
FN100
-A56

Publications

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 8



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 8



© Minister of Supply and Services Canada 1979

Cat. No. F40-1978
ISBN 0-662-50298-1



Anti-dumping Tribunal Tribunal
Antidumping

The Chairman Le président

March 29, 1979

The Honourable Jean Chrétien, P.C., M.P.
Minister of Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. Chrétien:

I have the honour of transmitting to you, for tabling in the House of Commons, pursuant to section 32 of the Anti-dumping Act, the Annual Report of the Anti-dumping Tribunal for the year 1978.

Yours very truly,

David Kirkwood

David H.W. Kirkwood

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

1978

Chairman	David Kirkwood
Vice-Chairman	Marguerite E. Ritchie, Q.C.
Member	W. J. Lavigne
Member	A. L. Bissonnette, Q.C.
Member	H. Perrigo
Temporary Substitute Member	A. P. Mills
Secretary	A. B. Trudeau

NEW APPOINTMENTS

On January 15, 1978, Mr. David H. W. Kirkwood, Senior Assistant Deputy Minister with Transport Canada succeeded Mr. Guy D'Avignon as Chairman of the Anti-dumping Tribunal.

On January 1, 1978, Mr. A. P. Mills was appointed by Order in Council as a temporary substitute member for a period of six months, and on December 14, 1978, he was reappointed for another six-month term.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Introduction.....	11
Activities Under Section 16	13
Stainless Steel Plate and Sheet	14
Ball-type Metal Furniture Casters.....	16
Maleic Anhydride	17
Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables	19
Forged Steel Gate, Globe and Check Valves	20
Hermetic Compressors	21
Electric Slow Cookers	23
Canned Whole Tomatoes	24
Steel Wire Rope	26
Artificial Graphite Electrodes	27
Stainless Steel, Screwed End, Cast Pipe Fittings	29
Refined Glycerine.....	30
Inquiries Initiated in 1978 and Still in Progress at Year-end	33
Integral Horsepower Induction Motors	33
Asbestos Cement Pressure Pipe	33
Wooden Clothespins.....	33
Stainless Steel Pipe and Tubing	33
Activities Under Section 31	35
Disposable Glass Culture Tubes.....	35
Alternating High Voltage Circuit Breakers	36
Electric Can Openers	37
Vinyl Coated Fiber Glass Insect Screening.....	38
Activities Under Section 13	39
Wooden Clothespins	39
Others.....	41
Applications to the Federal Court of Appeal	41
Appeal to the Supreme Court of Canada	45
Appendices	47
Inquiries Under Section 16.....	47
Inquiries and Reports Under Section 16.1	55
Inquiries and Reviews Under Section 31.....	56

INTRODUCTION

Canada's present anti-dumping machinery, including the Anti-dumping Tribunal, derives its authority from the Anti-dumping Act and subsequent amendments to it. That Act came into force on January 1, 1969, and modified Canada's previous anti-dumping arrangements to bring them into conformity with the "Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade" of June 30, 1967. The latter, more generally known as the GATT Anti-dumping Code, is an international convention, negotiated under the auspices of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) in the course of the "Kennedy Round" of multilateral tariff negotiations and adhered to by most significant trading countries. Adhering countries have an international obligation to ensure that their anti-dumping legislation and practices are not in conflict with the criteria and procedures set out in the Code.

Under the Anti-dumping Act, the Tribunal's responsibilities are not limited to anti-dumping matters. In a general sense, its mandate is to determine whether the impact of imports, dumped or otherwise, is harmful to Canadian production. The nature of its responsibility varies according to the particular situation (whether it is dealing with dumped imports, subsidized imports or any other imports).

The Tribunal conducts inquiries as a quasi-judicial court of record, in accordance with section 16 of the Act, to determine the impact of dumped imports on the production in Canada of like goods. A finding by the Tribunal that such imports are the cause of material injury results in the imposition of anti-dumping duties by the Department of National Revenue, Customs and Excise.

In the same general context, the Tribunal may be required, under section 13, to advise the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise whether there is any evidence that imports which are determined or alleged to be dumped are the cause of material injury.

Under section 31 of the Act, the Tribunal is authorized at any time to review, rescind or amend any previous finding. Each existing finding is periodically examined by the Tribunal to determine whether or not a formal review is warranted.

Section 16.1 of the Act provides that the Governor in Council may refer to the Tribunal for inquiry and report any "other matter or thing in relation to the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to the production of any goods in Canada". This section has both general and specific applications. In general, it may be invoked in relation to any problem involving alleged injury caused by imports. Specifically, it is invoked, in accordance with the Countervailing Duty Regulations authorized by Order in Council PC 1977-838 of March 24, 1977, to assist the Governor in Council in dealing with situations in which it has been determined that allegedly injurious imports

have benefitted from foreign subsidization. In cases involving subsidized imports or other inquiries under section 16.1, the Tribunal's findings are advisory rather than adjudicative, and any action which may follow is decided by the Governor in Council who is not bound by the Tribunal's reports.

Article VI of the GATT recognizes a country's right to protect its producers against material injury caused not only by dumped imports but also by imports which have benefitted from foreign subsidization. Canada's present Countervailing Duty Regulations are thus in conformity with GATT principles. As yet, there is no multilateral convention, similar to the Anti-dumping Code, to govern in detail the imposition of countervailing duties on subsidized imports which have caused material injury. It has, however, been an important objective of the current "Tokyo Round" of tariff negotiations to reach agreement on a "Subsidy/Countervail Code", and such agreement is anticipated in 1979. A successful outcome will involve consequential amendments to the present Anti-dumping Code, and will no doubt lead to proposals to amend Canada's existing Anti-dumping Act to bring it into conformity with the new and up-dated international Codes. The Tribunal continues to be consulted on these matters by the departments which are concerned with the "Tokyo Round" negotiations and their implications for Canada's domestic legislation.

During 1978, under section 16 of the Act, the Tribunal initiated 11 inquiries and completed five cases initiated in 1977. Under section 31, the Tribunal issued orders rescinding four of its earlier findings of material injury. The Tribunal also advised the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, under section 13 of the Act that, in the Tribunal's opinion, there was some evidence of injurious dumping into Canada of a specified product. No requests were received from the Governor in Council under section 16.1 of the Act.

Details of the Anti-dumping Tribunal's activities during the calendar year 1978 are set out in the relevant sections of this report.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16

Under the provisions of this section, the Tribunal must make inquiry and issue a finding as to whether the dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping has materially retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods. A finding must be issued by the Tribunal within 90 days of the receipt of a preliminary determination of dumping by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise.

Upon receipt of the preliminary determination, the Tribunal issues a Notice of Commencement of Inquiry to all interested parties. In the course of an inquiry, questionnaires are sent to the manufacturers and importers of the subject goods. From the replies to the questionnaires, public and confidential exhibits are compiled which summarize information pertaining to the inquiry, such as the volume and value of imports of the subject goods, the total apparent Canadian market, Canadian production, utilization of capacity, employment, etc.

A preliminary sitting is held for the purpose of exchanging information, discussing the general procedures to be followed at the public hearing, and identifying key issues or problem areas. At this preliminary hearing, the Tribunal also advises counsel on matters pertaining to the treatment of confidential information. In accordance with subsection 29(3) of the Anti-dumping Act, the Tribunal is obliged to maintain the confidentiality of all evidence which is in its nature confidential. Such confidential information would include testimony given during in camera proceedings, part II of the replies to the questionnaires, profit and loss statements, evidence concerning sales volume, production, imports, etc. In 1978, it became the practice of the Tribunal to allow independent counsel access to all confidential information under their formal undertaking not to disclose such information to anyone.

At the public hearing, interested parties may present evidence through witnesses and may be represented by counsel. Evidence adduced during public and in camera proceedings is subject to cross-examination by opposing counsel and to questions by the panel of members. Upon completion of the hearing and after the evaluation of the evidence, the Tribunal makes its finding as to whether or not the dumped imports have caused, are causing or are likely to cause material injury to the production of like goods in Canada.

Stainless Steel Plate Originating in the Federal Republic of Germany, Japan and the Republic of South Africa and Stainless Steel Sheet, Not Including Cold Rolled Sheet in Grades AISI 409, AISI 410S and AISI 434, Originating in the Federal Republic of Germany and Japan

**Stainless Steel
Plate and Sheet**

On January 13, 1978, the Tribunal found that the dumping of stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury was found with respect to stainless steel plate from the Federal Republic of Germany. The dumping of stainless steel sheet had not caused and was not causing material injury, but the dumping of this sheet, not including cold rolled sheet in grades AISI 409, AISI 410S, AISI 434, and AISI 430, originating in the Federal Republic of Germany and Japan was likely to cause material injury to domestic production.

The complainant, Atlas Steels, was represented by counsel at the hearing and adduced evidence in support of its claim of material injury caused by the dumping. Exporters and importers of Japanese goods; four German manufacturers and/or exporters; the Southern Cross Steel Co. (Pty.) Ltd., South Africa; Thyssen Steel of Canada Limited; and Samuel, Son & Co., Limited were in attendance at the hearing to refute the allegations of the Canadian manufacturer.

The sole Canadian manufacturer contended that the dumping into Canada of the subject goods caused material injury in the form of loss of market share, loss of sales, reduced employment and price suppression. It also claimed that there was a world over-supply of stainless steel plate and sheet and if dumping was allowed to continue unabated, domestic production would continue to suffer in the future.

In response to these contentions, the importers/ distributors/ exporters suggested that any injury experienced by Atlas Steels was a result of its production problems at the Tracy plant in 1975 and 1976, its policy of selling to only four distributors, its inability to meet the demand for certain grades and widths of plate, and the low international prices for stainless steel. Importers from Japan and Germany also submitted that imports of grade AISI 430 sheet should be excluded if material injury was found, as this grade was not manufactured in Canada.

While Atlas Steels' marketing policy of utilizing four specific distributors may have encouraged competition from imports, the Tribunal was convinced that Atlas Steels' distributors, with their 27 warehousing and service centres across the country, offered effective national coverage. The Tribunal could not attribute Atlas Steels' significant losses of market share and volume to its marketing policy.

In its consideration of the evidence, the Tribunal dealt with plate and sheet separately. With respect to stainless steel plate, there was a sharp decline in the apparent plate market in 1975 and 1976, and only a minor recovery in 1977. Atlas Steels lost over 10 percentage points of market share from 1974 to September 30, 1977. Combined imports from Japan and South Africa gained

over five points in 1975, 13 points in 1976 and lost three points in the first nine months of 1977. West Germany had no increase in market share in 1975; in 1976, it lost six points, and a similar amount in 1977.

The evidence at the hearing supported the claim that a wide measure of substitutability existed between domestic and imported plate, and imports had no competitive edge over the domestic product in quality or delivery. It was apparent that substantial quantities of plate from Japan and South Africa had been supplied at prices equal to or below those offered by Atlas Steels, despite special discounts offered by Atlas Steels to its distributors to offset this competition. Atlas Steels was unable to increase its prices sufficiently to reflect the substantial increases in its costs. This price suppression together with large losses in volume and market share to dumped imports from Japan and South Africa continued to erode the profitability of Atlas Steels' plate production.

It was contended by exporters and importers that Atlas Steels had contributed to its own misfortune by failing to respond to the demand for wide plate. However, the evidence showed that while Atlas Steels had always been able to offer its customers wide plate, which was produced for it by Lukens Steel Company in the USA, it had not been able to make market gains with this product during 1974 to 1976.

For the foregoing reasons, the Tribunal found past and present material injury with respect to the dumping of stainless steel plate originating in the Republic of South Africa and Japan. In view of the deterioration in sales of domestically produced plate, the uncertain health of the plate market, the excess production capacity in specialty steels internationally, and the potential impact of recently imposed quotas on stainless steel flat rolled products entering the USA, the Tribunal felt that material injury was likely to continue in the face of dumped imports from these two countries.

The decline of dumped imports from the Federal Republic of Germany, from 21% of total imports in 1974 to 2% in 1977, led the Tribunal to make a negative finding respecting the dumping of stainless steel plate from that country.

The history of the stainless steel sheet market in Canada differed from the history of the plate market. In 1974, domestic capacity for the production of sheet was fully utilized but was insufficient to provide for the needs of the Canadian market. Imports of sheet, mainly from the USA, filled this void. West Germany and Japan took 16% of all imports in that year. In the following year, although the total apparent market fell by close to 30%, Atlas Steels was able to improve its share of market. In this contracted market, Atlas Steels had sufficient capacity to meet the needs of the total sheet market. In spite of a decline in total imports, West Germany and Japan advanced by 8% and their combined imports accounted for 28% of all imports of sheet. In 1976, Atlas Steels lost approximately 10 points of market share; West Germany and Japan experienced a 10 percentage point increase in market share and accounted for 40% of sheet imports. In the resurgent market of 1977, domestic and foreign sales improved, but Atlas Steels' share of the market dropped an additional two points. West Germany and Japan claimed 42% of all sheet imports.

In assessing the question of material injury, the Tribunal paid particular attention to the performance of the Tracy operations of Atlas Steels since its major activity was the conversion of stainless steel slab into cold rolled sheet of various grades. Production at the Tracy operations suffered in 1975 due to diminished demand for stainless steel sheet, and a further decline was experienced in 1976 as a result of various internal problems, i.e. a nine-week strike, operational problems with new production elements, etc. During these years, the dumping had a negative effect on the sales and performance of Atlas Steels but, in the Tribunal's opinion, the injury sustained was mainly attributable to factors unrelated to dumping.

By 1977, the internal problems at Tracy were apparently resolved. Domestic production and sales improved, export sales increased, and profits were realized. The sales volume of low priced dumped imports from West Germany and Japan also increased. Although the Tribunal did not qualify the injury caused by the dumping in 1977 as being material, it felt that, with the threatening surplus capacity offshore, to allow dumping to continue unabated would permit the continued underselling of domestic product and would invite more serious erosion of domestic market share, sales and profitability.

With regard to the question of the grade of sheet AISI 430, the Tribunal was of the opinion that since AISI 430 was not, at the time, being manufactured in Canada and as there were no plans for its production in the future, it should be excluded from a finding of material injury.

Ball-type Metal Furniture Casters, with Metal or Resilient Treads, Originating in or Exported from the Republic of Korea and Japan

**Ball-type
Metal Furniture
Casters**

On January 6, 1978, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the Republic of Korea had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury was found with respect to the dumping of the subject goods from Japan.

The only parties who participated at the proceedings were the Canadian manufacturers, Shepherd Products Limited (Shepherd) and Ideal Builders Hardware Corporation (Ideal). The complainants alleged that the dumping of a substantial volume of the subject goods, particularly from January 1, 1976 to the date of the hearing, caused material injury in the form of price suppression, loss of volume and profits, and reduced employment and utilization of capacity. In addition, Ideal claimed that these imports thwarted its attempts to penetrate the OEM market in Eastern Canada. According to the Canadian manufacturers, the greatest injury was felt at the level of the OEM trade since, at this level, there were relatively few purchasers and the market was generally easier to penetrate.

In 1974, the domestic market was buoyant and profitability in the industry was good. Imports held slightly more than 20% of the market. Of this figure, Korean imports accounted for less than 1% and Japan, 35%.

The furniture market slumped badly in 1975, and this was reflected in a tightened market for casters. The domestic industry was able nonetheless to maintain its market share. In that year, Korea emerged as the largest source of imported casters, accounting for 50% of imports. Japan dropped to slightly more than 9%.

In 1976, market demand for the subject goods increased. The domestic industry, however, experienced a substantial drop in market share. Sales of imported Korean casters accounted for 90% of all imports, virtually all of which were concentrated in the OEM market. Japanese imports fell to 4.7% of total imports. While there was a small improvement in domestic market share for the first nine months of 1977, the relative position of Korean and Japanese imports in the market basically remained unchanged from 1976.

Apart from the dumping, the only other factor which adversely affected the industry in these particular years was the uncertain health of the furniture industry, since it increased the vulnerability of the domestic caster producers and made them more susceptible to injury from dumped imports. Although the domestic industry had improved its productivity in 1976, it still experienced a decline in production, employment, and utilization of capacity, and in 1977, it suffered a loss in profits.

Over the period, the volume of imports of the subject goods from Japan had been steadily diminishing, from 35% of imports in 1974 to 6.7% in 1977. While there was evidence of the underselling of domestic product by Japanese dumped product, the prices of the Japanese product were not as low as those of the Korean product. Japanese imports were sold mainly to the retail level of trade, a sector of the market in which the domestic industry made no claim of material injury.

Maleic Anhydride Originating in or Exported from the United States of America, the Federal Republic of Germany, France, Italy, Belgium and Japan

**Maleic
Anhydride**

On January 25, 1978, the Tribunal found that the dumping into Canada of maleic anhydride from the above-mentioned countries had not caused and was not causing material injury to the production in Canada of like goods; there was a likelihood of material injury from continued dumping of the subject goods from the United States of America, the Federal Republic of Germany and Italy; but there was no threat of material injury from future dumping of the subject goods originating in France, Belgium and Japan.

The complainants, Monsanto Canada Limited (Monsanto) and BASF Canada Ltd. (BASF), were the only companies present at the hearing.

Monsanto alleged material injury in the form of price erosion and loss of market share and claimed that if dumping were allowed to continue, a serious negative cash flow would develop, inhibiting any new capital investments which may be required. It contended that in view of the significant and impending expenditures required for the abatement of air and water pollution, continued

dumping would act as a disincentive to such expenditures and could result in the shutdown of production. BASF was in the process of commencing full-scale production of maleic anhydride and it claimed that its investment was in part predicated on obtaining fair prices for its product; continued dumping would deny it an adequate return on its investment.

Evidence adduced at the hearing revealed that price was the principal determinant in the competition for market share. Monsanto had always endeavoured to adhere to its established price lists, but pricing by importers was done on a negotiated basis. The Tribunal was satisfied that Monsanto, as early as 1975, was constrained to make deviations from its posted prices in order to meet the importers' lower prices.

In examining the results obtained by Monsanto over the past four years, however, the Tribunal was not of the opinion that the injury suffered, namely reduced profitability resulting from price erosion, could be qualified as material. In spite of a drop in sales of the domestically produced product between 1975 and 1976 (which was fully recovered by the end of the third quarter of 1977) Monsanto's profit position for the period under review was good.

The Tribunal believed that in the face of the planned increase in domestic production capacity in 1978, market competition would intensify and continued dumping would have a more serious impact on the Canadian industry.

According to the evidence, maleic anhydride in molten form represented more than 50% of the Canadian demand. Close to 50% of imports from the United States were in molten form, which commanded a lower price than the bagged material. The enormous surplus capacity in the USA and the readiness to dump was demonstrated in 1976. American exports to Canada, subsequently found to be dumped, soared from 120,000 pounds in 1975 to 1,500,000 pounds in 1976. In 1977, the USA, West Germany and Italy accounted for 93% of all imports of maleic anhydride into Canada, in the proportions of 40%, 36% and 17%, respectively. Maleic anhydride in bagged form from West Germany and Italy was sought after by users of molten maleic anhydride when price offerings warranted it.

Maleic anhydride from Japan first appeared on the Canadian market in 1977 when a single lot was sold to a West Coast user at a negotiated price, which was in excess of Monsanto's general price level.

Imports of the subject goods from Belgium first appeared in the Canadian marketplace in 1976, and accounted for about one half of 1% of the market. In 1977, there were no known imports from Belgium.

In 1975 and 1976, France held no more than 2% of the market and, in 1977, it did not export any maleic anhydride to Canada.

While the Tribunal did not find past or present material injury due to dumping, it was of the opinion that material injury would be caused to the domestic production of maleic anhydride in the future, if dumping from the United States, West Germany and Italy were allowed to continue.

Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables Marketed in Generic Size Designations of 4 ft. x 8 ft. and 4½ ft. x 9ft., in Knocked Down or Component Part Form, with or without Slate, Originating in or Exported from the United States of America

**Slate Bed
Billiards,
Pool and
Snooker Tables**

On February 10, 1978, the Tribunal found that the dumping into Canada of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The two Canadian producers, Ontatio Billiard Supply Company Limited (OBS) and National Bowling & Billiards Ltd. (National), made representations at the hearing alleging that the dumping caused material injury as evidenced by loss of market share, price erosion and decrease in profitability.

To refute the allegations of the domestic producers, Brunswick International (Canada) Limited (Brunswick) argued that the problems facing the industry were related to such factors as OBS's inability to service the Quebec pool table market, its questionable decision for plant expansion, the complainants' policy of selling directly to consumers, and competition from undumped imports.

Due to significant differences in the market policies and performances of the two domestic producers, the Tribunal addressed the situation of each producer separately.

During the proceedings, it became apparent that National, the smaller Canadian producer, only manufactured tables with 1" slate and its marketing activities were limited to the four western provinces with sales being effected through its own retail outlets. Since Brunswick, the largest importer, concentrated its sales in tables with ¾" slate, the Tribunal was convinced that National, with its more expensive 1" slate tables, was less affected by sales of the Brunswick tables. The evidence also demonstrated that National's drop in profitability and utilization of capacity in 1977, resulted primarily from factors unrelated to dumping. Indeed, during the period 1975 to 1977, National increased its sales in proportion to the market growth.

OBS, on the other hand, marketed its products on a national basis, primarily through a network of independent dealers. It had significant sales in ¾" slate tables—the same area in which Brunswick's sales were concentrated. As its production was found to constitute a major proportion of total domestic production, the Tribunal paid particular attention to the performance of OBS in assessing the question of material injury.

In 1975, in anticipation of increased demand for the subject tables, OBS moved to larger premises with expanded facilities. In 1976, the total market increased in sales volume by 25% over 1975, and in the first nine months of 1977, the market was at a level 41% over the comparable period in 1976. During the period, however, OBS's performance remained relatively flat, resulting in a substantial erosion of market position. The cost of carrying unused

capacity arising from the expansion program contributed to low profit levels. Although OBS was able to institute some price increases on certain products, they were insufficient to offset rising costs.

The Tribunal was persuaded from the evidence that the dumping had enabled Brunswick to offer a wide variety of tables at prices with which the domestic producers could not compete. The resulting decline in market share, profitability and utilization of capacity materially injured the domestic industry.

*Forged Steel Gate, Globe and Check Valves 1/4" to 2"'
Originating in or Exported from the United Kingdom*

**Forged Steel
Gate, Globe
and Check
Valves**

In its finding of February 28, 1978, the Tribunal concluded that the dumping into Canada of the above-mentioned goods had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The case for material injury was presented on behalf of the Machinery and Equipment Manufacturers' Association of Canada (MEMAC) and was supported by witnesses from four member firms which produced the subject goods. Several importers and exporters were present to refute the domestic industry's allegation of material injury.

MEMAC claimed that dumping caused material injury in the form of lost orders, price deterioration, higher inventory levels, decline in book orders and reduced profitability, employment and utilization of capacity. The importers/exporters suggested that any injury to the domestic producers was caused by economic conditions, the recent entry into the market of another Canadian producer, the limited range of domestically produced valves, the internal problems of some firms, declining exports, and price instability among the domestic producers.

From 1973 to 1975, substantial industrial development created a demand for the subject goods which the Canadian producers did not fully meet, since close to 50% of their production was being exported.

It was noted that in this period of buoyant demand, when dumping from the United Kingdom was not an issue, import sales from this source represented \$1 for each \$4 of sales realized by the domestic producers in their home market.

In 1976, there was a downturn in demand. The apparent Canadian market, as constituted by domestic sales and U.K. imports, dropped by some 7% in volume and 15% in value. During this 12-month period, a new Canadian producer gained a share of the Canadian market that was so significant, it exceeded in volume the total market share held by U.K. imports. This gain was realized at the expense of its domestic rivals. A decline in exports by two Canadian manufacturers aggravated the ills of the domestic industry as a whole. An analysis of the price lists and discount structures disclosed severe price competition among the domestic producers.

In 1977, Canadian production declined again, but only half as sharply as it did in 1976. Exports of domestically produced valves again dropped by a significant amount.

The problems experienced by the domestic producers were caused primarily by the market downturn, the significant decline in exports from domestic production, severe price competition among domestic producers which affected profitability, and the re-distribution of market share to accommodate the entry into the market of the new Canadian producer.

The Tribunal accepted that in 1977, some injury was attributable to the presence in the market of dumped goods but this injury could not be qualified as material. The relative position of domestic sales and import sales in the market, on a value basis, remained substantially unchanged from the end of 1975 to 1977. Imports on a volume basis had declined appreciably over the period.

With respect to the likelihood of material injury in the future, the Tribunal noted that the importer responsible for in excess of 50% of U.K. imports in 1976 more than halved its U.K. imports in 1977 and entered into arrangements for the production in Canada of its requirements of forged steel valves.

*Hermetic Compressors with Power Ratings of 1/12 to 1/3
Horsepower, with or without Relays and Overload Protectors,
Originating in or Exported from Italy and Singapore*

**Hermetic
Compressors**

On April 21, 1978, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from Singapore had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. No material injury was found with respect to the dumping of the above-mentioned goods from Italy.

The major Canadian producer, several importers and exporters, and a user of the subject goods were present at the hearing.

The complainant, Tecumseh Products of Canada Limited (Tecumseh), claimed that the dumping caused material injury in the form of lost orders, volume, market share and profits, and reduced employment and utilization of capacity. In reply to this allegation, the importers and exporters contended that the difficulties experienced by the domestic industry were caused by such factors as the falling demand for compressors, the declining value of the Canadian dollar, Tecumseh's supply problems from 1973 to 1975, and its unwillingness to give volume discounts and price commitments.

The market for hermetic compressors was buoyant during the period 1973 through mid-1975. However, due to problems of supply of component parts from its parent company, Tecumseh was unable to respond to the increased market demand, and appliance manufacturers were forced to source a signifi-

cant portion of their requirements offshore. A duty remission program was introduced by the federal government, which permitted the duty-free importation of compressors.

By mid-1975, Tecumseh's supply problems were largely eliminated and it was able to satisfy most of the Canadian demand. The duty remission program was terminated at the end of 1975.

In 1976, the market for hermetic compressors declined 17% in volume. Despite the reduced market, Tecumseh increased its sales by over 40% and its market share exceeded 60%. The termination of the remission program contributed substantially to Tecumseh's gains in 1976. Imports from Italy which had enjoyed in excess of 30 percentage points of the market in 1975 experienced a drop of 20 points in 1976. Imports from Singapore first began to arrive in the second quarter of 1976 and captured approximately 10% of the total apparent market by year-end.

In 1977, there was a further market decline of 17%. Tecumseh's sales declined by over 35% and its market share dropped by over 20 points. Imports from Singapore in 1977 were almost triple those in 1976 while imports from Italy regained a small portion of the market share lost in 1976. The evidence revealed that in the case of a large Italian exporter, the largest proportion of its exports were destined to customers who were not traditional customers of Tecumseh. The compressors of another Italian exporter, however, did compete with Tecumseh compressors for the orders of two appliance manufacturers, but the evidence indicated that Tecumseh's loss of orders was mainly attributable to a sharp reduction in purchasing by these appliance manufacturers. In addition, this Italian exporter's share of the apparent Canadian market fell in both 1976 and 1977, and the Tribunal was of the opinion that the 1.7% margin of dumping found with respect to these Italian exports did not have a significant impact on Canadian production.

In late 1976 and during 1977, the rapidly growing volume of low priced imports from Singapore caused Tecumseh's sales, market share and profitability to decline. Although Tecumseh instituted price increases to counteract the inflationary trends in Canada and the devaluation of the dollar, these increases did not fully reflect increases in Tecumseh's costs. The prices of Singapore product also increased, but not to the extent of Tecumseh's. Consequently, a trend towards the increased purchasing of lower priced imports from Singapore was established.

Despite the fact that other factors were allegedly responsible for Tecumseh's lost orders (inferior energy efficiency, inferior warranty, etc.), the Tribunal was of the opinion that these factors did not satisfactorily explain the very significant deterioration in Tecumseh's sales commencing in the fourth quarter of 1976, particularly in view of the major gains made by Tecumseh in the first three-quarters of that year after the duty remission program had expired. The substantial volume of compressors from Singapore, identified in the preliminary determination as being dumped, continued in 1978 as indicated by the bookings and the concomitant decline in sales by Tecumseh.

Electric Slow Cookers with Either an Integrated or Removable Liner, Originating in or Exported from Japan and Hong Kong

**Electric
Slow Cookers**

In its finding of April 25, 1978, the Tribunal concluded that the dumping of the above-mentioned goods had not caused and was not causing material injury, but, with the exception of the 32 ounce electric slow cooker, was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Cornwall Appliances Ltd. (CAL), submitted evidence and argument in support of its claim of material injury due to dumping. In addition, the following importers were present at the proceedings to oppose the domestic industry's allegation: Sunbeam Corporation (Canada) Limited (Sunbeam), Canadian General Electric Company Limited (CGE) and Philips Electronics Ltd.

According to the complainant, the material injury was demonstrated by deterioration of profits, reduced utilization of capacity, price erosion, reduction of employment, increased inventories, and loss of orders, market share, volume and overhead coverage. In answer to these allegations, Sunbeam and CGE contended that their prices at the retailer level were higher, and therefore, their imports could not be considered injurious to domestic production. Sunbeam emphasized that the margin of dump found on its imports was negligible and further contended that it was necessary to source offshore for such reasons as the Canadian manufacturer's inability to supply an electric slow cooker with a removable liner, quality problems with the domestic product, and the promotion of the Cornwall brand to Sunbeam customers.

Electric slow cookers were first introduced into the Canadian market in 1972. By 1975, sales had reached 80,000 units, and there were no known imports from Japan or Hong Kong. In 1976, the total market expanded by 300% and cookers from Japan and Hong Kong captured a share of the market almost equal to that of CAL, the largest Canadian producer. In total, imports took 41% of the market. In anticipation of further market growth, CAL expanded its facilities and purchased additional equipment in late 1976. In 1977, there was a market growth of 54%; imports captured it entirely and reduced the share of market held by the domestic producers. CAL experienced a drop in sales of 8%; its market share dropped 12 points; its profitability declined to a loss position. Imports from Hong Kong increased significantly in 1977 when considered in relation to the level of Canadian production. On the whole, imports in 1977 represented 76% of the total apparent market.

The Tribunal recognized that imported slow cookers bearing less familiar brand names were competing for the business of the retailers primarily on the basis of price, and consequently, CAL had reduced its prices to certain accounts in order to retain business. CAL admitted that the prices of the imported goods bearing the Sunbeam, Philips or CGE brand were higher at the retailer level, even though the products were generally comparable.

The single most important event responsible for CAL's poor performance in 1977 was Sunbeam's decision to source offshore. This action seriously affected CAL's production and market share but, in the view of the Tribunal, the injury suffered was not directly related to the dumping. Price was a factor,

but the Tribunal opined that the margin of dump publicly acknowledged on Sunbeam's imports was not such as to be a source of harm to domestic production.

Other dumped imports had competed with CAL on the basis of price alone, but these imports comprised only 15% of the total apparent Canadian market, the same share they had held in 1976. Although injury was caused by these imports, it was less than material.

With respect to the future, the Tribunal was of the opinion that the 1978 sales would be equal to or exceed those of 1977. With the exception of the 32 ounce electric slow cooker which CAL did not produce and did not plan to produce, the Tribunal was satisfied that CAL had the capacity to produce electric slow cookers of the quality, variety and range required by the marketplace. It also believed that, although the 1977 volume of subject goods from Hong Kong was not nearly as substantial as that from Japan, it was significant in relation to CAL's production for that year and could be expected to increase.

The Tribunal therefore concluded that the dumping of the subject goods from Japan and Hong Kong, with the exception of the 32 ounce electric slow cooker, was likely to be a cause of material injury to domestic production in the foreseeable future.

*Canned Whole Tomatoes Originating in or Exported from
Israel, Italy and Taiwan*

**Canned
Whole
Tomatoes**

On May 19, 1978, the Tribunal found that the dumping of canned whole tomatoes from Israel and Italy had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to domestic production, but the dumping of canned whole tomatoes from Taiwan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, the Canadian Food Processors Association, gave testimony at the hearing in support of its claim of material injury due to dumping. Counsel for the Italian importers and counsel for the Government of Israel and the Israel Manufacturers Association presented evidence on their clients' behalf to rebut the allegation of injury.

The Canadian producers urged that the material injury manifested itself by price erosion, loss of bookings resulting in lost volume, reduced profits and increased inventory costs, declining market share, reduced employment and utilization of capacity, and retardation of the implementation of improved production facilities. In answer to these accusations, the Italian importers and counsel for the Israeli interests suggested that other factors unrelated to dumping were responsible for the difficulties experienced by the domestic industry.

The volume of sales from domestic production which amounted to 73 million pounds in 1974 dipped to 55 million pounds in 1975 and remained at

that level in 1976. In 1977, domestic sales increased to 76 million pounds, but this recovery was mainly attributable to the imposition of a temporary surtax in February 1977 on canned whole tomatoes from Taiwan.

Despite significant increases in the costs of labour and packaging, the prices of canned whole tomatoes at the wholesale level had not risen since 1975, resulting in a steady erosion of profitability. Since the Canadian processors were unable to meet the low prices of imports, they experienced lower sales in 1975 and 1976, which were matched by increased imports amounting to about one-third to over one-half of the total market. Taiwan increased its sales sharply from 2.7 million pounds in 1974 to 16.9 million pounds in 1975 and retained most of this increase in 1976. Italy and Israel, however, lost sales and market share.

It was clear from the evidence that two distinct types of tomatoes are used in the production of canned whole tomatoes: the round tomato and the plum tomato. Imports of canned whole tomatoes from Taiwan were virtually all of the round variety. During 1975 and 1976, the low priced offerings by Taiwan of this variety enabled it to successfully penetrate the Canadian market. The gains in sales volume and market share made by Taiwanese imports in 1975 and 1976 were equivalent to almost three-quarters of the losses suffered by the Canadian processors. Despite the import surtax imposed in 1977, the Canadian processors continued to have difficulties in meeting the prices of the Taiwanese imports, and profitability continued to decline.

The Tribunal was satisfied that the scale and rapidity of the Taiwanese penetration of the Canadian market in 1975 and 1976 (made possible by low prices) caused material injury to the Canadian processors of like goods in those years. Although the volume of imports of canned whole tomatoes from Taiwan was lower in 1977 than in 1976, the evidence indicated that the low price level, established in prior years, continued to be an important cause of material injury in 1977. While the temporary surtax reduced the impact of such imports in 1977, it was evident that, following its expiry in June 1978, a resumption of offerings at the previously available low price levels would likely cause further material injury.

In contrast with the dumped imports from Taiwan, dumped canned whole tomatoes from Italy and Israel were almost exclusively of the plum variety. While Canadian production held its own or achieved some increase in the sales of canned whole plum tomatoes throughout the period under review, imports from Italy and Israel experienced a significant decline in sales volume and market share. Low priced, non-dumped imports from Spain, however, increased by over 27% during the period under review. Approximately 25% of the market was held by non-dumped imports, consisting mainly of US and Spanish imports. These imports, not the dumped imports from Italy and Israel, contributed to the deterioration in profitability of the domestic industry.

Steel Wire Rope, Galvanized or Ungalvanized, Having a Diameter of 1/8" to 1 3/4", Originating in or Exported from Japan and the Republic of Korea

**Steel Wire
Rope**

In its finding of June 30, 1978, the Tribunal concluded that the dumping of the above-mentioned goods from Japan and the Republic of Korea had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Five Canadian producers, several importers and one exporter presented evidence at the proceedings. In addition, a representative of a logging company testified on behalf of a number of west coast loggers and contractors in support of a finding of no material injury.

The domestic industry claimed that the dumped imports from Japan and the Republic of Korea had caused material injury in the form of loss of volume and profits, price suppression, reduced employment and utilization of capacity, and retardation of plans for further production. In reply to these allegations, the importers and the exporter contended that the industry's problems were caused by factors other than dumping such as poor service, competition among Canadian producers themselves, and low inventory of manufactured wire rope products.

The evidence adduced at the hearing demonstrated that prior to mid-1975, demand for wire rope was buoyant, prices were firm, and lead times for delivery were extended. However, the third quarter of 1975 marked a transition from a period of prosperity to one of increasing difficulty.

Canadian producers and importers alike began experiencing difficulties because of a fall-off in demand for the subject rope and because of onerous commitments which were undertaken in anticipation of continuing high demand.

During the years 1975 to 1977, the total market dropped 8% in volume, but Canadian producers, based on total sales, increased their share of market from 66% to 68%. Share of market held by sales from domestic production also increased from 62% to 67%. Although Japanese and Korean imports increased in volume from 3.7 thousand tons in 1975 to 4.6 in 1977, and in market share from 10% to 14%, these gains were made mainly at the expense of imports from other countries.

The Canadian industry increased its capacity by three thousand tons (40.2 to 43.4) from 1975 to 1977, with the expectation that the strong demand for the subject goods would continue. However, the total market declined a similar amount over this period. In a decreasing market, this substantial increase in capacity resulted in serious underutilization and a loss in profitability. Although imports aggravated the problems of underutilization, the total volume of imports had been declining since 1975. It was also noted that while Korean imports in volume and market share were approximately double those from Japan, three-quarters of these imports, as investigated by the Deputy Minister, were not found to be dumped.

An examination of alleged lost sales to dumped imports revealed that price was not necessarily the major determinant in buying decisions.

The Tribunal was convinced that the cause of the domestic industry's difficulties was to be found in the cumulative impact of the sluggish economy, the fall-off in demand for steel wire rope, increased capacity in a decreasing market, competition for sales by undumped imports and price competition among the domestic producers themselves.

*Artificial Graphite Electrodes and Graphite Connecting Pins
Originating in or Exported from Japan*

**Artificial
Graphite
Electrodes**

On September 6, 1978, the Tribunal found that the dumping into Canada of artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan had caused, would have been causing had it not been for the application of provisional anti-dumping duties and was likely to cause material injury to the the production in Canada of like goods.

Following the receipt of the preliminary determination of dumping on June 8, 1978, the Tribunal initiated an inquiry. As part of its activities, public and in camera hearings were held in Ottawa commencing on July 31, 1978. The firms represented at the hearing were the two Canadian producers, Union Carbide Canada Limited (Union Carbide) and Great Lakes Carbon Corporation (Canada) Ltd., and four importers of the subject goods from Japan.

Counsel for the complainants presented evidence to support the allegation that the injury caused by the dumping was material as demonstrated by price erosion, deterioration in profit levels, loss of market share, underutilization of capacity, reduced employment and retardation of plant expansion. The Japanese importers disputed this allegation stating that the volume of Japanese imports was insignificant in relation to total Canadian consumption; given the exchange rates, Japanese imports would likely decline in the future; quality and performance were responsible for increased purchasing of Japanese electrodes and these imports were necessary as a secondary source of supply. One importer which confined its sales to three steel mills in British Columbia and Alberta claimed it was a price follower and was not in competition with the domestic producers.

At the hearing, evidence was heard concerning the quality of Japanese electrodes as compared to that of the Canadian product, and the Tribunal was satisfied as to the acceptability of the Canadian product to Canada's principal steelmakers.

The Tribunal realized that due to the critical nature of the product and the necessity for assured availability, secondary sources of supply were necessary. Maintenance of an alternative source of supply was in no way attributable to a lack of production capacity on the part of the Canadian industry; it had ample capacity to supply the requirements of the entire Canadian market. Statistics demonstrated that Japanese imports of the subject goods accounted for a significant proportion of the total apparent Canadian market. In 1974, their

share was approximately 12% and by 1977, it had risen to 20.1%. Japanese importers were an important alternative source of supply: enjoying close to 80% of all imports in 1975, 73% in 1976 and almost 90% in 1977.

Since Union Carbide was the major Canadian producer in the available or open market for the subject goods, the Tribunal attached particular significance to the performance of this company in the assessment of material injury to domestic production.

In 1976, Union Carbide showed a very acceptable financial picture. In 1977, the total Canadian demand fell by approximately 5,000,000 pounds, and 28% of this reduction was borne by Canadian production. The volume of sales from Japanese imports remained relatively untouched and the market share held by these imports increased.

Dumped imports, declining demand, and domestic competition were the combination of factors responsible for Union Carbide's loss of market share and reduced profitability in 1977. A massive body of uncontradicted evidence supported Union Carbide's claim of lost sales to dumped imports. Union Carbide granted various forms of price concessions in 1977 but was unsuccessful in its efforts to maintain volume. A price increase announced in late 1977 could not be implemented until 1978. In addition to its loss of volume and inability to increase prices, the inflating costs of energy and petroleum-based inputs compounded the injury sustained by this producer.

On the basis of the evidence, Japanese importers had no price lists; they simply quoted by discounting the Canadian market price. The Tribunal had no hesitation in concluding that this pricing practice was largely responsible for Union Carbide's reduced sales and profitability in 1977.

The total apparent market improved considerably in the first quarter of 1978 as compared to the same period in 1977. Sales and profitability of the domestic industry increased as a result of the expanding market, the Deputy Minister's investigation into dumping and the implementation of a price increase by Union Carbide.

Subsequent to the preliminary determination of dumping of June 8, 1978, deliveries against firms orders for substantial amounts of the subject goods from Japan were being withheld from the Canadian market pending the outcome of the Tribunal's inquiry. The Tribunal was persuaded that this action contributed to the recovery of the Canadian industry, and opined that the dumping and subsequent material injury experienced in the past was arrested for the present time by the application of provisional anti-dumping duties.

In its assessment of likelihood of material injury, the Tribunal was of the opinion that the delayed deliveries of the substantial volume of Japanese electrodes would be made at dumped prices should a negative finding issue. There was evidence that the Japanese had considerable excess capacity for the production and export of the subject goods. According to Great Lakes Carbon Corporation (Canada) Ltd., the deferred expansion plans would be implemented if a positive finding were made and this would enhance its

position as an alternative source of supply to Union Carbide. For the foregoing reasons, the Tribunal concluded that future dumping was likely to cause material injury.

Stainless Steel, Screwed End, Cast Pipe Fittings (Elbows, Tees and Plugs) for Use with Pipe of Nominal Pipe Size 1/4" to 2" Inclusive, Originating in or Exported from Israel and Japan

**Stainless Steel,
Screwed End,
Cast Pipe
Fittings**

In its finding of November 17, 1978, the Tribunal concluded that the dumping into Canada of the above-mentioned goods, excluding street elbows, sanitary fittings and 1/4" plugs, from Israel and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The sole Canadian producer, two importers, one exporter and counsel for the United Steelworkers of America took part in the proceedings.

The complainant, Johnson Matthey Limited, claimed material injury in the form of price suppression, reduced employment, underutilization of capacity, loss of profits, unusually high inventories and retardation of plans for additional production facilities. It was also contended that despite the implementation of low discount terms and the retention of its 1975 price list until mid-1978, orders were lost, market share reduced and financial losses experienced in the production of the subject goods.

In reply to the complainant's allegations, the importers and the exporter alleged that the Canadian producer only manufactured certain sizes and configurations of pipe fittings, and consequently, was unable to satisfy all the requirements of the Canadian market.

On behalf of the Israeli exporter, counsel contended that since the subject goods manufactured in Israel were available in a greater range of sizes and were superior in quality to the domestic product, Israeli exports to Canada neither displaced nor retarded Canadian production of like goods. He also submitted evidence that like goods from South Africa were being offered on the Canadian market at dumped prices, and requested that the Tribunal, under section 16(2) of the Act, direct the Deputy Minister to initiate an investigation with respect to the dumping of such goods from South Africa.

In 1965, Johnson Matthey Limited's foundry division undertook a modernization program for the purpose of manufacturing stainless steel pipe fittings. Production was concentrated in the apparent volume sellers of the larger product group, and by 1975, the Canadian producer had achieved a profitable 50% of the Canadian market. In 1976 and 1977, however, its market share was seriously eroded by imports, and by the end of the first half of 1978, its share had fallen to 15%. During this period, the Canadian producer was unable to increase its prices in the face of rising costs. Although the total apparent Canadian market was increasing, the net sales of the Canadian producer continued to decline.

The two major distributors, who account for over 50% of the market requirements, criticized the Canadian producer's limited range of goods and stressed the valuable commercial advantage of being able to purchase a wider range of goods from one supplier. While the importance of this commercial advantage was appreciated, the Tribunal was of the opinion that the sharply reduced volume of purchases from the Canadian producer was a direct result of the lower prices of the dumped goods. Both distributors acknowledged that Canadian prices were non-competitive and said that they would have purchased the Canadian product if the price differential had not been so substantial.

From the evidence adduced at the hearing, there was little domestic production of 1/4" cast plugs. The market requirements for this size of plugs were satisfied by imported machined plugs (goods outside the scope of the inquiry).

Street elbows fell within the Deputy Minister's description of the subject goods, however, the complainant had not produced such fittings in the past and was not producing them at the time of the finding. As the complainant had chosen to be selective in its product line, the Tribunal concluded that the finding should be narrowed to those products currently produced in Canada.

The Tribunal excluded sanitary fittings from its inquiry since it was acknowledged that sanitary fittings constituted a class of goods "unlike" the goods which were found to be dumped.

In addition, the Tribunal directed the Deputy Minister under section 16(2) of the Act, to cause an investigation to be initiated respecting the dumping into Canada of like goods from South Africa.

Refined Glycerine, High Gravity Grade, Produced by Ashland Chemical Company, a Division of Ashland Oil Inc., United States of America

Refined Glycerine

On December 12, 1978, the Tribunal made a finding of no material injury respecting the dumping into Canada of the above-mentioned product.

At the hearing, the three complainants, Lever Detergents Limited, Canada Packers Limited and Emery Industries Limited, submitted evidence in support of their claims of material injury. Counsel for the American producer submitted counter-evidence on behalf of his client and a representative of the Canadian importer also participated during the proceedings.

According to the complainants, the material injury due to dumping took the form of lost volume and reduced profits. While acknowledging that present dumping was not occurring, their counsel asserted that dumping and the subsequent material injury were likely to recur in the future due to such factors as the anticipated sale by Ashland of its "captive" glycerine consuming plants, the gradual erosion of the US alkyd resin market and the prospective increase

in Ashland's sales of fatty acids resulting in increased quantities of glycerine for refining.

In disputing the domestic industry's claim of past material injury, counsel for Ashland stressed the small volume of shipments into Canada and the limited utility of the off-specification imported glycerine. As to the likelihood of future dumping, counsel claimed that the sale to the Canadian importer early in 1978 was a one-shot deal, resulting from a production problem of unprecedented volume, which was unlikely to recur. Counsel also stressed that Ashland's production capacity was recently halved by the closing of one of its two glycerine producing plants.

The evidence demonstrated that the volume of Ashland product contracted for by a single Canadian importer in early 1978 was sufficient to satisfy approximately 20% of the annual needs of the Canadian market. According to this importer, a large volume of refined glycerine of inferior quality was purchased from Ashland for the manufacture of alkyd resins for re-export, but the planned utilization of this glycerine was cancelled and all or most of it was offered for sale in the Canadian market.

The offerings of this substantial volume of imported product and the prices quoted elicited prompt price decreases by the domestic producers. Their expeditious action caused the Ashland product to be uncompetitive. By mid-1978, importations of Ashland glycerine into Canada had ceased. Only one-fifth of the total purchase of Ashland glycerine was actually imported into and sold in Canada.

Although the potential harm to the domestic industry was significant, the actual harm was not. The combined losses in market share sustained by three of the domestic producers in 1978 were attributable as much to gains by another Canadian producer as to the inroads made by dumped imports. Employment, utilization of capacity and net profits for the industry as a whole were not affected by the dumping. There was no evidence that dumping had recurred after the one isolated occasion in the first half of 1978, and there was no recognizable present injury being suffered.

Taking into consideration such factors as the permanent closing of one of Ashland's two fatty chemical plants in October 1978 (thereby reducing its glycerine capacity by 50%), the fact that Ashland had become a net buyer of refined glycerine in its home market, and the reasonable expectation that Ashland would continue to supply glycerine in substantial volume to its consuming plants should they be sold, the Tribunal concluded that dumping by Ashland was not likely to recur in such proportions as would cause material injury to Canadian production.

INQUIRIES INITIATED IN 1978 AND STILL IN PROGRESS AT YEAR-END

Integral Horsepower Induction Motors

Integral horsepower induction motors, one horsepower (1 H.P.) to two hundred horsepower (200 H.P.) inclusive, excluding vertical-shaft pump motors generally referred to as vertical P-base or vertical P-flange motors, originating in or exported from the United States of America.

Asbestos Cement Pressure Pipe

Asbestos cement pressure pipe, exported by or on behalf of Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Alabama, United States of America.

Wooden Clothespins

Wooden clothespins originating in or exported from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark.

Stainless Steel Pipe and Tubing

Stainless steel pipe and tubing, welded and seamless, in sizes from ¼" outside diameter to 2½" outside diameter and with a wall thickness from .022" to .154" originating in or exported from Japan, Australia, the United Kingdom and Sweden.

ACTIVITIES UNDER SECTION 31

Under section 31 of the Act, the Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may re-hear any matter before deciding it.

During the year, the Tribunal received a number of requests to review some of its earlier findings of material injury. In some cases, these requests were denied because conditions in the Canadian marketplace had not changed sufficiently since the findings were issued to warrant formal reviews. In other cases, the Tribunal put over consideration of the requests in order to study more fully the market occurrences and changes in circumstance respecting specified imports and the production in Canada of like goods.

The Tribunal did, however, conduct internal studies of some injury findings which had been in place for over three years, in order to determine whether action should be taken under section 31 of the Act. As a result of these studies, the Tribunal gave notice of its intention to rescind its findings respecting circuit breakers and fiber glass insect screening. Opposition to the proposed rescission of the finding on circuit breakers led the Tribunal to conclude that a formal review was warranted. Formal reviews were also held to determine whether the findings respecting glass culture tubes and electric can openers should be rescinded. All four findings were rescinded. In November, a Notice of Intention to Rescind was issued respecting the injury finding on artificial brick. By year-end, no representations opposing this rescission had been received, and a rescission was expected early in the New Year.

In the upcoming year, the Tribunal proposes to continue its past practice of conducting internal studies on a regular basis to determine whether any action is warranted, under section 31 of the Act, on findings of material injury which have been in place for a minimum of three years.

Disposable Glass Culture Tubes Originating in the United States of America

Disposable Glass Culture Tubes

On July 17, 1973, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On April 26, 1978, the Tribunal received an application from Becton, Dickinson & Co., Canada, Ltd., an importer of the subject goods, requesting that the Tribunal review its 1973 decision and rescind the said finding or alter it to exclude Becton, Dickinson.

Prior to the receipt of this application, the Tribunal had initiated an internal study of the case and concluded that a formal review was warranted. Interest-

ed parties were notified on May 5, 1978 and a public hearing was held in Ottawa on June 20, 1978.

Becton, Dickinson claimed that due to its declining market share in Canada for disposable glass culture tubes, and as dumping had not occurred during the five-year period since the Tribunal's finding, an alteration or rescission was warranted. Sci Can Scientific Ltd., the only Canadian manufacturer of the subject goods, was present at the hearing and submitted evidence to oppose the requested rescission.

Since the Tribunal's finding, the Canadian manufacturer had prospered. At the time of the review hearing, new production facilities were coming onstream. During the period 1975 to 1977, the domestic producer's sales volume had increased 19%; its value of sales rose 15%; and its market share in volume increased almost five points. In addition, the first four months of 1978 compared to the same period in 1977 showed even larger relative gains in sales volume and value.

Dumping had not taken place since the 1973 finding, and the Tribunal was satisfied that should dumping resume, the nature of the market was such that any injurious effects would quickly become apparent to the sole Canadian producer, and, in these circumstances, an expeditious investigation by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise would likely result.

The Tribunal therefore rescinded its finding of material injury dated July 17, 1973, with respect to disposable glass culture tubes from the United States of America, effective August 4, 1978.

*Alternating High Voltage Circuit Breakers and Components
Rated 115 KV to 230 KV (Nominal Voltage Classes) Exported
from France and Japan*

**Alternating
High Voltage
Circuit
Breakers**

In its finding of April 7, 1972, the Tribunal found inter alia that the dumping of the subject goods exported from France and Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

After conducting an internal study of the case, the Tribunal gave notice, on June 30, 1978, of its intention to rescind the above-mentioned portion of its 1972 finding.

Canadian General Electric Company Limited (CGE) opposed the proposed rescission, and consequently, the Tribunal decided to hold a formal review hearing. On August 18, 1978, a Notice of Review was forwarded to all known interested parties. A public hearing was held commencing on October 10, 1978. Representations at the hearing were made by the sole Canadian producer and two importers of French circuit breakers.

In the year following the Tribunal's finding, the Canadian producer experienced a significant drop in the volume of orders placed. This decline was

largely attributable to orders being placed with Switzerland. In 1974, CGE regained only 10 points of its loss, but that year was the beginning of a steady increase in its market share. By 1977, it had almost reached the average share it had held in the four-year period preceding the finding. It also showed an improvement in profitability in 1976 and 1977, despite an apparent moderate decline in demand for the subject goods.

In addition to regaining almost 50% of the market against competition which was unaffected by the 1972 finding, it made progress in export markets. During the years 1973 to 1977, it increased its export shipments from a negligible proportion of total sales to an average of 20%.

On the basis of the evidence adduced at the review hearing, the Tribunal could not conclude that a rescission of its 1972 finding would likely result in a resumption of injurious dumping from France and Japan.

For the aforementioned reasons, the Tribunal rescinded its finding of April 7, 1972, with respect to alternating high voltage circuit breakers and components rated 115 KV to 230 KV (nominal voltage classes) exported from France and Japan, effective November 17, 1978.

Electric Can Openers, with or without Supplementary Features for Sharpening Knives and Opening Bottles, Originating in Japan

**Electric
Can Openers**

In its finding of February 11, 1971, the Tribunal concluded that the dumping of the subject goods from Japan had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Following an internal study of the case, the Tribunal decided that a formal review was warranted, and on May 16, 1978, the Notice of Review was forwarded to all known interested parties. A public hearing was held in Ottawa on July 11, 1978. General Signal Appliances was the only participant at the review hearing and it opposed the rescission of the 1971 finding.

The evidence at the review hearing indicated that although Japanese imports had made substantial gains in the marketplace since the 1971 finding, dumping was negligible, and the annual volume of electric can openers sold on the Canadian market had remained relatively stable.

Of the six firms which produced electric can openers at the time of the 1971 inquiry, only Canadian General Electric Company Limited (CGE) was still involved in the production of these goods at the time of the review hearing. Although CGE did not participate during the review proceedings, the evidence showed that during the years 1975 to 1977, CGE experienced reasonable profits and maintained its volume and market share.

In 1975, a new Canadian producer, General Signal, began volume production of electric can openers, and by 1977, it had surpassed Canadian General Electric in sales volume. Its domestic sales volume increased by over one-third

from 1975 to 1977, and further growth was expected in 1978. In addition to introducing improvements in efficiency, General Signal successfully developed export sales, which in 1977 accounted for almost one-third of its annual production. In three short years, General Signal had gained a significant share of the Canadian market and all indications suggested that its can opener operation would be profitable in the near future.

For the foregoing reasons, the Tribunal rescinded its finding of material injury with respect to the dumping into Canada of electric can openers, with or without supplementary features for sharpening knives and opening bottles, originating in Japan, effective August 25, 1978.

Vinyl Coated Fiber Glass Insect Screening Originating in the United States of America

**Vinyl Coated
Fiber Glass
Insect
Screening**

On July 28, 1972, the Tribunal found that the dumping of vinyl coated fiber glass insect screening had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

On May 11, 1978, the Tribunal issued the Notice of Intention to Rescind its finding of July 28, 1972.

Since no representations were received in opposition to the proposed rescission and in the absence of any significant imports of the subject goods from the United States of America for several years, the Tribunal rescinded its finding of July 28, 1972, effective June 30, 1978.

ACTIVITIES UNDER SECTION 13

Subsection 13(8) of the Act provides that:

“When a reference has been made to the Tribunal pursuant to subsection (3) or (7) on the question whether there is any evidence that the dumping of goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods, the Tribunal shall render its advice on the question as soon as possible, without holding any hearings thereon, on the basis of such information and advice as is then available to it.”

*Wooden Clothespins Originating in or Exported from
Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark*

Wooden Clothespins

In a letter dated March 1, 1978, the Acting Director General of the Special Assessments Program requested, on behalf of the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, that the Tribunal review the question of evidence of material injury pursuant to subsection 13(3) of the Anti-dumping Act. Pursuant to subsection 13(8), the Tribunal advised the Deputy Minister that, in its opinion, there was some evidence that the dumping had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. As a result, the Deputy Minister initiated an investigation respecting the above-mentioned goods and made a preliminary determination of dumping on November 6, 1978.

Applications to the Federal Court of Appeal Under Section 28 of the Federal Court Act

**Applications to the
Federal Court
of Appeal**

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal on the grounds that the board, commission or tribunal:

- “(a) failed to observe a principle of natural justice or otherwise acted beyond or refused to exercise its jurisdiction;
- (b) erred in law in making its decision or order, whether or not the error appears on the face of the record; or
- (c) based its decision or order on an erroneous finding of fact that it made in a perverse or capricious manner or without regard for the material before it.”

*Steam Traps, Pipeline Strainers, Automatic Drain Traps
for Compressed Air Service, Thermostatic Air Vents and
Air Eliminators Including Parts, Screens and Repair Kits
Pertaining Thereto, Produced by or on Behalf of Sarco
Co. Inc., Allentown, Pennsylvania, United States of
America*

On January 12, 1977, an application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of Sarco Canada Limited to review and set aside the Tribunal's finding of no material injury dated December 31, 1976. On June 9, 1978, the Federal Court of Appeal issued the following judgment:

“The section 28 application is allowed, the decision of the respondent dated December 31, 1976 is set aside and the matter is referred back to the Tribunal for a re-hearing in a manner not inconsistent with the Reasons”.

On July 26, 1978, the Tribunal held a preliminary sitting to discuss procedural matters in relation to the re-hearing ordered by the Federal Court of Appeal. Counsel for Sarco Canada Limited, the applicant before the Federal Court, and counsel for Sarco Company Inc. and Escodyne Limited, the intervenants, were present at the preliminary sitting. Both counsel filed written submissions regarding jurisdictional and procedural matters. Because of the divergence of positions taken by counsel on questions of jurisdiction and procedure, the Tribunal adjourned proceedings, and on August 11, 1978, it

referred the following questions to the Federal Court of Canada, pursuant to section 28(4) of the Federal Court Act.

“1. With respect to the issue of jurisdiction:

- A. Since this is a re-hearing ordered by the Federal Court of Appeal, does the original preliminary determination continue to provide the basis for jurisdiction for the Anti-dumping Tribunal to proceed with the re-hearing and issue a finding even though the ninety (90) day time limit provided by subsection 16(3) of the Anti-dumping Act has expired and the proceedings have been terminated by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise pursuant to section 17(1.1) of the Act?
- B. If the answer to question “A” is in the negative, does the Tribunal otherwise have jurisdiction to conduct the re-hearing and issue a finding?
- C. If the answer to either question “A” or “B” is in the affirmative, is the Tribunal under any time limitation within which it must render a new finding and if so, by what date must a new finding be issued?

2. With respect to the issue of procedure:

- A. Has the Tribunal complied with the Judgment of the Federal Court of Appeal by releasing to counsel for the interested parties at the re-hearing all confidential exhibits including those confidential exhibits withheld from counsel for Sarco Canada Limited at the original hearings (that were the subject matter of the appeal) and allowing counsel to call witnesses and make final argument on the said confidential exhibits?
- B. In the alternative, is the Tribunal required, as proposed by counsel for Sarco Canada Limited, to have available for questioning the authors of all such confidential information prior to the confidential information being accepted into the record of the re-hearing by the Tribunal?”

At year end, the Tribunal was awaiting a reply from the Federal Court.

Surgical Gloves, Specifically: Floor or Ward Gloves, Excluding Examination Gloves, and Disposable Latex Surgeon's Gloves, Packaged or in Bulk, Originating in the United States of America and the United Kingdom

On June 2, 1977, Texpack Division of McGaw Supply Ltd., and Arbrook Limited and Arbrook Inc. made applications to the Federal Court to review and

set aside the Tribunal's finding of May 24, 1977. These applications were later withdrawn.

Transparent Sheet Glass Originating in Czechoslovakia, East Germany, Poland, the Union of Soviet Socialist Republics and Romania

On June 9, 1977, Canadian Pittsburgh Industries Limited, a division of P.P.G. Industries Canada Ltd. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's order of May 31, 1977 rescinding its finding of March 13, 1970. This application was dismissed by the Court on June 28, 1978.

Acrylic Sheet (Other than Patterned, Embossed, Prismatic or Laminated Extruded Sheet), Including Finished Products Cut to Shape such as Chairmats, Consisting of Predominantly Polymethyl Methacrylate Polymers, in Thicknesses of .030" to .500" (1/32" to 1/2"), Both Inclusive, and of a Sheet Width Not Exceeding 80", Originating in the United States of America, Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany

On August 16, 1977, Rohm and Hass Canada Limited, a Canadian producer of acrylic sheet made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of no material injury of August 10, 1977. This application was dismissed by the Court on June 30, 1978.

Ladies' Genuine and Simulated Leather Handbags Originating in or Exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

The Canadian Handbag Importers' Association and Dryden House Sales Limited submitted applications to the Federal Court on October 28, 1977, to review and set aside the Tribunal's finding of October 21, 1977. The application made by the Canadian Handbag Association was later withdrawn; the other is under consideration by the Court.

Bicycles, Assembled or Unassembled, and Bicycle Frames, Forks, Steel Handlebars and Wheels (Not Including Tires and Tubes), Originating in or Exported from Taiwan and the Republic of Korea

On November 14, 1977, the Bicycle Import Committee of the Canadian Importers' Association made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of November 8, 1977. This application was later withdrawn.

Wide Flange Steel Shapes, Beams, Columns or Sections With a Total Out-to-out Depth of Less Than 25 Inches (i.e., the Depth Between the Outside Surface of the Flanges), to Include H-Beams, H-Piles, H-Bearing Piles, Bearing Piles; Miscellaneous Light Wide Flange Columns, Beams and H-Beam Shapes; Parallel Flange Beams and Columns; Universal Beams, Columns and Bearing Piles; Broad Flange Beams and Shapes and Wide Flange Stanchions Originating in the United Kingdom, France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg

On January 4, 1978, Trade ARBED S.A. submitted an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of December 29, 1977. Similar applications were also made by British Steel Corporation/British Steel (Canada) Limited, and Mitsui & Co. et al. on January 6, and January 9, 1978, respectively. All three applications were later withdrawn.

Stainless Steel Plate Originating in the Federal Republic of Germany, Japan and the Republic of South Africa and Stainless Steel Sheet, Not Including Cold Rolled Sheet in Grades AISI 409, AISI 410S and AISI 434, Originating in the Federal Republic of Germany and Japan

On January 20, 1978, Okura and Co., Canada Ltd. et al. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of January 13, 1978. This application was withdrawn on May 3, 1978.

Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables Marketed in Generic Size Designations of 4 ft. x 8 ft. and 4½ ft. x 9 ft., in Knocked Down or Component Part Form, With or Without Slate, Originating in or Exported from the United States of America

On February 17, 1978, Brunswick International (Canada) Limited submitted an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of February 10, 1978. This application is under consideration by the Court.

Hermetic Compressors With Power Ratings of 1/12 to 1/3 Horsepower with or without Relays and Overload Protectors, Originating in or Exported from Italy and Singapore

On April 24, 1978, Matsushita Electric Trading (Singapore) Pte. Ltd. and Mitsui & Co. (Canada) Ltd. made applications to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of April 21, 1978. At year-end, the Tribunal was informed that counsel would be withdrawing these applications in 1979.

Appeal to the Supreme Court of Canada

Appeal to the Supreme Court of Canada

On November 10, 1976, the Federal Court of Appeal dismissed an application under section 28 of the Federal Court Act which had been brought before it by Hitachi Limited et al. concerning a decision of the Anti-dumping Tribunal dated October 29, 1975, respecting colour television receiving sets, 16" and over, from the United States of America, Japan, Taiwan and Singapore.

Leave to appeal was granted by the Supreme Court of Canada on February 22, 1977 on the following question of law:

"Is the Anti-dumping Tribunal in considering the effect of dumping, in this case of colour television sets, upon the production of like goods in Canada, and in making a finding of material injury or likely material injury in respect of exports of such sets from Japan, required to relate its finding to each exporter, or may it make such a finding in respect of all exports of such goods from Japan, irrespective of whether in the case of some exporters there is no evidence of injury or likely injury?"

The Supreme Court of Canada dismissed the appeal on November 16, 1978.

INQUIRIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
1. Isooctanol from U.S.A.	March 10, 1969	No material injury	
2. Power transformers from U.K. and Japan	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland	Aug. 15, 1969	No material injury; review under section 31, if necessary	
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Rescinded May 31, 1977.
5. Glacé cherries from France	Sept. 16, 1970	Material injury	Finding reviewed; Rescinded December 31, 1974
6. Transformers from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Confirmed April 1, 1977
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K.	Dec. 24, 1970	No material injury	
8. Liquid chlorine from Bellingham, Washington, U.S.A.	Dec. 23, 1970	No material injury	
9. Electric can openers from Japan	Feb. 11, 1971	Material injury	Finding reviewed; Rescinded August 25, 1978.

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971	No material injury: needles; Material injury: (excluding Arbrook) syringes, with or without needle; No material injury: veterinary syringes and bulb type	Finding of injury reviewed; Rescinded December 22, 1976.
11. Standard gypsum and fire-rated wallboard from U.S.A.	Aug. 6, 1971	No material injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Rescinded September 21, 1973.
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan	Sept. 27, 1971	Material injury (excluding Sharp Corp. and Sony Corp.)	Finding set aside under section 28 of Federal Court Act, October 6, 1972
14. Industrial press-on solid rubber tires from Chicago, Illinois, U.S.A.	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	
15. Wedding gowns from Philadelphia, U.S.A.	Dec. 22, 1971	No material injury	
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Jan. 10, 1972	Material injury	Finding reviewed; Rescinded April 30, 1975.
17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972	No material injury: 115 KV and above from Switzerland; Material injury: 115 KV to 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan; No material injury: above 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan	Finding reviewed June 23, 1972 such goods for metalclad gas insulated substations excluded from finding Finding of injury reviewed; Rescinded November 17, 1978.

18. Methanol from Houston, Texas, U.S.A.	April 7, 1972	No material injury	Finding rescinded June 30, 1978
19. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	Material injury	
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan	Aug. 15, 1972	No material injury: tires; Material retardation: tubes.	Finding reviewed; Rescinded re tubes, December 4, 1972
21. Steel EI transformer laminations from Chicago, Illinois, U.S.A.	Aug. 11, 1972	No material injury	
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands	Jan. 18, 1973	No material injury	
23. Double knit fabrics, wholly or in part of man-made fibres, from U.K., Channel Islands and Isle of Man	April 2, 1973	Likelihood of material injury	
24. Disposable glass culture tubes from the U.S.A.	July 17, 1973	Material injury	Finding reviewed; Rescinded August 4, 1978.
25. Caulking and sealing compounds from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	Material injury	Finding reviewed; Rescinded December 17, 1976.
26. Panel adhesive from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	No material injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Sept. 18, 1973	No material injury	
28. Slide fasteners or zippers from Tokyo, Japan	June 7, 1974	Material injury (excludes Delrin)	Finding of injury reviewed; Rescinded August 26, 1977
29. Hair accessories from U.S.A.	June 20, 1974	No material injury	
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	Dec. 2, 1974	Material injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
31. Photo albums from Japan and Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Material injury (excluding component parts)	
32. Frozen prepared precooked dinners from U.S.A.	Feb. 21, 1975	Material injury	
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	April 8, 1975	No material injury	
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions, known as "sillisculpts" from U.S.A.	Aug. 25, 1975	No material injury	
35. Artificial brick from U.S.A.	Sept. 12, 1975	Material injury	
36. Colour television receiving sets, 16" and over, from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	Oct. 29, 1975	No material injury; U.S.A. Likelihood of material injury: Japan, Taiwan and Singapore	
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and Republic of Korea	Nov. 24, 1975	No material injury	
38. Yeast, live or active from U.S.A.	Jan. 29, 1976	No material injury	
39. Natural rubber (latex) balloons from Mexico	March 2, 1976	Material injury	
40. Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	Material injury	
41. Mirror tile, 12" x 12" from U.S.A.	April 15, 1976	No material injury	
42. Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Material injury	

43. Steam cookers from U.S.A.	June 21, 1976	Likelihood of material injury
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered into after July 27, 1976
45. Chain saws from U.S.A.	Aug. 10, 1976	Material injury
46. Cat food from U.S.A.	Aug. 24, 1976	No material injury
47. Gymnasium equipment from U.S.A.	Sept. 14, 1976	Material injury <i>Exceptions:</i> No material injury: wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines; Likelihood of material injury: ring stands and ring frames
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong	Nov. 26, 1976	No material injury
49. Aluminum awnings sheets from U.S.A.	Dec. 10, 1976	No material injury
50. Pipeline steam controls from Allentown, U.S.A.	Dec. 31, 1976	No material injury
51. Bacteriological culture media from U.S.A.	Jan. 14, 1977	No material injury
52. Battery cleaning brushes from Japan and Hong Kong	Feb. 4, 1977	Material injury
53. Polyester filament yarn from Austria, West Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977	Material injury: 101 to 200 denier; Likelihood of material injury: 100 denier and less; No material injury: above 200 denier
54. Sultana raisins from Australia	April 18, 1977	No material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
55. Calcium propionate, sodium propionate and sodium benzoate, originating in the U.S.A.	May 3, 1977	Likelihood of material injury: calcium propionate and sodium propionate; No material injury: sodium benzoate	
56. Surgical gloves from U.S.A. and U.K.	May 24, 1977	Likelihood of material injury	
57. Disposable electrodes, for use with cardiac monitoring and diagnostic systems, originating in or exported from U.S.A.	June 9, 1977	Material injury	
58. Natural colour acrylic fibre originating in or exported from U.S.A. and Japan	June 22, 1977	No material injury <i>Exception:</i> acrylic fibre in staple form, made of the material described in the preliminary determination above 1½ denier to 10 denier per filament produced by Monsanto Company in U.S.A.	
59. 12-hydroxystearic acid originating in Brazil	June 6, 1977	Material injury	
60. Acrylic sheet originating in U.S.A., Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany	Aug. 10, 1977	No material injury	
61. Metal storage or parts cabinets with plastic drawers originating in Denmark	Sept. 7, 1977	No material injury	
62. Industrial press-on solid rubber tires originating in or exported from Ireland	Oct. 17, 1977	Likelihood of material injury	

63. Ladies' genuine or simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	Oct. 21, 1977	Material injury
64. Bicycles originating in or exported from the Republic of Korea and Taiwan	Nov. 8, 1977	Material injury
65. Wide flange steel shapes originating in the U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg	Dec. 29, 1977	Material injury
66. Hot rolled carbon steel bar size angles originating in or exported from Japan	Dec. 30, 1977	Material injury
67. Stainless Steel Plate from West Germany, Japan, South Africa; and Sheet, not including cold rolled sheet in Grades AISI 409, 410S, and 434, from West Germany and Japan	Jan. 13, 1978	<p><i>Plate</i> No material injury: West Germany; Material injury: South Africa and Japan.</p> <p><i>Sheet</i> Likelihood of material injury (excluding cold rolled sheet, AISI 409, 410S, 434 and 430).</p>
68. Ball-type metal furniture casters, with metal or resilient treads from the Republic of Korea and Japan	Jan. 6, 1978	Material injury: Republic of Korea. No material injury: Japan.
69. Maleic anhydride from the USA, West Germany, France, Italy, Belgium and Japan	Jan. 25, 1978	<p>No material injury.</p> <p><i>Exception:</i> Likelihood of material injury from USA, West Germany and Italy.</p>
70. Slate bed billiards, pool and snooker tables from the USA	Feb. 10, 1978	Material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
71. Forged steel gate, globe and check valves $\frac{1}{4}$ " to 2" from the U.K.	Feb. 28, 1978	No material injury	
72. Hermetic compressors from Italy and Singapore	April 21, 1978	No material injury: Italy Material injury: Singapore	
73. Electric slow cookers from Japan and Hong Kong	April 25, 1978	Likelihood of material injury (excluding 32 ounce electric slow cooker)	
74. Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan	May 19, 1978	Material injury: Taiwan. No material injury: Italy and Israel	
75. Steel wire rope from Japan and the Republic of Korea	June 30, 1978	No material injury	
76. Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan	Sept. 6, 1978	Material injury: past and future	
77. Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from Israel and Japan	Nov. 17, 1978	Material injury (excluding street elbows, sanitary fittings and $\frac{1}{4}$ " plugs)	
78. Refined glycerine produced by Ashland Chemical Company, USA	Dec. 12, 1978	No material injury	

INQUIRIES AND REPORTS TO THE GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	April 1973—No material injury Report released by the Minister of Industry, Trade and Commerce on June 29, 1973.
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	Preserved mushrooms classified under Tariff Item 8505-1	November 1973—Threat of injury Report released by the Minister of Finance on February 7, 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	September 1977—Serious injury Report released by the Ministers of Finance and Industry, Trade and Commerce on September 16, 1977

REQUESTS AND REVIEWS UNDER SECTION 31 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Action Requested	Decision
1. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland, and Japan	Petition to alter or vary, April 21, 1972	Finding of April 7, 1972 altered to exclude such goods for metalclad gas insulated substations, effective June 23, 1972
2. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden, and Taiwan	Review of finding re tubes only, November 1, 1972	Finding of material retardation rescinded on tubes, December 4, 1972
3. Transformers and reactors from U.K., France, Japan, Sweden, Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium	Petition to review, December 28, 1972 Request received January 13, 1976 to alter or vary the November 1970 finding	Review not justified, May 11, 1973 Finding of material injury confirmed, April 1, 1977
4. Women's footwear from Italy and Spain	Review initiated by Tribunal December 20, 1972	Finding of likelihood of injury of August 25, 1971 rescinded September 21, 1973
5. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	Request to review, June 15, 1973	Review not justified, October 4, 1973
6. Apple juice concentrate originating in Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Several requests received in 1973 to review and rescind; and additional request in December 1974	Reviewed in January 1975; finding rescinded April 30, 1975
7. Glacé cherries from France	Review initiated by Tribunal October 21, 1974	Finding of injury of September 16, 1970, rescinded December 31, 1974
8. Stainless flat rolled steels from Sweden, and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Review initiated by Tribunal April 1974	Finding of September 18, 1973 confirmed February 21, 1975

9. Double knit fabrics	Request to review September 1975	Review not justified December 8, 1975
10. Caulking and sealing compounds from U.S.A.	Request received December 30, 1975 to review and rescind finding of August 14, 1973	Finding rescinded December 17, 1976
11. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	Request received January 9, 1976 to review and rescind finding of March 3, 1971	Finding rescinded December 22, 1976
12. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania	Request received September 28, 1976 to review and rescind finding of March 13, 1970	Finding rescinded May 31, 1977
13. Slide fasteners, or zippers, manufactured by Yoshida, Kogyo, K.K., Japan	Request received July 23, 1976 to review and rescind finding of June 7, 1974	Finding rescinded August 26, 1977
14. Wooden clothespins originating in or exported from Romania and Hong Kong	Request received July 21, 1977 to review and reconsider finding of November 26, 1976	Application for review dismissed July 29, 1977
15. Textured polyester filament yarn from Austria, West Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and the U.S.A.	Request received January 9, 1978 to vary finding of March 2, 1977.	Review not justified, February 3, 1978.
16. Woven polyethylene fabric from Japan	Request for review received August 31, 1978.	Review not justified, September 12, 1978.
17. Colour television sets from Japan, Taiwan and Singapore	Request received March 9, 1978 to rescind finding of May 18, 1976.	Review not justified, July 11, 1978.
	Requests received March 6, 1978 and May 2, 1978 to review and set aside finding of October 29, 1975.	Requests under consideration by Tribunal.

Product	Action Requested	Decision
18. Gasoline powered chain saws produced by McCulloch Corporation and Beaird-Poulan, U.S.A.	Request received March 28, 1978 to review and rescind finding of August 10, 1976.	Review not justified, June 26, 1978.
19. Single row tapered roller bearings from Japan	Request received June 22, 1978 to reconsider finding of March 30, 1976.	Review not justified, June 26, 1978.
20. Wide flange steel shapes from the U.K., France, Japan, South Africa, Belgium and Luxembourg	Request received July 4, 1978 to review finding of December 29, 1977	Review not justified, September 5, 1978.
21. Double knit fabrics from U.K., Channel Islands and Isle of Man	Request received September 11, 1978 to rescind finding of April 2, 1973 respecting acrylic double knit fabrics.	Request under consideration by Tribunal.

Produits	Actions demandées	Conclusion
17. Téléviseurs couleurs du Japon, de T'ai-wan et de Singapour	Demandes reçues le 6 mars 1978 et le 2 mai 1978 pour révision et annulation de la conclusion du 29 octobre 1975	Demandes pour révision à l'étude par le Tribunal
18. Scies à dents articulées, actionnées par moteur à essence, fabriquées par McCulloch Corporation et Beaird-Poulan, États-Unis d'Amérique	Demande reçue le 28 mars 1978 pour révision et annulation de la conclusion du 10 août 1976	Révision non justifiée le 26 juin 1978
19. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	Demande reçue le 22 juin 1978 pour révision de la conclusion du 30 mars 1976	Révision non justifiée le 26 juin 1978
20. Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	Demande reçue le 4 juillet 1978 pour révision de la conclusion du 29 décembre 1977	Révision non justifiée le 5 septembre 1978
21. Tricots doubles du Royaume-Uni, des îles Anglo-normandes et de l'île de Man	Demande reçue le 11 septembre 1978 pour annulation de la conclusion du 2 avril 1973 concernant les tricots doubles acryliques	Demande à l'étude par le Tribunal

9. Tricotés doubles composés	Demande de révision en septembre 1975	Révision non justifiée le 8 décembre 1975
10. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des États-Unis	Demande reçue le 30 décembre 1975 pour révision et annulation de la conclusion du 14 août 1973	Conclusion annulée le 17 décembre 1976
11. Aiguilles et seringues des États-Unis et du Japon	Demande reçue le 9 janvier 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 3 mars 1971	Conclusion annulée le 22 décembre 1976
12. Verre à vitre transparent de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie	Demande reçue le 28 septembre 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 13 mars 1970	Conclusion annulée le 31 mai 1977
13. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair, fabriquées par Yoshida Kogyo K.K., du Japon	Demande reçue le 23 juillet 1976 pour révision et annulation de la conclusion du 7 juin 1974	Conclusion annulée le 26 août 1977
14. Pincés à linge en bois, originaires ou exportées de la Roumanie et de Hong Kong	Demande reçue le 21 juillet 1977 pour révision et nouvelle étude de la conclusion du 26 novembre 1976	Demande de révision rejetée le 29 juillet 1977
15. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de T'ai-wan et des États-Unis d'Amérique	Demande reçue le 9 janvier 1978 pour modification de la conclusion du 2 mars 1977 Demande pour révision reçue le 31 août 1978	Révision non justifiée le 3 février 1978 Révision non justifiée le 12 septembre 1978
16. Tissus à trame et à chaîne du Japon	Demande reçue le 9 mars 1978 pour annulation de la conclusion du 18 mai 1976	Révision non justifiée le 11 juillet 1978

DEMANDES ET REVISIONS EN VERTU DE L'ARTICLE 31 DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Actions demandées	Conclusion
1. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse et du Japon	Pétition du Tribunal datée du 21 avril 1972, demandant une modification ou une annulation de sa conclusion	Conclusion le 7 avril 1972, révisée le 23 juin 1972; matériel d'interrupteur haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
2. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de T'ai-wan	Révision de la conclusion concernant les chambres à air seulement, le 1 ^{er} novembre 1972	Conclusion du retard sensible concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
3. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède, de la Suisse et de la République fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	Pétition du Tribunal datée le 28 décembre 1972. Demande de révision reçue le 13 janvier 1976 de réviser ou modifier la conclusion de novembre 1970	Révision non justifiée le 11 mai 1973 Conclusion de préjudice sensible confirmé le 1 ^{er} avril 1977
4. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	Révision commencée par le Tribunal le 20 décembre 1972	Conclusion de vraisemblance de préjudice sensible datée le 25 août 1971 annulée le 21 septembre 1973
5. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des Etats-Unis	Demande pour révision reçue le 15 juin 1973	Révision non justifiée le 4 octobre 1973
6. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	Plusieurs demandes reçues en 1973 pour réviser et modifier; et une autre demande en décembre 1974	Révisée en janvier 1975; conclusion annulée le 30 avril 1975
7. Cerises glacées de la France	Révision commencée par le Tribunal le 21 octobre 1974	Conclusion de préjudice sensible du 16 septembre 1970 annulée le 31 décembre 1974
8. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	Révision commencée par le Tribunal en avril 1974	Conclusion du 18 septembre 1973 confirmée le 21 février 1975

ENQUÊTES ET RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING

Décret en Conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238, le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Avril 1973.—Aucun préjudice sensible Rapport rendu public par le ministre de l'Industrie et du Commerce le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377, le 1 ^{er} juin 1973	Champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1	Novembre 1973.—Susceptible de causer préjudice Rapport rendu public par le ministre des Finances le 7 février 1974.
C.P. 1977-605, le 10 mars 1977, modifié par C.P. 1977-831, le 24 mars 1977	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Septembre 1977.—Préjudice grave Rapport rendu public par les ministres des Finances et de l'Industrie et du Commerce le 16 septembre 1977

Produits		Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
73. Marmites électriques à cuisson lente du Japon et de Hong Kong		le 25 avril 1978	Susceptible de causer un préjudice sensible (à l'exception des marmites électriques à cuisson lente de 32 onces)	
74. Tomates entières en conserve d'Israël, d'Italie et de T'ai-wan		le 19 mai 1978	Préjudice sensible: le T'ai-wan Aucun préjudice sensible: l'Italie et l'Israël	
75. Câble en fil d'acier du Japon et de la République de Corée		le 30 juin 1978	Aucun préjudice sensible	
76. Électrodes de graphite artificiel et des goupilles de raccordement en graphite du Japon		le 6 septembre 1978	Préjudice sensible antérieur et vraisemblance de préjudice sensible	
77. Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable d'Israël et du Japon		le 17 novembre 1978	Préjudice sensible (à l'exclusion des coudes mâle et femelle, des raccords d'installations sanitaires et des obturateurs de ¼ de pouce)	
78. Glycéérine raffinée produite par la Ashland Chemical Company, États-Unis d'Amérique		le 12 décembre 1978	Aucun préjudice sensible	

67. Tôle d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne, du Japon et de la République d'Afrique du Sud; et la feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI et 434 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon
- le 13 janvier 1978
- Tôle* Aucun préjudice sensible: la République fédérale d'Allemagne; Préjudice sensible: la République d'Afrique du Sud et le Japon
Feuille d'acier Susceptible de causer un préjudice sensible (à l'exclusion des qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid)
68. Roulettes sphériques en métal pour meubles, munies de surfaces de roulement en métal ou en matière élastique de la République de Corée et du Japon
- le 6 janvier 1978
- Préjudice sensible: la République de Corée
Aucun préjudice sensible: le Japon
69. Anhydride maléique des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon
- le 25 janvier 1978
- Aucun préjudice sensible
Exception: Vraisemblance de préjudice sensible des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de l'Italie
70. Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise des États-Unis d'Amérique
- le 10 février 1978
- Préjudice sensible
71. Vannes à passage direct, des soupapes sphériques et des soupapes de retenue de 1/4" à 2" en acier forgé du Royaume-Uni
- le 28 février 1978
- Aucun préjudice sensible
72. Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour
- le 21 avril 1978
- Aucun préjudice sensible: l'Italie
Préjudice sensible: le Singapour

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
60. Feuilles acryliques originaires des Etats-Unis d'Amérique, de T'ai-wan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne	10 août 1977	Aucun préjudice sensible	
61. Meubles métalliques de rangement pour menus objets, munis de tiroirs en plastique, originaires du Danemark	7 septembre 1977	Aucun préjudice sensible	
62. Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires d'Irlande ou exportés de ce pays	17 octobre 1977	Vraisemblance de préjudice sensible	
63. Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de la Corée, de Hong Kong et de T'ai-wan	21 octobre 1977	Préjudice sensible	
64. Bicyclettes originaires ou exportées de la République de la Corée et de T'ai-wan	8 novembre 1977	Préjudice sensible	
65. Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes, etc., originaires du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	29 décembre 1977	Préjudice sensible	
66. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, originaires ou exportées du Japon	30 décembre 1977	Préjudice sensible	

53. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong Kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de T'ai-wan et des États-Unis	2 mars 1977	Préjudice sensible: de 101 à 200 deniers. Susceptible de causer un préjudice sensible: de 100 deniers et moins; Aucun préjudice sensible: supérieure à 200 deniers
54. Raisins secs de Smyrne originaires de l'Australie	18 avril 1977	Aucun préjudice sensible
55. Propionate de calcium, propionate de sodium et benzoate de sodium, originaires des États-Unis d'Amérique	3 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible: Propionate de calcium et propionate de sodium; Aucun préjudice sensible: Benzoate de sodium
56. Gants chirurgicaux, originaires des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni	24 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible
57. Électrodes jetables utilisées pour le monitoring cardiaque et les systèmes de diagnostic, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique	9 juin 1977	Préjudice sensible
58. Fibre acrylique de couleur naturelle, originaire ou exportée des États-Unis d'Amérique et du Japon	22 juin 1977	Aucun préjudice sensible <i>Exception:</i> la fibre acrylique sous forme de fibre discontinuée, faite avec du matériau décrit dans la détermination préliminaire, au-dessus de 1½ denier par filament à 10 deniers par filament, produite par Monsanto Company aux États-Unis d'Amérique
59. Acide hydroxy-12 stéarique originaire du Brésil	6 juin 1977	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
46. La nourriture pour chats des États-Unis	24 août 1976	Aucun préjudice sensible	
47. Équipement de gymnase des États-Unis	14 septembre 1976	Préjudice sensible <i>Exceptions:</i> aucun préjudice sensible: d'arçons en bois, d'enveloppes de corps de chevaux et de poutres, de moutons de bois et de trampolines; Susceptible de causer un préjudice sensible: supports d'anneaux et cadres d'anneaux	
48. Pincés à linge en bois de Roumanie et de Hong Kong	26 novembre 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins, des États-Unis	10 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipelines, de Allentown, Pennsylvanie	31 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
51. Milieux de culture bactériologiques des États-Unis	14 janvier 1977	Aucun préjudice sensible	
52. Broses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs originaires du Japon et de Hong Kong	4 février 1977	Préjudice sensible	

35. Briques artificielles des États-Unis	12 septembre 1975	Préjudice sensible
36. Téléviseurs couleurs, seize pouces et plus, des États-Unis, du Japon, de T'ai-wan et de Singapour	29 octobre 1975	Aucun préjudice sensible: États-Unis; Susceptible de causer un préjudice sensible: Japon, T'ai-wan et Singapour
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée	24 novembre 1975	Aucun préjudice sensible
38. Levure, vivante ou active, des États-Unis	29 janvier 1976	Aucun préjudice sensible
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) du Mexique	2 mars 1976	Préjudice sensible
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	30 mars 1976	Préjudice sensible
41. Carreaux-miroirs, 12 pouces sur 12 pouces, des États-Unis	15 avril 1976	Aucun préjudice sensible
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon	18 mai 1976	Préjudice sensible
43. Autoclaves à compartiment en acier inoxydable des États-Unis	21 juin 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible
44. Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S.	27 juillet 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juillet 1976
45. Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence des États-Unis	10 août 1976	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des États-Unis	14 août 1973	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 17 décembre 1976
26. Adhésif à panneaux des États-Unis	14 août 1973	Aucun préjudice sensible	
27. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et des barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	18 septembre 1973	Aucun préjudice sensible	
28. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair de Tokyo, Japon	7 juin 1974	Préjudice sensible (à l'exception de «Delrin»)	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 26 août 1977
29. Accessoires pour les cheveux, originaux des États-Unis	20 juin 1974	Aucun préjudice sensible	
30. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des États-Unis	2 décembre 1974	Préjudice sensible	
31. Album de photo à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	24 janvier 1975	Préjudice sensible (à l'exception de leurs parties composantes)	
32. Repas congelés, préparés, cuits d'avance, des États-Unis	21 février 1975	Préjudice sensible	
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sanglier renforcer de filaments des États-Unis	8 avril 1975	Aucun préjudice sensible	
34. Statuettes de plastique moulé avec inscription, connues sous le nom de «Sillisculpts» des États-Unis	25 août 1975	Aucun préjudice sensible	

17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	7 avril 1972	Aucun préjudice sensible: 115 KV et plus de la Suisse; Préjudice sensible: 115 KV à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon; Aucun préjudice sensible: supérieur à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon	Conclusion révisée le 23 juin 1972: matériel d'interruption haute tension à châssis métallique exclus de cette conclusion
18. Méthanol de Houston, Texas, États-Unis	7 avril 1972	Aucun préjudice sensible	
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des États-Unis	28 juillet 1972	Préjudice sensible	Conclusion annulée le 30 juin 1978
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de T'ai-wan	15 août 1972	Aucun préjudice sensible: Pneus; Retardation sensible: chambres à air	Conclusion révisée: conclusion concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs de Chicago, États-Unis	11 août 1972	Aucun préjudice sensible	
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas	18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible	
23. Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques du Royaume-Uni, des Iles Anglo-Normandes et de l'Ile de Man	2 avril 1973	Susceptible de causer un préjudice sensible	
24. Tubes à culture en verre jetables des États-Unis	17 juillet 1973	Préjudice sensible	Conclusion révisée: annulée le 4 août 1978

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
10. Aiguilles et seringues des États-Unis et du Japon	3 mars 1971	Aucun préjudice sensible: aiguilles; Préjudice sensible: seringues, avec ou sans aiguilles (à l'exception d'Arbrook); Aucun préjudice sensible: seringues à usage vétérinaire et aux poires à injections	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 22 décembre 1976
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'un indice de résistance au feu des États-Unis	6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	25 août 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 21 septembre 1973
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de T'ai-wan	27 septembre 1971	Préjudice sensible, à l'exception de Sharp Corp. et Sony Corp.	Conclusion annulée en conformité de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale le 6 octobre 1972
14. Bandages pleins industriels en caoutchouc à montage à la presse des États-Unis	26 novembre 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	
15. Robes de mariées de Philadelphie, États-Unis	22 décembre 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	10 janvier 1972	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 30 avril 1975

ENQUÊTES EN VERTU DE L'ARTICLE 16 DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
1. Isooctanol des États-Unis	10 mars 1969	Aucun préjudice sensible	
2. Transformateurs du Royaume-Uni et du Japon	8 août 1969		Renvoyée au ministère du Revenu national
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de Roumanie et de Pologne	15 août 1969	Aucun préjudice sensible; révision en vertu de l'article 31, si nécessaire	
4. Verre à vitre transparent, de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie	13 mars 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 31 mai 1977
5. Cerises glacées de la France	16 septembre 1970	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 31 décembre 1974
6. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède et de la République Fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	6 novembre 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; confirmée le 1 ^{er} avril 1977
7. L'antigel en vrac, à base d'éthylène-glycol du Royaume-Uni	24 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
8. Chlore liquide de Bellingham, États-Unis	23 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvrir-boîtes électriques du Japon	11 février 1971	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 25 août, 1978

Compresseurs hermétiques d'une puissance nominale de 1/12 à 1/3 HP, avec ou sans relais et disjoncteurs à maximums, originaires ou exportés de l'Italie et de Singapour.

Le 24 avril 1978, Matsushita Electric Trading (Singapour) Pte. Ltd. et Mitsui & Co. (Canada) Ltd. ont présentée des demandes à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 21 avril 1978. À la fin de l'année, le Tribunal a appris que les procureurs retireraient ces demandes en 1979.

Appel à la Cour Suprême du Canada

En appel à la Cour Suprême du Canada

Le 10 novembre 1976, la Cour d'appel fédérale a rejeté, en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, une demande présentée par Hitachi Limited et autres concernant une décision du Tribunal antidumping en date du 29 octobre 1975 relativement à des téléviseurs couleurs de 16 pouces et plus, originaires des États-Unis d'Amérique, du Japon, de T'ai-wan, et de Singapour.

L'autorisation d'interférer appel sur la question de droit suivante a été accordée par la Cour suprême du Canada le 22 février 1977:

«Lorsque le Tribunal antidumping examine l'effet du dumping, en l'espèce d'appareils de télévision en couleur, sur la production de marchandises semblables au Canada et conclut au préjudice sensible ou à la probabilité d'un tel préjudice eu égard à l'exportation de ces appareils du Japon, est-il tenu d'établir un rapport entre ses conclusions et chaque exportateur ou peut-il rendre ces conclusions à l'égard de toutes les exportations de ces marchandises en provenance du Japon, indépendamment du fait que dans le cas de certains exportateurs, il n'est prouvé ni préjudice, ni préjudice probable?»

La Cour suprême du Canada a rejeté l'appel le 16 novembre 1978.

conclusion du Tribunal du 8 novembre 1977 soit examinée et annulée. Cette demande a été retirée par la suite.

Profilés, poutres ou colonnes en acier à larges ailes ayant une profondeur de part en part de moins de 25 pouces (c'est-à-dire la profondeur entre les surfaces extérieures des ailes), y compris les poutres en double T, les pieux en double T, les pieux porteurs en double T et les pieux porteurs, diverses colonnes et poutres légères et divers profilés de poutres légers en double T, à larges ailes; les poutres et les colonnes à ailes parallèles; les poutres, les colonnes et les pieux porteurs universels; les poutres, les profilés et les montants à larges ailes originaires du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République d'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg.

Le 4 janvier 1978, Trade ARBED S.A. a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 29 décembre 1977. British Steel Corporation, British Steel (Canada) Limited et Mitsui et Co. et autres ont également présenté des demandes semblables le 6 janvier et le 9 janvier 1978 respectivement. Les trois demandes ont été retirées par la suite.

Tôle d'acier inoxydable originaires de la République fédérale d'Allemagne, du Japon, et de la République d'Afrique du Sud et la feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI et 434 AISI de feuille d'acier inoxydable laminée à froid, originaires de la République fédérale d'Allemagne et du Japon.

Le 20 janvier 1978, Okura and Co., Canada Ltd. et autres a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 13 janvier 1978. Cette demande a été retirée le 3 mai 1978.

Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise, mises en vente en dimensions standard de 4' x 8' et de 4½' x 9', démontées ou en pièces, avec ou sans ardoise, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique.

Le 17 février 1978, Brunswick International (Canada) Limited a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 10 février 1978. La Cour étudie actuellement cette demande.

de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 24 mai 1977. Ces demandes ont été retirées par la suite.

Verre à vitre transparent en provenance de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques et de la Roumanie.

Le 9 juin 1977, Canadian Pittsburgh Industries Limited, une filiale de P.P.G. Industries Canada Ltd., a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de l'ordonnance du Tribunal du 31 mai 1977 relative à la conclusion de celui-ci en date du 13 mai 1970. Cette demande a été rejetée par la Cour le 28 juin 1978.

Feuilles acryliques, (autres que les feuilles refouloées qui sont dessinées, gravées à prismes ou laminées) incluant les produits finis, découpés, tels que les sous-chaises, faites de polymères de méthacrylate de polyméthyle, de 0,030" à 0,500" (1/32" à 1/2") d'épaisseur inclusivement, dont la largeur ne dépasse pas 80", originaires des États-Unis d'Amérique, de l'Albanie, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne.

Le 16 août 1977, Rohm and Hass Canada Limited, un producteur canadien de feuilles acryliques a fait une demande auprès de la Cour fédérale pour la révision et l'annulation de la conclusion du Tribunal du 10 août 1977, portant qu'il n'existait aucun préjudice sensible. Cette demande a été rejetée par la Cour le 30 juin 1978.

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de la Corée, de Hong Kong et de l'Albanie.

Le 28 octobre 1977, la Canadian Handbag Importers' Association et Dryden House Sales Limited ont présenté des demandes à la Cour fédérale afin que la conclusion du Tribunal du 21 octobre 1977 soit examinée et annulée. La demande de la Canadian Handbag Association a été retirée par la suite; la Cour étudie actuellement l'autre demande.

Bicyclettes assemblées ou démontées et cadres de bicyclettes, fourches, guidons en acier et roues (pneus et chambres à air non compris), originaires ou exportés de la République de la Corée et de l'Albanie.

Le 14 novembre 1977, le Bicycle Import Committee de la Canadian Importers' Association a présenté une demande à la Cour fédérale afin que la

sur ces questions, le Tribunal a ajourné les audiences et, le 11 août 1978, il a adressé, conformément au paragraphe 28(4) de la Loi sur la Cour fédérale, les questions suivantes à la Cour fédérale du Canada.

« 1. En ce qui concerne la question de compétence:

A. Étant donné qu'il s'agit d'une réaudition demandée par la Cour d'appel fédérale, le Tribunal antidumping peut-il, en vertu de la détermination préliminaire initiale, tenir la réaudition et présenter une conclusion, même si le délai de 90 jours prévu au paragraphe 16(3) de la Loi antidumping est expiré et que le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, conformément à l'article 17(1.1) de la Loi, a mis fin aux délibérations?

B. Si la réponse à la question «A» est négative, le Tribunal peut-il par contre tenir la réaudition et présenter une conclusion?

C. Si la réponse à la question «A» ou «B» est affirmative, le Tribunal doit-il rendre une nouvelle conclusion dans un certain délai et, le cas échéant, à quelle date?

2. En ce qui concerne la question de procédure:

A. Le Tribunal a-t-il respecté le jugement de la Cour d'appel fédérale en distribuant aux procureurs des parties intéressées au cours de la réaudition toutes les pièces confidentielles, y compris les pièces confidentielles qui n'ont pas été distribuées au procureur de Sarco Canada Limited au cours des premières audiences (qui ont fait l'objet de l'appel) et en permettant au procureur d'appeler des témoins et de présenter des arguments définitifs concernant lesdites pièces confidentielles?

B. Au même titre, le Tribunal doit-il, comme le propose le procureur de Sarco Canada Limited, demander aux auteurs de tous ces renseignements confidentiels d'être présents pour interrogatoire avant de verser au dossier de la réaudition les renseignements confidentiels?»

À la fin de l'année, le Tribunal attendait une réponse de la Cour fédérale.

Gants chirurgicaux pour usages autres que dans les salles d'opération, à l'exclusion des gants d'examen et les gants chirurgicaux non réutilisables en latex, emballés ou en vrac, originaires des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni.

Le 2 juin 1977, Texpack Division de McGaw Supply Ltd. et Arbrook Limited et Arbrook Inc. ont présenté des demandes à la Cour fédérale en vue

AUTRES

Demande auprès de la Cour d'appel fédérale en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale

Demandes présentées à la Cour d'appel fédérale

Conformément à l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande d'examen et d'annulation d'une décision ou ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral compte tenu du fait que l'office, la commission ou le tribunal:

- «a) n'a pas observé un principe de justice naturelle ou a autrement excédé ou refusé d'exercer sa compétence;
- b) a rendu une décision ou une ordonnance entachée d'une erreur de droit, que l'erreur ressorte ou non à l'étude du dossier; ou
- c) a fondé sa décision ou son ordonnance sur une conclusion de fait erronée, tirée de façon absurde ou arbitraire ou sans tenir compte des éléments portés à sa connaissance.»

Purgeurs automatiques, filtres de pipe-line, siphons automatiques pour le service d'air comprimé, aspirateurs thermostatiques et appareils thermostatiques éliminateurs d'air, y compris leurs pièces, filtres et trousses de réparation, produits par ou pour le compte de Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvanie, États-Unis d'Amérique.

Le 12 janvier 1977, une demande a été présentée à la Cour d'appel fédérale au nom de Sarco Canada Limited en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion d'absence de préjudice sensible du Tribunal du 31 décembre 1976. Le 9 juin 1978, la Cour d'appel fédérale a rendu le jugement suivant:

«L'article 28 s'applique, la décision rendue le 31 décembre 1976 par la partie défenderesse est annulée et l'affaire est renvoyée au Tribunal pour qu'il tienne une réaudition d'une manière conforme aux motifs».

Le 26 juillet 1978, le Tribunal a tenu une audience préliminaire afin d'étudier les questions de procédure relatives à la réaudition demandée par la Cour d'appel fédérale. Le procureur de Sarco Canada Limited, le requérant devant la Cour fédérale, et le procureur de Sarco Company Inc. et de Escodyne Limited, les intervenants, ont assisté à l'audience préliminaire. Les deux procureurs ont déposé des présentations écrites concernant les questions de compétence et de procédure. Étant donné les divergences d'opinion

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 13

Le paragraphe 13(8) de la Loi stipule que:

«Lorsqu'un renvoi a été fait au Tribunal en conformité du paragraphe (3) ou (7) sur la question de savoir s'il y a des preuves que le dumping de marchandises a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables ou a retardé ou retardé sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables, le Tribunal donne son avis sur la question dès que possible, sans tenir d'audiences à ce sujet, en se fondant sur les renseignements et avis dont il dispose à ce moment-là.»

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de Roumanie, de Hong Kong, de T'ai-wan et du Danemark

Dans une lettre datée du 1^{er} mars 1978, le directeur général intermédiaire des programmes de cotisations spéciales a demandé, au nom du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, au Tribunal de voir s'il existait des éléments de preuve de préjudice sensible conformément au paragraphe 13(3) de la Loi antidumping. Conformément au paragraphe 13(8), le Tribunal a informé le sous-ministre que, à son avis, il existait des éléments de preuve que le dumping avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Aussi, le sous-ministre a ouvert une enquête concernant les marchandises susmentionnées et a fait une détermination préliminaire de dumping le 6 novembre 1978.

Pinces à linge en bois

D'après les éléments de preuve présentés au cours de l'audience de révision, même si les importations du Japon ont réalisés d'importants gains sur le marché depuis la conclusion de 1971, le dumping a été négligeable et le volume annuel d'ouvre-boîtes électriques vendus sur le marché canadien était demeuré relativement stable.

Des six entreprises qui produisaient des ouvre-boîtes au moment de l'enquête de 1971, seule la Canadian General Electric Company Limited (CGE) continuait toujours à produire ces marchandises au moment de l'audience de révision. Bien que CGE n'ait pas participé aux délibérations au cours de l'audience de révision, les éléments de preuve montrent que, au cours de la période allant de 1975 à 1977, CGE a enregistré des bénéfices raisonnables et maintenu son volume et sa part du marché.

En 1975, un nouveau producteur canadien, General Signal, a entrepris la production en masse d'ouvre-boîtes électriques, et en 1977 le volume de ses ventes dépassait celui de la Canadian General Electric. Le volume de ses ventes au Canada a augmenté de plus d'un tiers de 1975 à 1977 et on s'attendait à une autre augmentation en 1978. En plus d'avoir amélioré l'efficacité de ses appareils, General Signal a réussi à se tailler une place sur le marché des exportations, lesquelles représentaient presque un tiers de sa production annuelle en 1977. En trois ans, General Signal a accaparé une part importante du marché canadien et tout indiquait que ses activités de fabrication d'ouvre-boîtes seraient rentables dans un proche avenir.

Pour les raisons qui précèdent, le Tribunal a annulé sa conclusion de préjudice sensible concernant le dumping au Canada d'ouvre-boîtes électriques, avec ou sans éléments additionnels pour aiguïser les couteaux et ouvrir les bouteilles, en provenance du Japon, à compter du 25 août 1978.

*Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle
originale des États-Unis d'Amérique*

Le 28 juillet 1972, le Tribunal a conclu que le dumping du grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 11 mai 1978, le Tribunal a publié l'avis d'intention d'annuler sa conclusion du 28 juillet 1972.

N'ayant reçu aucune représentation s'opposant à une telle annulation et notant l'absence d'importations significatives des marchandises en question en provenance des États-Unis d'Amérique depuis quelques années, le Tribunal a annulé sa conclusion du 28 juillet 1972, à compter du 30 juin 1978.

**Grillage moustiquaire
en fibre de verre
enduite de vinyle**

La Canadian General Electric Company Limited (CGE) s'est opposée à l'annulation proposée, et le Tribunal a donc décidé de tenir une audience officielle de révision. Le 18 août 1978, un avis de révision a été envoyé à toutes les parties intéressées connues. Une audience publique a eu lieu à Ottawa à compter du 10 octobre 1978. Le seul producteur canadien et deux importateurs des disjoncteurs originaires de France ont fait des exposés au cours de l'audience.

Au cours de l'année qui a suivi la décision du Tribunal, le volume des commandes reçues du producteur canadien a chuté sensiblement. Cette chute était attribuable en grande partie à des commandes passées avec la Suisse. En 1974, le CGE n'a pu rattraper que 10 points, mais cette même année devait marquer le début d'une augmentation soutenue de sa part du marché. En 1977, elle avait presque atteint la part moyenne qu'elle avait détenue au cours de la période de 4 années précédant la décision du Tribunal. En 1976 et 1977, elle a réussi à améliorer sa rentabilité malgré un fléchissement modéré apparent de la demande des marchandises en question.

En plus d'avoir récupéré près de 50% du marché en soutenant la concurrence qui n'a pas été touchée par la conclusion de 1972, elle a réalisé des progrès sur les marchés d'exportation. Au cours de la période allant de 1973 à 1977, elle a accru ses expéditions à l'exportation, passant d'une proportion négligeable de ses ventes totales à une moyenne de 20%.

En se fondant sur les éléments de preuve allégués lors de l'audience de révision, le Tribunal n'a pu conclure qu'une annulation de sa décision de 1972 entraînerait probablement une reprise du dumping préjudiciable en provenance de la France et du Japon.

Pour les raisons qui précèdent, le Tribunal a annulé sa décision du 7 avril 1972 concernant les disjoncteurs haute tension de courant alternatif d'une tension comprise entre 15 kV et 230 kV (catégories de tension nominale) ainsi que de leurs parties composantes, exportés de France et du Japon, à compter du 17 novembre 1978.

Ouvre-boîtes électriques, avec ou sans éléments additionnels pour aiguiser les couteaux et ouvrir les bouteilles, en provenance du Japon

Le 11 février 1971, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question en provenance du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le Tribunal, après étude interne du cas, a décidé qu'il était justifié de procéder à une révision officielle et, le 16 mai 1978, l'avis de révision a été envoyé à toutes les parties intéressées connues. Une audience publique s'est tenue à Ottawa le 11 juillet 1978. La société General Signal Appliances a été le seul participant à l'audience de révision et s'est opposée à l'annulation de la conclusion de 1971.

**Difoncteurs
haute tension de
courant
alternatif**

réviser sa décision de 1973 et d'annuler ladite décision ou de la modifier de façon à exclure Becton, Dickinson.

Avant la réception de cette demande, le Tribunal avait effectué une étude interne du cas et conclu qu'un révision officielle était justifiée. Les parties intéressées ont été informées le 5 mai 1978 et une audience publique a été tenue à Ottawa le 20 juin 1978.

Becton, Dickinson a allégué que, étant donné sa part de marché décroissante au Canada de tubes à culture en verre jetables et le fait qu'il n'y avait pas eu de dumping durant la période de cinq ans écoulés depuis la décision du Tribunal, une modification ou une annulation se justifiait. Sci Can Scientific Ltd., le seul fabricant canadien des marchandises en question, a assisté à l'audience et a présenté des éléments de preuve contre la demande d'annulation.

Depuis la décision du Tribunal, le fabricant canadien avait prospéré. Au moment de l'audience de révision, cette société procédait à la mise en service de nouvelles installations de production. Au cours de la période allant de 1975 à 1977, le volume des ventes du producteur canadien a progressé de 19 %, sa valeur des ventes a augmenté de 15 % et sa part de marché en volume s'est accrue de près de cinq points. En outre, les quatre premiers mois de 1978 par rapport à la même période en 1977 montrent des gains relatifs encore plus importants des ventes en volume et en valeur.

Il n'y a pas eu de dumping depuis la décision de 1973, et le Tribunal était convaincu que si le dumping reprenait, la nature du marché était telle que les effets préjudiciables deviendraient rapidement apparents à l'unique producteur canadien et, dans ces circonstances, le Tribunal envisagerait que le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accises, procède à une enquête expéditive.

Le Tribunal a donc annulé sa décision de préjudice sensible du 17 juillet 1973 concernant les tubes à culture en verre jetables originaires des États-Unis d'Amérique, à compter du 4 août 1978.

Difoncteurs haute tension de courant alternatif d'une tension comprise entre 115 kV et 230 kV (Catégories de tension nominale) ainsi que de leurs parties composantes, exportées de France et du Japon

Le 7 avril 1972, le Tribunal a conclu, entre autres choses, que le dumping des marchandises en question exportées de France et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Après avoir effectué une étude interne du cas, le Tribunal a donné avis, le 30 juin 1978, de son intention d'annuler la partie susmentionnée de sa décision de 1972.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 31

En vertu de l'article 31 de la Loi, le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une conclusion prise par lui, réviser, modifier ou annuler l'ordonnance ou les conclusions, ou il peut, avant de prendre une décision, tenir une nouvelle audition au sujet d'une affaire.

Pendant l'année, le Tribunal a reçu un certain nombre de demandes de révision de certaines de ses conclusions de préjudice sensible antérieures. Dans certains cas, ces demandes ont été rejetées parce que les conditions sur le marché canadien n'avaient pas changé suffisamment depuis la présentation des conclusions pour justifier la tenue d'examen officiels. Dans d'autres cas, le Tribunal a remis l'étude des demandes afin d'étudier davantage les événements sur le marché et les changements de situation concernant les importations en cause et la production au Canada de marchandises semblables.

Toutefois, le Tribunal a effectué des études internes concernant certaines conclusions de préjudice qui sont en vigueur depuis plus de trois ans, afin de déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures en vertu de l'article 31 de la Loi. À la suite de ces études, le Tribunal a fait part de son intention d'annuler ses conclusions concernant les disjoncteurs et le grillage moustiquaire en fibre de verre. L'opposition à l'annulation proposée de la conclusion concernant les disjoncteurs a amené le Tribunal à conclure qu'un examen officiel était justifié. Le Tribunal a également effectué des examens officiels afin de déterminer s'il y avait lieu d'annuler les conclusions concernant les tubes à culture en verre et les ouvre-boîtes électriques. Les quatre conclusions ont été annulées. En novembre, un avis d'intention d'annulation a été publié concernant la conclusion de préjudice relatif à la brique artificielle. À la fin de l'année, personne ne s'était opposé à cette annulation et on s'attendait à ce que l'annulation entre en vigueur au début de l'année.

Au cours de la prochaine année, le Tribunal se propose de continuer à mener régulièrement des études internes afin de déterminer s'il y a lieu de prendre des mesures, en vertu de l'article 31 de la Loi, concernant des conclusions de préjudice sensible qui s'appliquent depuis au moins trois ans.

Tubes à culture en verre jetables originaux des États-Unis d'Amérique

Tubes à culture en verre jetables

Le 17 juillet 1973, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le 26 avril 1978, le Tribunal a reçu une lettre de Becton, Dickinson & Co., Canada, Ltd., un importateur des marchandises en question, lui demandant de

ENQUÊTES OUVERTES EN 1978 ET NON TERMINÉES À LA FIN DE L'ANNÉE

Moteurs à induction
intégrale

Moteurs à induction intégrale d'un horse-power (1HP) à deux cents horse-power (200 HP) inclusivement, à l'exception des moteurs de pompe à arbre vertical habituellement appelés moteurs à base verticale en P, ou moteurs à plateaux verticaux en P, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique.

Tuyaux en charge de
ciment d'amiante

Tuyaux en charge de ciment d'amiante, produits par ou au nom de la Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Alabama, États-Unis d'Amérique.

Pinces à linge
en bois

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de Roumanie, de Hong Kong, de T'ai-wan et du Danemark.

Tuyaux et tubes en
acier inoxydable

Tuyaux et tubes en acier inoxydable, soudés et sans soudure, dont le diamètre extérieur est d'au moins ¼" à 2½" et l'épaisseur de la paroi est d'au moins .022" à .154", originaires ou exportés du Japon, de l'Australie, du Royaume-Uni et de la Suède.

au Canada et l'utilité limitée de la glycérine importée sans nom. Quant à la probabilité de dumping futur, le procureur a prétendu que la vente à l'importateur canadien au début de 1978 était une transaction unique, résultant d'un problème de production qui, exprimé en volume, était sans précédent et qui très probablement ne se reproduirait pas. Le procureur a également soutenu que la capacité de production de Ashland avait récemment été réduite de moitié en raison de la fermeture de l'une de ses deux usines productrices de glycérine.

Selon les éléments de preuve, le volume du produit de Ashland commandé par le seul importateur canadien au début de 1978 a été suffisant pour répondre à environ 20 % des besoins annuels du marché canadien. Selon le témoignage de cet importateur, il a acheté un fort volume de glycérine raffinée de qualité inférieure de Ashland pour fabriquer des résines à l'alcyde en vue de la réexportation, mais on a annulé le projet d'utilisation de cette glycérine et, par conséquent, la quasi-totalité de cet important volume de glycérine a été mise en vente sur le marché canadien.

La disponibilité de ce volume important de produit importé et les prix établis ont amené très rapidement les producteurs canadiens à réduire leurs prix. Ainsi, le produit de Ashland n'étant donc plus concurrentiel à la fin du premier semestre de 1978, il n'entrerait plus au Canada. Seulement 1/5 de l'achat total de la glycérine de Ashland a réellement été importé et vendu au Canada.

Bien que le préjudice éventuel subi par la production nationale ait été sensible, le préjudice réel ne l'était pas. Les pertes combinées, au chapitre de la part du marché, subies par les producteurs canadiens en 1978 étaient attribuables tout autant aux gains enregistrés par un autre producteur canadien qu'aux gains enregistrés par les importations sous-évaluées. L'emploi, l'utilisation de la capacité de production et les bénéfices nets dans l'ensemble de l'industrie n'ont pas été touchés par le dumping. Il n'y a pas eu d'autre dumping après le cas isolé du premier semestre de 1978, de sorte que le dumping n'a pas causé de préjudice à ce moment-là.

Compte tenu de facteurs comme la fermeture permanente de l'une des deux usines de produits chimiques gras de Ashland en octobre 1978 (ce qui a réduit sa production de glycérine de 50 %), le fait que Ashland soit devenu un acheteur de glycérine raffinée sur le marché intérieur et les attentes raisonnables selon lesquelles Ashland continuerait à fournir de la glycérine en quantité importante à ses usines consommatrices si elles étaient vendues, le Tribunal a conclu qu'il était peu probable que Ashland se livre à des pratiques de dumping susceptibles de causer un préjudice sensible à la production canadienne.

compétitifs et ils ont dit qu'ils auraient acheté le produit canadien si la différence de prix n'avait pas été aussi importante.

D'après les éléments de preuve présentés au cours de l'audience, il a semblé que la production canadienne d'obturateurs coulés de 1/4 de pouce ait été faible. Les besoins du marché de cette dimension d'obturateurs ont été satisfaits par des obturateurs importés, fabriqués mécaniquement (marchandises qui ne font pas l'objet de l'enquête).

Les coudes mâle et femelle relevaient de la description du sous-ministre des marchandises en question; toutefois, le plaignant n'a pas produit ces accords par le passé et il ne les produisait pas au moment de la conclusion. Comme le plaignant a choisi d'être sélectif dans sa gamme de produits, le Tribunal était d'avis qu'il devait se limiter dans sa conclusion aux produits fabriqués au Canada.

Le Tribunal a exclu de son enquête les raccords sanitaires étant donné qu'on a convenu que ces raccords constituaient une catégorie de marchandises « non semblables » aux marchandises jugées sous-évaluées.

En outre, le Tribunal a ordonné au sous-ministre, en vertu du paragraphe 16(2) de la Loi, de faire ouvrir une enquête concernant le dumping au Canada de marchandises semblables en provenance de l'Afrique du Sud.

Glycérine raffinée, qualité à forte densité, produite par la Ashland Chemical Company, une filiale de Ashland Oil Inc., États-Unis d'Amérique

**Glycérine
rafinée**

Le 12 décembre 1978, le Tribunal a rendu une conclusion de non-préjudice sensible concernant le dumping au Canada du produit susmentionné.

Au cours de l'audience, les trois plaignants (Lever Detergents Limited, Canada Packers Limited et Emery Industries Limited) ont présenté des éléments de preuve à l'appui de leurs allégations de préjudice sensible. Le procureur du producteur américain a présenté des éléments de preuve contraires au nom de son client et le représentant de l'importateur canadien a également participé aux délibérations.

Selon les plaignants, le préjudice sensible dû au dumping a pris la forme d'une perte de volume et d'une réduction des bénéfices. Bien qu'ils aient admis qu'il n'y avait pas de dumping à ce moment-là, leurs procureurs ont affirmé que le dumping et le préjudice sensible qui s'ensuivait étaient susceptibles de reprendre à l'avenir en raison de facteurs comme la vente prévue par Ashland de ses usines consommatrices de glycérine « captive », l'érosion graduelle du marché américain de l'alkyde et l'augmentation prévisible des ventes d'acide gras résultant d'une augmentation des quantités de glycérine pour raffinage.

En contestant la plainte de préjudice sensible passé de la production nationale, le procureur de Ashland a souligné le faible volume des expéditions

Le seul producteur canadien, deux importateurs, un exportateur et le procureur des Métallurgistes unis d'Amérique ont participé aux délibérations.

Le plaignant, Johnson Matthey Limited, a allégué qu'il avait subi un préjudice sensible qui s'était manifesté de la façon suivante: coupe des prix, diminution de l'emploi, sous-utilisation de la capacité de production, perte de bénéfices, stocks inhabituellement élevés et retard de mise en œuvre de projets d'agrandissement des installations de production. Il a également allégué que, malgré l'amélioration de ses conditions de rabais et le maintien de sa liste de prix de 1975 jusqu'au milieu de 1978, il a perdu des commandes, que sa part du marché s'est resserrée et qu'il a connu des pertes financières dans la production des marchandises en question.

En réponse aux allégations du plaignant, les importateurs et l'exportateur ont allégué que la variété des dimensions et des configurations des raccords de tuyaux que fabrique le producteur canadien est très limitée et que, par conséquent, il ne pouvait satisfaire pleinement les besoins du marché canadien.

Le procureur de l'exportateur israélien a allégué que, étant donné que les marchandises en question fabriquées en Israël étaient disponibles dans une plus grande gamme de dimensions et étaient de qualité supérieure au produit canadien, les exportations en provenance d'Israël n'ont ni supplanté, ni retardé, la production canadienne de marchandises semblables. Le procureur a également présenté des éléments de preuve selon lesquels des marchandises semblables originaires de l'Afrique du Sud étaient offertes sur le marché canadien à des prix sous-évalués et a demandé que le Tribunal, en vertu du paragraphe 16(2) de la Loi, charge le sous-ministre de procéder à une enquête à l'égard du dumping de ces marchandises en provenance de l'Afrique du Sud.

En 1965, la Division de la fonderie de Johnson Matthey Limited a entrepris un programme de modernisation pour fabriquer des raccords de tuyaux en acier inoxydable. La compagnie a axé sa production sur les produits qu'elle considérait comme des ventes à succès en volume parmi le groupe de produits plus vaste et, en 1975, le producteur canadien s'était assuré une part rentable de 50 % du marché canadien. En 1976 et 1977, toutefois, sa part du marché a été gravement érodée par les importations et, à la fin du premier semestre de 1978, elle était tombée à 15 %. Au cours de cette période, le producteur canadien n'a pu augmenter ses prix pour faire face à l'augmentation des coûts. Alors que le marché canadien apparent total s'accroissait, les ventes du producteur canadien ont continué à diminuer.

Les deux principaux distributeurs, qui intervenaient pour plus de 50 % des besoins du marché, ont fait porter leurs critiques sur la gamme restreinte d'articles du producteur canadien et ils ont insisté sur le fait que c'était un avantage commercial précieux pour eux de pouvoir s'approvisionner en une gamme de produits plus vaste auprès d'un seul fournisseur. Bien qu'il ait reconnu l'importance de cet avantage commercial, le Tribunal était d'avis que la baisse importante du volume de leurs achats auprès du producteur canadien était attribuable directement aux prix plus bas des marchandises sous-évaluées. Les deux distributeurs ont affirmé que les prix canadiens n'étaient pas

des prix, mais ces efforts visant à maintenir son volume n'ont pas été couronnés de succès. Une augmentation des prix annoncée à la fin de 1977 n'a pu être appliquée qu'en 1978. Outre la diminution de son volume de vente et son impossibilité d'accroître les prix, les coûts à la hausse de l'énergie et des produits dérivés du pétrole se sont ajoutés au tort subi par ce producteur.

D'après les éléments de preuve, les importateurs japonais n'avaient pas de liste de prix; ils retranchaient simplement un escompte du prix des marchandises sur le marché canadien. Le Tribunal n'a pas hésité à conclure que la baisse des ventes et la diminution des bénéfices de Union Carbide en 1977 étaient attribuables à cette pratique de fixation des prix.

L'ensemble du marché apparent s'était amélioré au cours du premier trimestre de 1978 par rapport à la même période de 1977. Les ventes et les bénéfices de l'industrie nationale ont augmenté en raison de l'expansion du marché, de l'enquête du sous-ministre concernant le dumping et de l'application par Union Carbide d'une augmentation de prix.

À la suite de la publication de la détermination préliminaire de dumping, le 8 juin 1978, un grand nombre de livraisons de commandes fermes de marchandises en question en provenance du Japon ont été tenues à l'écart du marché canadien dans l'attente des résultats de l'enquête du Tribunal. Le Tribunal était convaincu que cette mesure avait contribué à la reprise de l'industrie canadienne et que le dumping et le préjudice sensible subi par le passé avaient pris fin pour l'instant en raison de l'application de droits antidumping temporaires.

Dans son évaluation des possibilités que le préjudice sensible se produise à l'avenir, le Tribunal était d'avis que les livraisons reportées d'importants volumes d'électrodes japonaises seraient écoulées à des prix sous-évaluées dans l'éventualité d'une conclusion négative. Selon certains éléments de preuve, les fabricants japonais possédaient une grande capacité technique excédentaire à des fins de production et d'exportation des marchandises en question. La Great Lakes Carbon Corporation (Canada) Ltd. a affirmé qu'elle donnerait suite, au sujet d'agrandissement reporté, dans l'éventualité d'une conclusion positive et que cette mesure améliorerait sa position comme seconde source d'approvisionnement, après Union Carbide Canada Limited. Pour les raisons qui précèdent, le Tribunal a conclu que le maintien du dumping était susceptible de causer un préjudice sensible à l'avenir.

Raccords de tuyaux taraudés, coulés (coudés, tés et obturateurs) en acier inoxydable devant être utilisés avec des tuyaux de dimension nominale de 1/4 à 2 pouces inclusivement, originaires ou exportés d'Israël et du Japon

Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable

Le 17 novembre 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises susmentionnées, à l'exclusion des coudes mâle et femelle, des raccords d'installations sanitaires et des obturateurs de 1/4 de pouce, originaires d'Israël et du Japon, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

sensible et qu'il s'était manifesté par l'érosion des prix, la détérioration des niveaux des bénéfices, la diminution de la part du marché, la sous-utilisation de la capacité de production, la diminution de l'emploi et des retards dans les projets d'agrandissement d'usines. Les importateurs japonais ont contesté ces allégations en déclarant que le volume des importations japonaises était peu important par rapport à l'ensemble de la consommation au Canada, qu'en raison des taux de change, les importations japonaises diminuaient probablement en importance à l'avenir, que l'augmentation des achats d'électrodes japonaises était attribuable à la qualité et au rendement et que les importations japonaises répondaient à un besoin en tant que source secondaire d'approvisionnement. Un importateur, qui a limité ses ventes à trois aciéries en Colombie-Britannique et en Alberta, a prétendu que ses prix ont suivi ceux du chef de file dans ce domaine et qu'il n'était pas en concurrence avec les producteurs nationaux.

Au cours de l'audience, on a entendu des témoignages concernant la qualité des électrodes japonaises par rapport au produit canadien, et le Tribunal était convaincu que le produit canadien était acceptable aux yeux des principaux fabricants d'acier du pays.

Le Tribunal a réalisé que, en raison de l'importance du produit et de la nécessité de garantir des sources d'approvisionnement sûres, il fallait maintenir les sources secondaires d'approvisionnement. Cette politique n'était en aucune façon attribuable à un manque de capacité de production de l'industrie canadienne; celle-ci avait toute la capacité voulue pour répondre aux besoins de l'ensemble du marché canadien. D'après les statistiques, les importations japonaises des marchandises en question intervenaient pour une partie importante du marché canadien apparent total; en 1974, leur part s'établissait à environ 12 % et en 1977, elle avait grimpé à 20.1 %. Les importateurs japonais se sont taillés une place importante de fournisseur secondaire; leurs exportations représentant près de 80 % de toutes les importations en 1975, 73 % en 1976 et près de 90 % en 1977.

Étant donné que Union Carbide était le principal producteur canadien, sur le marché existant ou libre, des marchandises en question, le Tribunal a attaché une importance particulière au rendement de cette compagnie dans son évaluation de préjudice sensible à la production nationale de marchandises semblables.

En 1976, Union Carbide a présenté un bilan financier très acceptable. En 1977, l'ensemble de la demande canadienne a baissé de près de 5 000 000 de livres et 28 % de cette réduction s'est répercutée sur la production canadienne. Le volume des ventes des importations du Japon est demeuré relativement stable et la part du marché accaparée par ces importations a augmenté.

En 1977, la perte de la part du marché de Union Carbide et la diminution de ses bénéfices étaient imputables à une combinaison des facteurs suivants: importations sous-évaluées, baisse de la demande et concurrence nationale. Union Carbide a présenté un important ensemble de preuves non contrédites à l'appui de sa plainte concernant la perte de vente au profit des importations sous-évaluées. En 1977, Union Carbide a fait diverses concessions au niveau

ment, passant de 62 à 67%. Bien que les importations japonaises et coréennes se soient accrues, en volume, passant de 3,700 tonnes en 1975 à 4,600 en 1977 et, en part du marché, passant de 10 à 14%, ces gains ont été réalisés principalement aux dépens des importations en provenance d'autres pays.

En prévision du maintien de la forte demande des marchandises en question, l'industrie canadienne a accru, de 1975 à 1977, sa capacité de 3,000 tonnes (soit de 40,2 à 43,4); toutefois, le marché total a diminué d'autant au cours de cette période. Sur un marché en contraction, cet accroissement important de la capacité de production a entraîné un sous-utilisation grave et une perte de bénéfices. Bien que les importations aient aggravé les problèmes de sous-utilisation, leur volume total a diminué depuis 1975. On a également souligné que, bien que les importations coréennes, tant en volume qu'en part du marché, aient été d'environ le double de celles provenant du Japon, les 3/4 d'entre elles, selon l'enquête du sous-ministre, n'ont pas été jugées sous-évaluées.

Un examen des pertes de ventes alléguées au profit des importations sous-évaluées a révélé que le prix n'était pas nécessairement le facteur déterminant des décisions d'achat.

De l'avis du Tribunal, il fallait trouver la cause des difficultés de l'industrie nationale dans l'incidence cumulative du marasme économique, de la baisse de la demande de câble en fil d'acier, de l'accroissement de la capacité de production en période de resserrement du marché, de la concurrence des ventes par les importations non sous-évaluées et de la concurrence des prix entre les fabricants nationaux eux-mêmes.

Electrodes de graphite artificiel et goupilles de raccorderment en graphite originaires ou exportées du Japon

Le 6 septembre 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des électrodes de graphite artificiel et des goupilles de raccorderment en graphite originaires du Japon avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, aurait causé un préjudice sensible si des droits antidumping temporaires n'avaient pas été imposés et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Suite à la réception de la détermination préliminaire de dumping, le 8 juin 1978, le Tribunal a ouvert une enquête. Dans le cadre de ses activités, des audiences publiques et à huis clos ont eu lieu à Ottawa à compter du 31 juillet 1978. Les entreprises représentées au cours de l'audience étaient les deux producteurs canadiens, Union Carbide Canada Limited et Great Lakes Carbon Corporation (Canada) Ltd., et quatre importateurs des marchandises en question originaires du Japon.

Les procureurs des plaignants ont présenté des éléments de preuve pour appuyer les allégations selon lesquelles le préjudice causé par le dumping était

Câble en fil d'acier, galvanisé ou non galvanisé, d'un diamètre de 1/8 de pouce à 1 3/4 de pouce, originaire ou exporté du Japon et de la République de Corée

en conserve ou qu'elle les ait quelque peu augmentées tout au long de la période à l'étude, les importations en provenance d'Italie et d'Israël ont accusé une diminution du volume des ventes et de la part du marché. Toutefois, les importations espagnoles non sous-évaluées, à bas prix ont augmenté de plus de 27 % pendant la période à l'étude. Environ 25 % du marché était accaparé par des importations sous-évaluées, qui se composaient principalement des importations en provenance des États-Unis et d'Espagne. Ces importations et non les importations sous-évaluées en provenance d'Italie et d'Israël, ont contribué à la détérioration de la rentabilité de l'industrie nationale.

Le 30 juin 1978, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance du Japon et de la République de Corée n'avait pas causé, ne causait pas ni était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Cinq producteurs canadiens, plusieurs importateurs et un exportateur ont présenté des éléments de preuve au cours des délibérations. En outre, un représentant d'une entreprise d'exploitation forestière a témoigné au nom d'un certain nombre d'entreprises d'exploitation forestière et d'entrepreneurs de la côte de l'Ouest à l'appui d'une décision d'absence de préjudice sensible.

L'industrie nationale a allégué que les importations sous-évaluées en provenance du Japon et de la République de Corée avaient causé un préjudice sensible qui s'était traduit par une diminution de volume et de bénéfices, la suppression des prix, la diminution de l'emploi et de l'utilisation de la capacité, et par le retard des usines à accroître leur mise en production. En réponse à ces allégations, les importateurs et l'exportateur ont soutenu que les problèmes de l'industrie étaient dus à des facteurs autres que le dumping comme un service défectueux, la concurrence entre les fabricants canadiens eux-mêmes et la baisse des stocks des produits de câble métallique fabriqué.

Selon les éléments de preuve présentés au cours de l'audience, avant le milieu de 1975, la demande de câble métallique était très forte, les prix étaient fermes et les délais de livraison étaient prolongés. Toutefois, le troisième trimestre de 1975 a marqué le passage d'une période de prospérité à une période de difficultés croissantes.

Les fabricants et les importateurs canadiens ont commencé à connaître des difficultés en raison d'une baisse de la demande du câble en question et en raison d'engagements onéreux qu'on avait pris par anticipation d'une forte demande soutenue.

Au cours de la période allant de 1975 à 1977, le marché total, en volume, est tombé d'environ 8%, mais les fabricants canadiens, d'après les ventes totales, ont accru leur part du marché de 66% à 68%. La part du marché accaparée par les ventes provenant de la production nationale a aussi aug-

nationale étaient attribuables à des facteurs n'ayant rien à voir avec le dumping.

Le volume des ventes à partir de la production nationale, qui s'était établi à 73 millions de livres en 1974, était tombé à 55 millions de livres en 1975 et était demeuré à ce niveau en 1976. En 1977, les ventes nationales ont atteint 76 millions de livres, mais cette remontée était principalement attribuable à l'imposition d'une surtaxe provisoire en février 1977 sur les tomates entières en conserve en provenance de T'ai-wan.

Au niveau du gros, les prix des tomates entières en conserve n'ont pas augmenté depuis 1975, malgré des hausses importantes des coûts de main-d'œuvre et des produits d'emballage, ce qui a entraîné une érosion constante de la rentabilité. Comme les établissements de transformation canadiens n'ont pu faire face aux bas prix des importations, ils ont accusé une réduction des ventes en 1975 et 1976, à laquelle s'est associée une augmentation des importations, qui sont passées du tiers environ à plus de la moitié du marché total. T'ai-wan a augmenté fortement ses ventes, qui sont passées de 7 millions de livres en 1974 à 16,9 millions de livres en 1975 et il a maintenu la grande partie de cette augmentation en 1976. Toutefois, l'Italie et Israël ont en fait perdu des ventes et enregistré une diminution de leur part du marché.

D'après les éléments de preuve, il est évident que deux sortes distinctes de tomates servaient à la production des tomates entières en conserve: la tomate ronde et la tomate prune. Les tomates entières en conserve, importées de T'ai-wan, étaient presque toutes de la variété ronde. Au cours de 1975 et 1976, les offres à bas prix de cette variété par T'ai-Wan lui ont permis de pénétrer avec succès sur le marché canadien. Les gains réalisés en volume de ventes et en part de marché par les importations en provenance de T'ai-wan en 1975 et 1976 représentaient près des ¾ des pertes subies par les établissements de transformation canadiens. Malgré l'imposition d'une surtaxe à l'importation en 1977, les établissements de transformation canadiens ont continué à éprouver des difficultés à concurrencer les prix des importations en provenance de T'ai-wan et leur rentabilité a continué à fléchir.

Le Tribunal était convaincu que l'étendue et la rapidité de la pénétration des produits de T'ai-wan sur le marché canadien en 1975 et 1976 (rendue possible par les prix peu élevés) ont causé un préjudice sensible aux établissements de transformation canadiens de marchandises semblables au cours de ces années. Même si le volume des importations de tomates entières en conserve en provenance de T'ai-wan a été inférieur en 1977 à celui de 1976, les éléments de preuve ont indiqué que le niveau peu élevé des prix, établis au cours des années antérieures, a continué d'être une cause importante de préjudice sensible en 1977. Bien que la surtaxe provisoire ait réduit l'incidence de ces importations en 1977, il était évident qu'à la suite de son expiration en juin 1978, une reprise des offres aux bas niveaux de prix existant antérieurement causerait probablement de nouveau un préjudice sensible.

Contrairement aux importations sous-évaluées en provenance de T'ai-wan, les tomates entières en conserve sous-évaluées en provenance d'Italie et d'Israël étaient presque exclusivement de la variété prune. Bien que la production canadienne ait maintenu ses propres ventes de tomates prunes entières

Tomates entières en conserve

de dumping reconnue publiquement dans le cas des importations de Sunbeam n'était pas suffisante pour causer un préjudice à la production canadienne.

D'autres importations sous-évaluées ont concurrencé les produits de CAL compte tenu du prix seulement, mais ces importations ne représentaient que 15 % du marché canadien apparent total, soit la même part qu'en 1976. Bien que ces importations aient causé un préjudice, celui-ci n'était pas sensible.

En ce qui concerne l'avenir, le Tribunal était d'avis que les ventes en 1978 devaient égaier ou dépasser celles de 1977. À l'exception des marmites électriques à cuisson lente de 32 onces que CAL n'a pas produites et n'a pas l'intention de produire, le Tribunal était convaincu que CAL pouvait maintenant fabriquer différents modèles de marmites électriques à cuisson lente de qualité pour répondre aux besoins du marché. Il a également préten du que, même si le volume de marchandises en question en provenance de Hong Kong en 1977 n'était pas aussi important que celui en provenance du Japon, il était important par rapport à la production de CAL au cours de cette année-là et qu'on pouvait s'attendre à ce qu'il augmente.

Par conséquent, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question en provenance du Japon et de Hong Kong, à l'exception des marmites électriques à cuisson lente de 32 onces, était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale dans un avenir prochain.

Tomates entières en conserve originaires ou exportées d'Israël, d'Italie et de T'ai-wan

Le 19 mai 1978, le Tribunal a conclu que le dumping des tomates entières en conserve originaires d'Israël et d'Italie n'avait pas causé, ne causait ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale, mais que le dumping des tomates entières en conserve en provenance de T'ai-wan avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant, l'Association canadienne des manufacturiers de produits alimentaires, a présenté des éléments de preuve au cours de l'audience à l'appui de sa plainte de préjudice sensible. Le procureur des importateurs italiens, celui du gouvernement d'Israël et de la Israël Manufacturers Association ont présenté des éléments de preuve au nom de leurs clients afin de réfuter les allégations de préjudice.

Les producteurs canadiens ont allégué que le préjudice sensible s'était manifesté sous les formes suivantes: détérioration des prix, réduction des carnets de commande résultant de la diminution du volume, baisse des bénéfices et accroissement des coûts des stocks, réduction de la part du marché, diminution de l'emploi et sous-utilisation de la capacité de production et retard dans la mise en place de meilleures installations de production. En réponse à ces accusations, les importateurs italiens et le procureur représentant les intérêts israéliens ont laissé entendre que les difficultés de l'industrie

autre, les importateurs suivants ont participé aux délibérations afin de réduire les allégations de l'industrie nationale: Sunbeam Corporation (Canada) Limited (Sunbeam), Canadian General Electric Company Limited (CGE) et Philips Electronics Ltd.

Le plaignant a allégué que le préjudice sensible s'était manifesté par la détérioration des bénéfices, la baisse de l'utilisation de la capacité de production, l'érosion des prix, la réduction de l'emploi, le gonflement des stocks, la perte de commandes et la diminution de la part du marché, du volume et du recouvrement des frais généraux. En réponse à ces allégations, Sunbeam et CGE ont prétendu que leurs prix au niveau du détaillant étaient supérieurs et que, par conséquent, leurs importations ne pouvaient être considérées comme préjudiciables à la production nationale. Sunbeam a souligné que la marge de dumping dans le cas de ses importations était négligeable et, de plus, il a prétendu que les facteurs suivants l'ont obligé à s'approvisionner à l'étranger: l'incapacité du fabricant canadien d'offrir une marmitte électrique à cuisson lente avec double amovible, les nombreux problèmes sur le plan de la qualité posés par le produit canadien et la promotion de la marque Cornwall auprès des clients de Sunbeam.

Les marmites électriques à cuisson lente sont apparues sur le marché canadien en 1972. En 1975, les ventes ont atteint 80 000 unités et il n'y avait pas encore d'importations en provenance du Japon et de Hong Kong. En 1976, le marché total s'est élargi de 300 %, et les marmites en provenance du Japon et de Hong Kong ont accaparé une part presque égale à celle de CAL, le premier fabricant canadien. En tout, les importations ont accaparé 41 % du marché. En prévision d'une autre croissance du marché, CAL à la fin de 1976, s'est installé dans des locaux plus grands et a acheté du matériel supplémentaire. En 1977, la croissance du marché a été de 54 %. Toutefois, les importations ont absorbé la totalité de cette croissance tout en réduisant la part du marché que détenaient les fabricants canadiens. CAL a vu ses ventes chuter de 8 %; sa part du marché a baissé de 12 points et l'exploitation devenait déficitaire. Les importations en provenance de Hong Kong ont augmenté sensiblement en 1977 par rapport au niveau de la production canadienne. Dans l'ensemble, en 1977, les importations représentaient 76 % du marché apparent total.

Le Tribunal a admis que les marmites électriques à cuisson lente importées, de marques moins bien connues, concurrençaient les produits des détaillants principalement en fonction du prix et que, par conséquent, CAL avait réduit les prix qu'il offrait à certains clients afin de les garder. CAL a admis que les prix des produits importés de marque Sunbeam, Philips ou CGE étaient supérieurs au niveau du détaillant, bien que les produits aient été généralement comparables.

La décision de Sunbeam de s'approvisionner à l'étranger expliquait en partie la grande partie à elle seule la piètre performance de CAL en 1977. Cette décision a influé sensiblement sur la production et la part du marché de CAL mais, de l'avis du Tribunal, le préjudice subi n'était pas directement relié au dumping. Les prix ont joué un rôle, mais le Tribunal était d'avis que la marge

presque triple par rapport à celles de 1976 et les importations en provenance de l'Italie ont regagné une petite part du marché. Les éléments de preuve ont révélé que, dans le cas d'un important exportateur italien, la plus grande partie de ses exportations était destinée à des clients qui n'étaient pas des clients traditionnels de Tecumseh. Toutefois, les compresseurs d'un autre exportateur italien ont effectivement concurrencé ceux de Tecumseh dans le cas des commandes de deux fabricants d'appareils électroménagers, mais les éléments de preuve ont montré que la diminution des commandes de Tecumseh était principalement attribuable à une forte baisse des achats de compresseurs de ces fabricants d'appareils électroménagers. En outre, la part du marché canadien apparaît de cet exportateur italien à chute tant en 1976 qu'en 1977 et le Tribunal était d'avis que la marge de 1,7 % de dumping constatée dans le cas de ces exportations italiennes n'a pas eu une incidence importante sur la production canadienne.

À la fin de 1976 et au cours de 1977, un volume, croissant rapidement, d'importations à bas prix en provenance de Singapour a entraîné, dans le cas de Tecumseh, une diminution des ventes, de la part du marché et une baisse de rentabilité. Bien que Tecumseh ait augmenté ses prix pour faire face aux tendances inflationnistes au Canada et à la dévaluation du dollar, ces augmentations ne couvraient pas toutes les augmentations de coûts de Tecumseh. Les prix du produit en provenance de Singapour ont également augmenté, mais pas aussi fortement que dans le cas du produit de Tecumseh. Par conséquent, la tendance de l'accroissement des achats des importations à prix inférieurs en provenance de Singapour a été établie.

Malgré le fait qu'on ait allégué que la diminution des commandes de Tecumseh était imputable à d'autres facteurs (efficacité énergétique inférieure, garantie inférieure, etc.), le Tribunal était d'avis que ces facteurs n'expliquaient pas de façon satisfaisante la détérioration très importante des ventes de Tecumseh, laquelle a commencé au cours du quatrième trimestre de 1976, compte tenu particulièrement des augmentations majeures que cette société a accusées au cours des trois premiers trimestres de 1976, après l'expiration du programme de remise des droits. Le volume important des compresseurs en provenance de Singapour jugé sous-évalué dans la détermination préliminaire, a continué en 1978, comme l'indiquent les carnets de commande et la détérioration concomitante des ventes de Tecumseh.

Marmites électriques à cuisson lente avec une doublure intégrée ou amovible, originaires ou exportées du Japon et de Hong Kong

Le 25 avril 1978, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé et ne causait pas un préjudice sensible, mais que, à l'exception des marmites électriques à cuisson lente de 32 onces, il était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant, Cornwall Appliances Ltd. (CAL), a présenté des éléments de preuve et des arguments à l'appui de sa plainte de préjudice sensible. En

**Marmites
électriques à
cuisson
lente**

Compresseurs hermétiques d'une puissance nominale de 1/12 à 1/3 HP, avec ou sans relais et disjoncteurs à maximums, originaires ou exportés de l'Italie et de Singapour

Le 21 avril 1978, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en question en provenance de Singapour avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Toutefois, il a rendu une décision de non-préjudice sensible dans le cas du dumping des marchandises susmentionnées en provenance de l'Italie.

Le principal producteur canadien, plusieurs importateurs et exportateurs et un utilisateur des marchandises en question ont assisté à l'audience.

Le plaignant, Tecumseh Products of Canada Limited, a allégué que le dumping avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme d'une diminution des commandes, du volume, de la part du marché, des bénéfices, de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production. En réponse à ces allégations, les importateurs et les exportateurs ont affirmé que les difficultés que connaissait l'industrie nationale étaient imputables à des facteurs comme la baisse de la demande des compresseurs, la baisse de la valeur du dollar canadien, les problèmes d'approvisionnement de Tecumseh de 1973 à 1975 et sa mauvaise grâce à prendre des engagements envers les prix et à donner des rabais sur le volume.

Le marché des compresseurs hermétiques s'était avéré très florissant pendant la période allant de 1973 jusqu'au milieu de 1975. Toutefois, en raison des problèmes d'approvisionnement en pièces en provenance de sa société mère, Tecumseh n'a pu répondre à l'accroissement de la demande du marché et les fabricants d'appareils électroménagers ont été obligés de se procurer à l'étranger une partie importante de leurs besoins. L'administration fédérale a instauré un programme de remise de droits, qui a permis l'importation en franchise de droits des compresseurs.

Au milieu de 1975, les problèmes d'approvisionnement de Tecumseh étaient presque tous résolus et cette société était en mesure de satisfaire la plus grande partie de la demande canadienne. On a mis fin au programme de remise de droits à la fin de 1975.

En 1976, le marché des compresseurs hermétiques a enregistré une baisse de 17 % en volume. En dépit du resserrement du marché, Tecumseh a augmenté ses ventes de plus de 40 % et sa part du marché a dépassé 60 %. La fin du programme de remise a contribué sensiblement aux gains réalisés par Tecumseh en 1976. Les importations italiennes, qui avaient bénéficié de plus de 30 points de pourcentage du marché en 1975, en ont perdu 20 en 1976. Les importations en provenance de Singapour ont commencé à arriver sur le marché au cours du deuxième trimestre de 1976 et, à la fin de cette même année, elles avaient accaparé environ 10 % du marché apparent total.

En 1977, le marché s'est resserré d'un autre 17 %. Les ventes de Tecumseh sont tombées de plus de 35 % et sa part du marché est tombée de plus de 20 points. En 1977, les importations en provenance de Singapour ont

De 1973 à 1975, l'expansion industrielle importante a fait naître une demande des marchandises en question à laquelle n'ont pas répondu pleinement les producteurs canadiens, étant donné que près de 50 % de leur production était exportée.

On a fait remarquer que, au cours de cette période de forte demande, alors que le dumping en provenance du Royaume-Uni ne posait pas de problèmes, les ventes d'importations provenant de cette source ont représenté \$1 de chaque \$4 de ventes réalisées par les producteurs nationaux sur leur propre marché.

L'année 1976 a vu un fléchissement de la demande. Le marché canadien apparent, constitué des ventes nationales et des importations du Royaume-Uni, a diminué d'environ 7 % en volume et de 15 % en valeur. Au cours de cette période de douze mois, un nouveau producteur canadien a accaparé une part du marché canadien si importante qu'elle a dépassé, en volume, la part totale du marché détenue par les importations en provenance du Royaume-Uni. Ce gain a été réalisé aux dépens de ses concurrents nationaux. Ce qui a aggravé les difficultés de l'industrie nationale dans l'ensemble, c'est la diminution des exportations de deux fabricants canadiens. D'après une analyse des listes de prix et des structures de rabais, il existait une vive concurrence au chapitre des prix entre les producteurs canadiens.

En 1977, la production canadienne a diminué de nouveau, mais cette diminution n'a été que la moitié de celle enregistrée en 1976. Les exportations des soupapes produites au Canada ont encore une fois diminué de façon importante.

Les producteurs nationaux étaient dans une situation difficile, en raison principalement du repli du marché, de la diminution importante des exportations à partir de la production nationale, de la concurrence préjudiciable des prix entre les producteurs nationaux qui a influé sur la rentabilité et du nouveau partage du marché à la suite de l'entrée du nouveau producteur canadien.

Le Tribunal a reconnu que, en 1977, certains préjudices étaient attribuables à l'existence sur le marché de marchandises sous-évaluées. Toutefois, le préjudice ne pouvait être qualifié de sensible. La situation relative des ventes nationales et des ventes d'importations sur le marché, en termes de valeur, est demeurée sensiblement inchangée à partir de la fin de 1975 jusqu'en 1977. En termes de volume, les importations ont diminué de façon sensible au cours de cette période.

En ce qui concerne l'éventualité de préjudice sensible, le Tribunal a souligné que l'importateur, qui comptait pour plus de 50 % des importations en provenance du Royaume-Uni en 1976, a réduit de plus de la moitié ses importations en provenance de cette source en 1977 et a conclu des ententes en vue de la production au Canada des soupapes en acier forgé dont il avait besoin.

nale, le Tribunal a accordé une attention particulière à la performance de OBS en évaluant la question de préjudice sensible.

En 1975, prévoyant une augmentation de la demande des tables en question, OBS s'est installé dans des locaux plus grands, en agrandissant ses installations. En 1976, les ventes ont augmenté de 25 % par rapport à 1975 et, au cours des neuf premiers mois de 1977, le marché s'est maintenu à un niveau de 41 % supérieur à celui de la période correspondante de 1976. Toutefois, au cours de cette période, la performance de OBS est demeurée relativement stable, ce qui a abouti à une érosion sensible de sa position sur le marché. Les frais de sa capacité inutilisés de production, conséquence du programme d'agrandissement, ont contribué à créer des bénéfices de niveau inacceptable. Bien que OBS ait pu augmenter les prix de certains de ses produits, ses augmentations n'ont pas été suffisantes pour compenser l'augmentation des frais.

Le Tribunal était convaincu d'après les éléments de preuve que le dumping avait permis à Brunswick d'offrir une grande variété de modèles à des prix que le fabricant canadien ne pouvait concurrencer. Il en est résulté une diminution de la part du marché, de la rentabilité et de l'utilisation de la capacité, ce qui a causé un préjudice sensible à l'industrie nationale.

Vannes à passage direct, des soupapes sphériques et des soupapes de retenue de 1/4 de pouce à 2 pouces en acier forgé, originales ou exportées du Royaume-Uni

**Vannes à
passage direct,
soupapes sphériques
et soupapes de
retenue**

Le 28 février 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait ni n'était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandi-

ses semblables.

L'exposé du préjudice sensible a été présenté par la Machinery and Equipment Manufacturers' Association of Canada (MEMAC) et elle était appuyée par des témoins de quatre entreprises membres qui ont produit les marchandises en question. Plusieurs importateurs et exportateurs ont assisté aux délibérations afin de réfuter les allégations de préjudice sensible de l'industrie nationale.

MEMAC a allégué que le dumping a causé un préjudice sensible qui s'est manifesté sous la forme suivante: réduction des commandes, détérioration des prix, accumulation des stocks, diminution des carnets de commande et baisse de la rentabilité, de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production. Les importateurs et les exportateurs ont soutenu que le préjudice subi par les producteurs canadiens était lié à la conjoncture économique, à l'entrée en scène d'un autre producteur canadien, à la gamme restreinte de soupapes produites au Canada, aux problèmes internes de certaines entreprises, à la diminution des exportations et à l'instabilité des prix chez les producteurs canadiens.

Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise, mises en vente en dimensions standard de 4 pieds par 8 pieds et de 4½ pieds par 9 pieds, démontées ou en pièces, avec ou sans ardoise, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique

**Tables de billard,
et billard russe
à fond d'ardoise**

Le 10 février 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada des marchandises susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les deux producteurs canadiens, Ontario Billiard Supply Company Limited (OBS) et National Bowling & Billiards Ltd. (National), ont présenté des observations au cours de l'audience alléguant que le dumping avait causé un préjudice sensible revêtant la forme d'une perte d'une partie du marché, d'une érosion des prix et d'une diminution de la rentabilité.

Àfin de réfuter les allégations des producteurs canadiens, Brunswick International (Canada) Limited (Brunswick) a fait valoir que les difficultés auxquelles se heurte l'industrie découlaient des facteurs suivants: l'impossibilité où se trouvait OBS de faire face au marché des tables de billard à blouses de la province de Québec, sa décision douteuse d'agrandir son usine, les décisions des plaignants de vendre directement aux consommateurs et la concurrence des importations non sous-évaluées.

En raison des différences importantes dans la façon d'opérer et dans le rendement des deux producteurs canadiens, le Tribunal a étudié séparément la situation de chacun d'entre eux.

Au cours des délibérations, il est devenu évident que National, le fabricant canadien moins important, ne fabriquait que des tables avec ardoise de 1 pouce, qu'il limitait ses activités de commercialisation aux quatre provinces de l'Ouest et écoulait la plus grande partie de ses ventes par l'intermédiaire de ses propres points de vente au détail. Étant donné que Brunswick, le principal importateur, vendait essentiellement des tables avec ardoise de ¾ de pouce, le Tribunal était convaincu que National, compte tenu de ce qu'il vendait des tables avec ardoise de 1 pouce, plus chères, avait été moins touché par les ventes de Brunswick. Selon les éléments de preuve, la chute de la rentabilité et de la capacité d'utilisation de National en 1977 découlaient surtout de facteurs n'ayant rien à voir avec le dumping. En fait, au cours de la période allant de 1975 à 1977, National a accru ses ventes proportionnellement à la croissance du marché.

Par contre, OBS a commercialisé ses produits à l'échelle nationale principalement par l'intermédiaire d'un réseau de concessionnaires indépendants. Il a réalisé des ventes importantes de tables avec ardoise de ¾ de pouce, qui concurrençaient celles de Brunswick. Étant donné qu'on a jugé que sa production représentait une partie importante de l'ensemble de la production natio-

Monsanto s'était toujours efforcé de respecter les listes de prix établies, mais l'établissement des prix par les importateurs se faisait sur une base de négociation. Le Tribunal était convaincu que Monsanto, dès 1975, avait été forcé de s'écarter de ses prix affichés afin de riposter aux prix plus bas offerts par les importateurs.

Toutefois, en examinant les résultats obtenus par Monsanto au cours des quatre dernières années, le Tribunal n'était pas convaincu que le préjudice subi, c'est-à-dire la réduction de la rentabilité découlant de l'effritement des prix, aurait pu être qualifié de sensible. Certes, en 1975 et 1976, il y a eu une diminution des ventes du produit canadien (qui a été totalement effacée à la fin du troisième trimestre de 1977); toutefois, cela n'a pas empêché Monsanto d'enregistrer une bonne marge de profits tout au long de la période en cause.

Le Tribunal était d'avis que l'augmentation prévue de la capacité de production nationale en 1978 entraînerait une intensification de la concurrence sur le marché et que le maintien du dumping aurait des incidences plus graves sur la production canadienne.

Selon les éléments de preuve, l'anhydride maléique liquide représentait plus de 50 % de la demande canadienne. Près de 50 % des importations en provenance des États-Unis représentaient de l'anhydride maléique liquide, qui se vendait moins cher que le produit en sac. L'importance de la capacité excédentaire des États-Unis et leur empressement à pratiquer le dumping ont été mis en évidence en 1976. Les exportations américaines au Canada, jugées par la suite sous-évaluées, sont passées de 120 000 livres en 1975 à 1 500 000 livres en 1976. En 1977, les exportations en provenance des États-Unis, de l'Allemagne de l'Ouest et de l'Italie intervenaient pour 93 % de l'ensemble des importations d'anhydride maléique au Canada dans des proportions de 40 %, 36 % et 17 %, respectivement. Les utilisateurs d'anhydride maléique liquide ont cherché à se procurer de l'anhydride maléique en sac en provenance de l'Allemagne de l'Ouest et de l'Italie, lorsque les prix offerts le justifiaient.

L'anhydride maléique en provenance du Japon est apparu pour la première fois sur le marché canadien en 1977, alors que le Japon a vendu un seul lot à un utilisateur de la côte Ouest à un prix négocié qui était supérieur au prix général pratiqué par Monsanto.

Les importations des marchandises en question en provenance de la Belgique sont apparues pour la première fois sur le marché canadien en 1976 et elles intervenaient pour environ 0.5 % du marché. En 1977, la Belgique était absente du marché des importations.

En 1975 et 1976, la France détenait moins de 2 % du marché, et en 1977 n'a pas exporté d'anhydride maléique au Canada.

Bien que le Tribunal n'ait pas conclu au préjudice sensible passé ou présent en raison du dumping, il était d'avis que la production nationale d'anhydride maléique pourrait subir un préjudice sensible si les États-Unis, l'Allemagne de l'Ouest et l'Italie continuaient à sous-évaluer le produit.

L'industrie de l'ameublement, lequel a contribué à la vulnérabilité des producteurs nationaux de roulettes et les a exposés davantage au préjudice causé par les importations sous-évaluées. Bien que l'industrie nationale ait connu une meilleure productivité en 1976, elle souffrait toujours d'une baisse de la production, de l'emploi et de la capacité de production et, en 1977, d'une diminution des bénéfices.

Au cours des années en question, le volume des importations des marchandises en provenance du Japon a diminué sans cesse, passant de 35% des importations en 1974 à 6,7% en 1977. Bien que les éléments de preuve présentés aient établi que le produit sous-évalué d'origine japonaise se vendait à meilleur prix que le produit canadien, les prix du produit japonais n'étaient pas aussi bas que ceux du produit coréen. Les importations d'origine japonaise visaient surtout le commerce de détail, à l'égard duquel l'industrie nationale ne s'était pas plainte d'un préjudice sensible.

*Anhydride maléique originaire ou exportée des États-Unis
d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, de la
France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon*

Anhydride maléique

Le 25 janvier 1978, le Tribunal a conclu que le dumping au Canada de l'anhydride maléique en provenance des pays susmentionnés n'avait pas causé ni ne causait un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; qu'il était possible qu'il y ait préjudice si les États-Unis d'Amérique, la République fédérale d'Allemagne et l'Italie continuaient à sous-évaluer les marchandises en question, mais que le dumping futur des marchandises en question en provenance de la France, de la Belgique et du Japon ne posait pas une menace de préjudice sensible.

Les plaignants, Monsanto Canada Limited (Monsanto) et BASF Canada Ltd. (BASF), étaient les seules compagnies à assister à l'audience.

Monsanto a allégué qu'elle avait subi un préjudice sensible sous la forme d'un effritement des prix et d'une baisse de sa part du marché et a prétendu que si le dumping se maintenait au rythme actuel, ses mouvements de trésorerie seraient fortement négatifs, ce qui serait un obstacle à tout nouvel investissement qui pourrait être nécessaire. Elle a prétendu que, compte tenu des importantes dépenses qu'elle prévoyait engager sous peu pour réduire la pollution de l'air et de l'eau, le maintien du dumping constituerait une désincitation à ces dépenses et pourrait entraîner l'arrêt de la production. BASF était sur le point de commencer à produire à pleine capacité de l'anhydride maléique et elle a prétendu que ses investissements se fondaient en partie sur l'obtention de prix justes pour son produit et que le maintien du dumping l'empêcherait de réaliser un rendement suffisamment sur ses investissements.

D'après les éléments de preuve présentés au cours de l'audience, le prix était le facteur concurrentiel déterminant au chapitre de la part du marché.

Canada et qu'il n'existait pas de projets de production dans l'avenir, elle devait être exclue de la conclusion de préjudice sensible.

Roulettes sphériques en métal pour meubles, munies d'une surface de roulement en métal ou en matière élastique, originaires ou exportées de la République de Corée et du Japon

Roulettes sphériques, en métal, pour meubles

Le 6 janvier 1978, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la République de Corée avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Toutefois, le Tribunal a conclu à l'absence de préjudice sensible dans le cas du dumping des marchandises susmentionnées en provenance du Japon.

Les seuls participants aux délibérations ont été les fabricants canadiens, Shepherd Product Limited (Shepherd) et Ideal Builders Hardware Corporation (Ideal). Les plaignants ont allégué que le dumping d'un volume important des marchandises en question, particulièrement depuis le 1^{er} janvier 1976 jusqu'à la date de l'audience, a causé un préjudice sensible qui s'est manifesté sous forme d'avilissement des prix, de diminution du chiffre d'affaires, de réduction de l'emploi et de la capacité de production. En outre, Ideal a soutenu que ces importations ont fait échec à ses efforts de pénétration du marché des fabricants dans l'Est canadien. Les fabricants canadiens ont fait valoir qu'ils ont subi le plus grave préjudice au niveau du marché des fabricants étant donné que, à ce niveau du commerce, il existait relativement peu d'acheteurs et que le marché était généralement plus facile à pénétrer.

En 1974, le marché national était fort et ce secteur manufacturier jouissait d'une bonne rentabilité. Les importations accaparaient un peu plus de 20 % du marché. La part du Japon était de 35 % et celle de la Corée, inférieure à 1 %.

Le marché de l'amueblement a connu une grave récession en 1975 et le marché des roulettes s'en est trouvé réduit d'autant. L'industrie nationale a cependant réussi à maintenir sa part du marché. Au cours de la même année, la Corée est devenue la source la plus importante de roulettes importées avec 50 % des importations. La part du Japon est tombée à un peu plus de 9%.

En 1976, la demande des marchandises en cause s'est accrue; toutefois, l'industrie nationale a enregistré une réduction considérable de sa part du marché. Les importations de roulettes de provenance coréenne se sont élevées à 90 % du total des importations, et elles étaient pratiquement concentrées dans le secteur des fabricants. Les importations en provenance du Japon sont tombées à 4,7 % du total. Bien que la part des producteurs nationaux ait connu, au cours des neuf premiers mois de 1977, une légère amélioration, la position relative des importations en provenance de la Corée et du Japon est demeurée essentiellement la même depuis 1976.

À part le dumping, le seul autre facteur qui ait eu un effet néfaste sur ce secteur manufacturier au cours des années en question a été l'état précaire de

avait eu aucun préjudice sensible concernant le dumping des tôles en acier inoxydable en provenance de ce pays.

La situation du marché des feuilles en acier inoxydable au Canada était différente de celle du marché des tôles. En 1974, la capacité nationale de production de feuilles a été utilisée au maximum, mais elle n'a pas suffi à la demande du marché canadien. Ce sont les importations de feuilles surtout celles en provenance des Etats-Unis qui ont permis de combler l'écart. L'Allemagne de l'Ouest et le Japon ont accaparé 16 % du marché des importations au cours de cette même année. L'année suivante, malgré la baisse d'environ 30 % du marché apparent total, Atlas Steels a pu augmenter sa part du marché. Dans ce marché resserré, Atlas Steels arrivait à répondre aux besoins de l'ensemble du marché des feuilles. Malgré une baisse de l'ensemble des importations, les importations en provenance de l'Allemagne de l'Ouest et du Japon ont progressé de 8 % et leurs importations combinées intervenaient pour 28 % de toutes les importations de feuilles. En 1976, la part du marché d'Atlas Steels a diminué de près de 10 points; la part du marché d'Allemagne de l'Ouest et du Japon a augmenté de 10 points et ces deux pays fournissaient 40 % des importations de feuilles. Dans le marché raffiné de 1977, les ventes des produits canadiens et étrangers ont augmenté, mais la part de marché d'Atlas Steels a encore diminué de 2 points. L'Allemagne de l'Ouest et le Japon ont fourni 42 % des importations de feuilles.

Dans son évaluation de la question de préjudice sensible, le Tribunal a porté une attention particulière à la performance des opérations d'Atlas Steels à Tracy, étant donné que l'activité principale y est la transformation des brames d'acier inoxydable en feuille d'acier inoxydable laminé à froid de catégories diverses. La production à Tracy a diminué en 1975 en raison d'un fléchissement de la demande de feuilles en acier inoxydable et une autre diminution a été enregistrée en 1976 en raison de divers problèmes internes, comme une grève de neuf semaines, des problèmes d'exploitation en raison de l'introduction de nouveaux facteurs de production, etc. Au cours de ces années, le dumping a eu un effet néfaste sur les ventes et sur le rendement d'Atlas Steels mais, de l'avis du Tribunal, le préjudice subi était principalement attribuable à des facteurs n'ayant rien à voir avec le dumping.

En 1977 les problèmes internes à Tracy étaient apparemment réglés. La production canadienne et les ventes se sont améliorées, les exportations ont augmenté et on a enregistré des bénéfices. Le volume des ventes des importations sous-évaluées à bas prix en provenance de l'Allemagne de l'Ouest et du Japon a également augmenté. Bien que le Tribunal n'ait pas qualifié le préjudice subi en 1977 de préjudice sensible, il était d'avis que, en raison de la menace que faisait peser l'existence d'une capacité excédentaire à l'extérieur du pays, le maintien du dumping ferait que les importations sous-évaluées continueraient de se vendre à un prix inférieur au produit canadien, résultant en une érosion encore plus importante de la part du marché canadien, des ventes et de la rentabilité.

En ce qui concerne la question des feuilles de qualité 430 AISI, le Tribunal était d'avis que puisque cette feuille n'était pas fabriquée à ce moment-là au

La diminution des importations sous-évaluées en provenance de la République fédérale d'Allemagne, qui sont passées de 21 % de l'ensemble des importations en 1974 à 2 % en 1977, a amené le Tribunal à conclure qu'il n'y

Pour les raisons susmentionnées, le Tribunal a conclu au préjudice sensible passé et présent en ce qui concerne le dumping des tôles en acier inoxydable originaires de la République d'Afrique du Sud et du Japon. Compte tenu du fléchissement des ventes de tôles produites au Canada, de la situation incertaine du marché de la tôle, de la capacité excessive de production en aciers spéciaux sur le plan international et de l'incidence possible des quotas imposés récemment sur les produits de l'acier inoxydable laminé entrant aux États-Unis, le Tribunal était d'avis que le préjudice sensible était susceptible de se prolonger eu égard aux importations sous-évaluées en provenance de ces deux pays.

Les exportateurs et les importateurs ont soutenu qu'Atlas Steels était en partie la cause de ses propres malheurs parce qu'il n'avait pas su répondre à la demande de tôles de grande dimension. Toutefois, les éléments de preuve ont montré que, bien qu'Atlas ait toujours été en mesure d'offrir à ses clients des tôles de grande dimensions produites chez Lukens Steel Company des États-Unis, il n'a pas pu progresser sur le marché avec ce produit entre 1974 et 1976.

Selon les éléments de preuve présentés au cours de l'audience, le degré de substitution était élevé entre les tôles fabriquées au Canada et les tôles importées, et les importations n'avaient pas d'avantage concurrentiels sur les produits canadiens pour ce qui est de la qualité et des délais de livraison. Il était évident qu'un grand nombre de tôles en provenance du Japon et de l'Afrique du Sud avaient été vendues à des prix égaux ou inférieurs à ceux d'Atlas Steels, et ce, en dépit des rabais spéciaux que la société offrait à ses distributeurs afin de neutraliser la concurrence. Atlas Steels n'a pu hausser ses prix de façon suffisante pour compenser les fortes augmentations de ses coûts. Le fléchissement des prix ainsi que les pertes importantes enregistrées sur le plan du volume des ventes et de la part du marché en raison des importations sous-évaluées en provenance du Japon et de l'Afrique du Sud ont entraîné une dégradation constante de la rentabilité de sa production de tôles.

Dans son examen des éléments de preuve, le Tribunal a examiné séparément la question des tôles et celle des feuilles. En ce qui concerne la tôle d'acier inoxydable, le marché apparaît à connu un repli brutal en 1975 et 1976 et une légère reprise en 1977. La part du marché d'Atlas Steels a diminué de plus de 10 points de pourcentage au cours de la période allant de 1974 au 30 septembre 1977. Les importations combinées en provenance du Japon et de l'Afrique du Sud ont accaparé plus de 5 points en 1975, 13 points en 1976 et elles ont perdu trois points au cours des neuf premiers mois de 1977. La part du marché de l'Allemagne de l'Ouest n'a pas augmenté en 1975; elle devait baisser de 6 points en 1976 et accuser un fléchissement semblable en 1977.

tant pour ce qui est de la part du marché que du volume des ventes, ne pouvaient être attribuables à sa politique de marketing.

Tôle d'acier inoxydable originaire de la République fédérale d'Allemagne, du Japon et de la République d'Afrique du Sud et feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI et 434 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid, originaire de la République fédérale d'Allemagne et du Japon

Tôle et feuille en acier inoxydable

Le 13 janvier 1978, le Tribunal a conclu que le dumping de la tôle d'acier inoxydable originaire de la République d'Afrique du Sud et du Japon avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Le Tribunal a conclu à l'absence de préjudice sensible, dans le cas de la feuille d'acier inoxydable originaire de la République fédérale d'Allemagne. Le dumping de la feuille d'acier inoxydable n'avait pas causé ni ne causait un préjudice sensible, mais le dumping de cette feuille, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid, originaire de la République fédérale d'Allemagne et du Japon était susceptible de causer un préjudice sensible à la production nationale.

Le plaignant, Atlas Steels, était représenté par un procureur au cours de l'audience et il a fait des observations à l'appui de sa plainte de préjudice sensible pour raison de dumping.

Des exportateurs et importateurs des produits japonais, quatre fabricants et exportateurs allemands, la Southern Cross Steel Co. (Pty.) Ltd. de l'Afrique du Sud; la Thyssen Steel of Canada Limited; et Samuel, Son & Co., Limited, ont assisté à l'audience afin de réfuter les allégations du fabricant canadien.

L'unique fabricant canadien a affirmé que le dumping au Canada des marchandises en question avait causé un préjudice sensible sous forme de recul sur le marché, de perte de ventes, de diminution des emplois et de fléchissement des prix. Il a également avancé qu'il y avait, sur le marché mondial, surabondance de tôle et de feuilles en acier inoxydable et que si le dumping persistait, la production nationale continuerait à subir un préjudice.

En réponse à ces allégations, les importateurs, distributeurs et exportateurs ont allégué que le préjudice subi par Atlas Steels était dû aux problèmes de production à l'usine de Tracy en 1975 et 1976, à sa politique de vendre à quatre distributeurs seulement, à son incapacité de répondre à la demande pour certaines qualités et largeurs de tôle et aux prix peu élevés de l'acier inoxydable sur le marché international. Les importateurs du Japon et de l'Allemagne ont également fait valoir qu'il y aurait lieu d'exclure les importations de la feuille de qualité 430 AISI, au cas où le Tribunal conclurait au préjudice, étant donné que cette qualité n'était pas fabriquée au Canada.

Bien que la politique de marketing d'Atlas Steels consistant à utiliser les services de distributeurs particuliers puisse avoir favorisé la concurrence que représentent les produits importés, le Tribunal était convaincu que les distributeurs d'Atlas Steels, avec leurs 27 entrepôts et leurs centres de distribution répartis à travers le pays, assuraient une commercialisation efficace à l'échelle nationale. Le Tribunal a considéré que les pertes considérables d'Atlas Steels,

En vertu des dispositions dudit article, dans les 90 jours à compter de la date de réception d'un avis de détermination préliminaire de dumping du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, le Tribunal doit instituer une enquête et décider si le dumping des marchandises auxquelles la détermination préliminaire s'applique a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables ou si le dumping a retardé ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables.

Sur réception de la détermination préliminaire, le Tribunal envoie un avis de début d'enquête à toutes les parties intéressées. Dans le cadre d'une enquête, des questionnaires sont envoyés aux fabricants et aux importateurs de marchandises en question. D'après les réponses aux questionnaires, on prépare des pièces publiques et confidentielles qui résument les renseignements relatifs à l'enquête, comme le volume et la valeur des importations des marchandises en question, le marché canadien apparent total, la production canadienne, l'utilisation de la capacité, l'emploi, etc.

Une séance préliminaire a lieu afin d'échanger des renseignements, de discuter des procédures générales à suivre au cours de l'audience publique et de déterminer les questions clés ou les domaines problèmes. Au cours de cette séance préliminaire, le Tribunal informe également les procureurs des questions relatives au traitement des renseignements confidentiels. Conformément au paragraphe 29(3) de la Loi antidumping, le Tribunal doit assurer la confidentialité de tous les éléments de preuve qui sont de par leur nature confidentiels. Ces renseignements confidentiels comprennent les témoignages présentés au cours des délibérations à huis clos, la partie II des réponses aux questionnaires, les états des profits et des pertes, les éléments de preuve concernant les ventes, la production, les importations, etc. En 1978, le Tribunal a pris l'habitude de permettre aux procureurs indépendants d'avoir accès à tous les renseignements confidentiels à condition qu'ils s'engagent officiellement à ne les divulguer à personne.

Au cours de l'audience publique, les parties intéressées peuvent présenter des éléments de preuve par l'entremise de témoins et elles peuvent être représentées par un procureur. Les témoins entendus au cours des délibérations publiques et à huis clos peuvent être interrogés par les procureurs de la partie adverse et les membres du Tribunal peuvent leur poser des questions. Lorsque l'audience est terminée, et après évaluation des éléments de preuve, le Tribunal détermine si les importations sous-évaluées ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

par des importations. En particulier, il est invoqué, conformément au Règlement sur les droits compensateurs autorisé par le décret CP 1977-838 du 24 mars 1977, afin de permettre au gouverneur en conseil de régler les cas où il a été déterminé que les importations qui ont présument causé un préjudice ont bénéficié de subventions étrangères. Dans les cas concernant les importations subventionnées ou d'autres enquêtes menées en vertu de l'article 16.1, les conclusions du Tribunal sont de nature consultative plutôt que déclaratoire et toute mesure qui peut être prise ensuite est décidée par le gouverneur en conseil, lequel n'est pas lié par les rapports du Tribunal.

En vertu de l'article VI du GATT, un pays a le droit de protéger ses producteurs contre le préjudice sensible causé non seulement par des importations sous-évaluées mais également par des importations qui ont bénéficié de subventions étrangères. Le Règlement actuel sur les droits compensateurs est donc conforme aux principes du GATT. Il n'existe pas encore de convention multilatérale semblable au Code antidumping pour régir en détail l'imposition des droits compensateurs sur les importations subventionnées qui ont causé un préjudice sensible. Toutefois, l'un des principaux objectifs des négociations tarifaires actuelles, dites «Tokyo Round», est la conclusion d'un accord sur l'établissement d'un «Code subvention/droits compensateurs», et on prévoit que cet accord sera conclu en 1979. La réussite de ces négociations internationales apportera des modifications au Code antidumping actuel et mènera, sans doute, à la présentation de propositions visant à modifier la Loi antidumping actuelle du Canada afin de la rendre conforme aux codes internationaux nouveaux et mis à jour. Les ministères qui s'occupent des négociations du «Tokyo Round» et de leurs incidences sur la législation canadienne continuent à consulter le Tribunal sur ces questions.

Au cours de 1978, le Tribunal, en vertu de l'article 16 de la Loi, a ouvert 11 enquêtes et réglé 5 cas entrepris en 1977. En vertu de l'article 31, le Tribunal a rendu des ordonnances annulant quatre de ses conclusions antérieures de préjudice sensible. En outre, le Tribunal a fait savoir au sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, aux termes de l'article 13 de la Loi, qu'à son avis il y avait des éléments de preuve indiquant que le dumping de produits au Canada avait causé un préjudice sensible. Aucune demande n'a été reçue du gouverneur en conseil en vertu de l'article 16.1 de la Loi.

On trouvera les détails des activités du Tribunal antidumping au cours de l'année civile 1978 dans les sections pertinentes du présent rapport.

INTRODUCTION

Actuellement, l'organisation antidumping du Canada, qui comprend le Tribunal antidumping, tire ses pouvoirs de la Loi antidumping et des modifications ultérieures y afférentes. Cette Loi est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1969 et a modifié les accords antidumping antérieurs conclus par le Canada afin de les rendre conformes à l'«accord sur la mise en œuvre de l'Article VI de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce», conclu le 30 juin 1967. Ce dernier, connu plus généralement sous le nom de Code antidumping du GATT, est une convention internationale, négociée dans le cadre de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (GATT) au cours des négociations tarifaires multilatérales dites «Kennedy Round» et à laquelle ont adhéré la plupart des importants pays commerciaux. Les pays signataires ont une obligation sur le plan international de s'assurer que leurs lois et pratiques antidumping ne sont pas en désaccord avec les critères et les procédures établis dans le Code.

En vertu de la Loi, les responsabilités du Tribunal antidumping ne se limitent pas aux questions d'antidumping. Dans un sens général, son mandat est de déterminer si les incidences des importations, sous-évaluées ou autres, nuisent à la production canadienne. La nature de ses responsabilités varie selon les circonstances (qu'il s'agisse d'importations sous-évaluées, d'importations subventionnées ou de toute autre importation).

En ce qui concerne les importations sous-évaluées, le Tribunal effectue des enquêtes à titre de cour d'archives quasi judiciaire, conformément à l'article 16 de la Loi, afin de déterminer les incidences des importations sous-évaluées sur la production au Canada de marchandises semblables. Une conclusion du Tribunal selon laquelle ces importations sont la cause de préjudice sensible peut amener le ministère du Revenu national, Douanes et Accise, à imposer des droits antidumping.

Dans le même contexte général, le Tribunal peut être tenu, en vertu de l'article 13, d'informer le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, de la présence d'éléments de preuve selon lesquels les importations déterminées ou prétendues sous-évaluées sont la cause du préjudice sensible.

En vertu de l'article 31 de la Loi, le Tribunal est autorisé en tout temps à réviser, modifier ou annuler toute conclusion antérieure. Le Tribunal examine périodiquement chaque conclusion existante afin de déterminer s'il y a lieu d'effectuer une révision officielle.

En vertu de l'article 16.1 de la Loi, le gouverneur en conseil peut renvoyer au Tribunal pour enquête et rapport toute autre «question ou chose relative à l'importation de marchandises au Canada, qui peut causer ou menacer de causer un tort à la production de toute marchandise au Canada». L'application de cet article est à la fois générale et particulière. En règle générale, il peut être invoqué dans le cas de tout problème concernant un présumé préjudice causé

TABLE DES MATIÈRES

Page

11	Introduction.....
13	Activités en vertu de l'article 16
14	Tôle et feuille en acier inoxydable
17	Roulettes sphériques, en métal, pour meubles
18	Anhydride maléique.....
20	Tables de billard, à blouses et billard russe, à fond d'ardoise.....
21	Vannes à passage direct, soupapes sphériques et soupapes de retenue
23	Compresseurs hermétiques.....
24	Marmites électriques à cuisson lente.....
26	Tomates entières en conserve
28	Câble en fil d'acier
29	Electrodes de graphite artificiel
31	Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable
33	Glycérine raffinée.....
35	Enquêtes ouvertes en 1978 et non terminées à la fin de l'année.....
35	Moteurs à induction intégrale
35	Tuyaux en charge de ciment d'amiante
35	Pinces à linges en bois
35	Tuyaux et tubes en acier inoxydable
37	Activités en vertu de l'article 31
37	Tubes à cultures en verre jetables
38	Disjoncteurs haute tension de courant alternatif
39	Ouvre-boîtes électriques
40	Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle
41	Activités en vertu de l'article 13
41	Pinces à linges en bois
43	Autres
43	Demandes présentées à la Cour d'appel fédérale
47	En appel à la Cour suprême du Canada
49	Annexes.....
49	Enquêtes en vertu de l'article 16
59	Enquêtes et rapports en vertu de l'article 16.1
60	Demandes et révisions en vertu de l'article 31

NOMINATIONS

Le 15 janvier 1978, M. David H. W. Kirkwood, sous-ministre adjoint principal, Transport Canada, a succédé à M. Guy D'Avignon à titre de président du Tribunal antidumping.

Le 1^{er} janvier 1978, M. A. P. Mills a été nommé, par décret en conseil, membre suppléant temporaire pour une période de six mois, et le 14 décembre 1978, il fut nommé pour une autre période de six mois.

TRIBUNAL ANTIDUMPING

1978

Président	David Kirkwood
Vice-présidente	Marguerite E. Ritchie, c.r.
Membre	W. J. Lavigne
Membre	A. L. Bissonnette, c.r.
Membre	H. Perrigo
Membre suppléant temporaire	A. P. Mills
Secrétaire	A. B. Trudeau



Tribunal
Antidumping

Anti-dumping
Tribunal
The Chairman

Le 29 mars 1979

L'honorable Jean Chrétien, C.P., député
Ministre des finances
Chambre des communes
Ottawa (Ontario)

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous transmettre, pour dépôt
à la Chambre des communes, conformément à l'article 32
de la Loi antidumping, le rapport annuel du Tribunal
antidumping pour l'année 1978.

Je vous prie d'agréer, monsieur le Ministre,
l'expression de ma considération distinguée.

David H.W. Kirkwood

© Ministère des Approvisionnement et Services Canada 1979

No de cat. F40-1978
ISBN 0-662-50298-1



1 9 7 8

RAPPORT ANNUEL

TRIBUNAL ANTIDUMPING



TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1 9 7 8

CAI
FN 100
- A56

Can.
Publ.

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1979



Anti-dumping
Tribunal

Tribunal
Antidumping

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

ANNUAL REPORT

1 9 7 9

© Minister of Supply and Services Canada 1980

Cat. No. F 40-1979

ISBN 0-662-50752-5



Anti-dumping Tribunal Tribunal
Antidumping

The Chairman Le président

March 31, 1980

The Honourable Allan J. MacEachen, P.C., M.P.
Minister of Finance
House of Commons
Ottawa, Ontario

Dear Mr. MacEachen:

I have the honour of transmitting to you,
for tabling in the House of Commons, pursuant to
section 32 of the Anti-dumping Act, the Annual
Report of the Anti-dumping Tribunal for the year 1979.

Yours very truly,

David H.W. Kirkwood

ANTI-DUMPING TRIBUNAL

1979

Chairman

David Kirkwood

Vice-Chairman

H. Perrigo

Member

A.L. Bissonnette, Q.C.

Member

M.R. Prentis

Secretary

A.B. Trudeau

TABLE OF CONTENTS

	Page
New Appointments	9
Introduction	11
Summary of Activities for 1979	13
Activities Under Section 16.	15
Integral Horsepower Induction Motors	16
Asbestos Cement Pressure Pipe	17
Wooden Clothespins	18
Stainless Steel Pipe and Tubing	19
Radioactive Diagnostic Reagents	20
Bronze or Brass Valves	20
Polypropylene Resins	21
Waterproof Rubber Footwear	22
Compressed Air Sprayers	24
12 Gauge Shotshells	25
Stainless Steel Cast Pipe Fittings	26
Highschool and College Yearbooks	27
Stereo Consoles	28
Pipeline Steam Controls	29
Inquiries initiated in 1979 and still in progress at year-end	31
Activities Under Section 31.	33
Artificial Brick	33
Double Knit Fabrics	34
Tetanus Immune Globulin	34
Frozen Dinners	34
Colour Television Receiving Sets	34
Activities Under Section 13.	37
Airless Paint Spray Units	37
Dicalcium Phosphate	37
Others	39
Applications to the Federal Court of Appeal	39
Appendices	
Inquiries Under Section 16	42
Inquiries and Reports Under Section 16.1.	52

NEW APPOINTMENTS

In October, Mr. Howard Perrigo, a member of the Tribunal since 1976, succeeded Ms. Marguerite E. Ritchie, Q.C., as Vice-Chairman. Ms. Ritchie retired in September.

Mr. W.J. Lavigne who joined the Tribunal in July 1973, retired in November.

In early December, Margaret R. Prentis was appointed as a member of the Tribunal by Order in Council, effective January 1, 1980.

Mr. B.G. Barrow accepted Order-in-Council appointments as a temporary substitute member for the periods February 15, 1979 to May 15, 1979 and November 20, 1979 to January 11, 1980.

INTRODUCTION

Canada's present anti-dumping machinery, including the Anti-dumping Tribunal, derives its authority from the Anti-dumping Act and subsequent amendments to it. That Act came into force on January 1, 1969, and modified Canada's previous anti-dumping arrangements to bring them into conformity with the "Agreement on Implementation of Article VI of the General Agreement on Tariffs and Trade" of June 30, 1967. The latter, more generally known as the GATT Anti-dumping Code, is an international convention negotiated under the auspices of the General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) in the course of the "Kennedy Round" of multilateral tariff negotiations and adhered to by most significant trading countries. Adhering countries have an international obligation to ensure that their anti-dumping legislation and practices are not in conflict with the criteria and procedures set out in the Code.

Under the Anti-dumping Act, the Tribunal's responsibilities are not limited to anti-dumping matters. In a general sense, its mandate is to determine whether the impact of imports, dumped or otherwise, is harmful to Canadian production. The nature of its responsibility varies according to the particular situation (whether it is dealing with dumped imports, subsidized imports or any other imports).

The Tribunal conducts inquiries as a quasi-judicial court of record, in accordance with section 16 of the Act, to determine the impact of dumped imports on the production in Canada of like goods. A finding by the Tribunal that such imports are the cause of material injury results in the imposition of anti-dumping duties by the Department of National Revenue, Customs and Excise.

In the same general context, the Tribunal may be required, under section 13, to advise the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise whether there is any evidence that imports which are determined or alleged to be dumped are the cause of material injury.

Under section 31 of the Act, the Tribunal is authorized at any time to review, rescind or amend any previous finding. Each existing finding is periodically examined by the Tribunal to determine whether or not a formal review is warranted.

Section 16.1 of the Act provides that the Governor in Council may refer to the Tribunal for inquiry and report any "other matter or thing in relation to the importation of goods into Canada that may cause or threaten injury to the production of any goods in Canada". This section has both general and specific applications. In general, it may be invoked in relation to any problem involving alleged injury caused by imports. Specifically, it is invoked in accordance with the Countervailing Duty Regulations authorized by Order in Council PC 1977-838 of March 24, 1977, to assist the Governor in Council in dealing with situations in which it has been determined that allegedly injurious imports have benefitted from foreign subsidization.

In cases involving subsidized imports or other inquiries under section 16.1, the Tribunal's findings are advisory rather than adjudicative, and any action which may follow is decided by the Governor in Council who is not bound by the Tribunal's reports.

The "Tokyo Round" of multilateral trade negotiations was concluded, in substance, in April of 1979. Among the resulting international agreements were a convention on subsidies and countervailing duties, entitled "Agreement on Interpretation and Application of Articles VI, XVI and

XXIII of the General Agreement on Tariffs and Trade", and a second convention revising the existing Anti-dumping Code of June 30, 1967. In July, Canada announced its intention to adhere to these conventions.

In light of the foregoing agreements, revisions to the present legislation may be proposed to and enacted by Parliament during 1980. The Tribunal's activities throughout 1979, however, were governed by the existing legislation.

SUMMARY OF ACTIVITIES FOR 1979

In 1979, the Tribunal experienced a small increase in activity over the preceding year. Twelve inquiries under section 16 were initiated during 1979, of which three were still in progress at year's end. Four other inquiries which had been initiated in 1978 were completed. The Tribunal also held a re-hearing and issued a new finding on pipeline steam controls in accordance with a direction of the Federal Court judgment of June 9, 1978.

Under section 31, the Tribunal rescinded five of its earlier findings of material injury. At the end of the year, the Tribunal was considering representations which were made in response to a notice of intention to rescind another injury finding. Requests for review of two additional findings were also being studied by the Tribunal.

Pursuant to section 13, the Tribunal was twice called upon to render its advice as to whether there was any evidence of injurious dumping. No references to the Tribunal were made by the Governor in Council under section 16.1 of the Act.

Projections for 1980 suggest the likelihood of a further increase in the Tribunal's activities. Based on the number of dumping investigations currently in progress by Revenue Canada, it is expected that the number of preliminary determinations in 1980 will equal or exceed those in 1979. Also, in view of the number of findings of material injury issued in the 1976/1977 period, a significant increase in review activities is anticipated.

Discharge of the Tribunal's responsibilities in 1979 involved the utilization of some twenty-eight person-years of employment and an expenditure of about one million dollars. In the absence of any significant change in the Tribunal's mandate, no increase in resources is anticipated in the current year.

ACTIVITIES UNDER SECTION 16

Under the provisions of this section, the Tribunal must make inquiry and issue a finding as to whether the dumping of the goods to which the preliminary determination applies has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, or whether the dumping has materially retarded or is materially retarding the establishment of production in Canada of like goods. The preliminary determination of dumping is made by the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, following an investigation into the dumping of goods into Canada, which investigation is usually initiated as a result of a complaint. A finding must be issued by the Tribunal within 90 days of the receipt of a preliminary determination of dumping.

Upon receipt of the preliminary determination, the Tribunal issues a Notice of Commencement of Inquiry to all interested parties. In the course of an inquiry, questionnaires are sent to the manufacturers and importers of the subject goods. From the replies to the questionnaires, public and confidential exhibits are compiled which summarize information pertaining to the inquiry, such as the volume and value of imports of the subject goods, the total apparent Canadian market, Canadian production, utilization of capacity, employment, etc.

An important feature of the inquiry is a public hearing at which interested parties may present evidence and argument. There are established rules of procedure governing such hearings, of which copies may be obtained from the Secretary of the Tribunal. Parties electing to participate in a hearing may do so on their own, but frequently find it advantageous to be represented or advised by counsel.

A preliminary sitting is held for the purpose of exchanging information, discussing the general procedures to be followed at the public hearing, and identifying key issues or problem areas. The Tribunal also advises counsel on matters pertaining to the treatment of confidential information. In accordance with subsection 29(3) of the Anti-dumping Act, the Tribunal is obliged to maintain the confidentiality of all evidence which is in its nature confidential. Such confidential information would include testimony given during in camera proceedings, the confidential portion of the replies to the questionnaires, profit and loss statements, evidence concerning sales volume, production, imports, and so on. Independent counsel are generally allowed access to all confidential information under their formal undertaking not to disclose such information to anyone.

Proceedings at the hearing are adversarial in nature. Evidence adduced during public and in camera proceedings is subject to cross-examination by opposing counsel and to questions by the panel of members. Parties appearing on their own also may examine on evidence presented, but because of the confidentiality requirements of subsection 29(3) such examination is necessarily limited to evidence falling within the public domain.

Upon completion of the hearing and after evaluation of the evidence, the Tribunal makes its finding concerning the question of material injury or retardation.

Integral Horsepower Induction Motors, One Horsepower (1 H.P.) to Two Hundred Horsepower (200 H.P.) Inclusive, Excluding Vertical-shaft Pump Motors Generally Referred to as Vertical P-base or Vertical P-flange Motors, Originating in or Exported from the United States of America

On January 9, 1979, the Tribunal found past, present and likelihood of material injury from the dumping of the above-mentioned goods, excluding: single phase motors; submersible pump motors for use in oil and water wells; arbor saw motors; and integral induction motors for use as replacement parts in absorption cold generator pumps manufactured by The Trane Company, in Centravac Chillers manufactured by The Trane Company, and in semi-hermetic compressors and hermetic compressors manufactured by The Trane Company.

At the hearing, six member companies of the Electrical and Electronic Manufacturers Association of Canada alleged that due to the massive thrust of U.S. imports at dumped prices, significant declines in prices, orders, profits, employment, man-hours worked, and utilization of capacity were experienced by the domestic industry. In addition, the dumping allegedly resulted in the inability to generate sufficient capital to meet the requirements of an ongoing industry.

The importers and exporters (28 firms in all) suggested that the problems of the Canadian manufacturers were not related to the dumping, but rather to such factors as an inadequate sales, service and distribution system, intense competition among the domestic producers themselves, the establishment of new production facilities exacerbating the problems of overcapacity, the inability to produce and stock the entire product range, and the industry's apparent lack of initiative in obtaining new business. It was also submitted that if an injury finding ensued, exclusions should be granted for specific, specialized motors which were not readily available from Canadian production.

During the hearing, the meaning of the words "integral horsepower" used in the Deputy Minister's preliminary determination was a contentious issue. On the basis of the evidence and in accordance with the technical standards accepted by the Canadian manufacturers, the term "integral" related to frame size identification; "integral horsepower" induction motors have frames identified by three digit numbers whereas fractional motors have two digit frame numbers.

The volume of imported motors, predominantly sourced from the U.S.A., had been steadily increasing since 1975. Sales of U.S. imports in 1975, although substantial, were less than sales from domestic production. This situation was to alter very quickly. By the end of 1977, sales of U.S. imports surpassed sales from domestic production in the proportion of 45% to 33% and in 1978, 49% to 30%.

In addition, over three-quarters of the U.S. imports investigated by the Deputy Minister were found to be dumped and the average margin of dumping was very substantial.

During the 1975 to 1978 period, the domestic industry in aggregate suffered a continuing and significant decline in profitability. Although the total market expanded greatly, sales from domestic production remained roughly constant. Employment and utilization of capacity from 1976 to 1978 were significantly below 1975 levels. Price suppression from dumped imports inhibited the necessary price increases to meet rising costs. A modest improvement in sales volume, employment and utilization of capacity was experienced in 1978, but this was not reflected in profitability. While the performance of the individual Canadian manufacturers varied, it was apparent that the dumping had prohibited them from sharing in the substantial growth of the Canadian market.

Based on the evidence, the Tribunal found past, present and future injury. However, the Tribunal was aware of many identifiable sub-categories of motors for which evidence of material injury was lacking. In some cases, the Canadian demand for certain specialized motors was too small to warrant economic production and therefore it was necessary to import. As a result, the Tribunal made exclusions for all those motors identified as not being injurious to domestic production.

*Asbestos Cement Pressure Pipe Produced by or on Behalf of Cement
Asbestos Products Company, Birmingham, Alabama, United States of
America*

In its finding of January 26, 1979, the Tribunal concluded that the dumping of the above-mentioned goods had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The two complainants, Atlas Asbestos Company Ltd. (Atlas) and Johns-Manville Canada Inc., alleged that the dumping resulted in price erosion, reduced employment, decreased utilization of capacity, loss of orders and market share, high inventories, and reduced profits. The importer and exporter contended, however, that the competition between the Canadian producers and the strike at Atlas in 1978 accounted for the domestic industry's difficulties.

During the period 1975 to 1978, the market share in dollar terms held by the Canadian producers remained relatively constant. Except for a short-lived surge of imports in 1976, the combined sales of the Canadian producers accounted for approximately 85% of the total apparent Canadian market for the subject goods.

In 1975, the largest importer (Westburne Industrial Enterprises Ltd. (Westburne)) chose to purchase all its requirements from the exporter named in the preliminary determination, Cement Asbestos Products Company (Capco). Sales of this product, sold exclusively by Westburne, quickly displaced sales of other imported pipe, and by 1978, Westburne accounted for 90% of all sales of imports.

Imports, for the most part, did not affect the combined shares of the Canadian producers. The demand for asbestos cement pipe in Canada had been declining since 1976 and this affected both Canadian production and importations of the subject goods. The decline, particularly in 1978, appeared to have been caused by inertia in the construction industry.

The contraction of the Canadian market for the subject goods exerted an unfavorable impact on domestic production, utilization of capacity and employment. Atlas' production was further affected by a strike in 1978.

Competition from pressure pipe made of other materials (e.g. PVC) had been steadily increasing and this contributed to the contraction in the market demand for asbestos cement pressure pipe. In 1977, domestically-produced, PVC pressure pipe captured a greater volume of market share than Westburne's total asbestos cement pressure pipe sales.

Upon examination of a number of tenders for the period 1977/1978, the Tribunal found that Westburne was not generally the lowest bidder. The price differential between the lowest and the second lowest bidder was usually minimal. As well, bid prices showed a rising trend during this period, which negated the industry's allegation of price suppression.

The Tribunal concluded that, based on the evidence, the major factors responsible for the industry's difficulties were the declining demand for the subject goods, the strike at Atlas in 1978 and the market success of PVC pressure pipe. A finding of no material injury resulted.

Wooden Clothespins Originating in or Exported from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark

On February 2, 1979, the Tribunal found that the dumping of wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant and sole Canadian manufacturer, Megantic Manufacturing Company (Megantic), claimed that the presence of dumped imports had prevented it from regaining large lost accounts and from raising its prices; material injury had also taken the form of price suppression, price erosion, loss of profits, underutilization of capacity, and reduced employment. The importers and exporters contended that Megantic's poor marketing and inability to meet the needs of the customer were mainly responsible for the domestic industry's difficulties.

A review of the complainant's performance showed that its profitability was low in 1975 and declined steadily in the following years, with losses in 1977 and 1978. During the period 1975 to 1977, production, employment and utilization of capacity decreased significantly. In 1978, production increased but employment and profitability continued to decline.

In the Tribunal's 1976 inquiry respecting the subject clothespins, the Tribunal found that the complainant's difficulties were largely due to its own frequent price changes and production and delivery problems. In the ensuing years, these problems were apparently resolved and its productivity and market share increased.

Nevertheless, the evidence showed that it failed to regain several large accounts lost to imports in 1974 and 1975. While the Tribunal accepted that a better marketing program might have led to greater increases in sales and market share, it felt that price suppression from the dumping was the major problem facing the domestic producer. The low prices from dumped competition inhibited any price increases on domestic product and as a result, profitability suffered. It appeared probable to the Tribunal that regardless of the complainant's marketing program, it would have had to reduce its already too low prices if it wished to regain accounts lost to dumped imports.

The Tribunal, therefore found past, present and likelihood of injury from the dumping of wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark. (While no shipments from Denmark were recorded in 1978, the Tribunal considered that in the changed market situation that was likely to result from this finding, there was likelihood of materially injurious dumping from that country.)

Stainless Steel Pipe and Tubing, Welded and Seamless, in Sizes from 1/4" Outside Diameter to 2 1/2" Outside Diameter and with a Wall Thickness from .022" to .154", Originating in or Exported from Japan, Australia, the United Kingdom and Sweden

In its finding of March 16, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Japan, the United Kingdom and Sweden had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods, but the dumping of the above-mentioned goods from Australia had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The Canadian manufacturers claimed injury in the form of loss of market share, price erosion, price suppression, reduced profitability, loss of production man-hours, and underutilization of capacity. In response, the Swedish importers/exporters contended that the Canadian producers were unable to offer the full product range from domestic production and claimed that the imported seamless product was not "like goods" to the domestically-produced welded product. Other importers contended that any injury suffered by the Canadian manufacturers was due to their weak marketing policies and insufficient inventories. Exemptions from an injury finding were requested for specific segments of the class of goods described in the preliminary determination.

The Tribunal considered whether seamless pipe and tubing, which were not produced in Canada, were like goods to the domestically-produced welded pipe and tubing. According to the evidence, the later stages in the production of seamless and welded pipe and tubing were almost identical and could be performed on the same equipment. In the marketplace, there appeared to be a high degree of substitutability between the welded and seamless products, and for some categories, the two were frequently offered by distributors at identical prices. The Tribunal was satisfied that seamless and welded stainless steel pipe and tubing were like goods for the purpose of the inquiry.

In the period from 1975 to 1978, the Canadian market for the subject goods fluctuated sharply. This was true not only of total volume, but also of the sharing of that volume between domestic production and imports, and, as to the latter, among imports from different countries. The volume of dumped product from Australia was so minuscule that, in the Tribunal's opinion, it was of no practical significance in the inquiry.

Throughout the period of review (1976 to 1978), the Canadian manufacturers managed to maintain their market share despite intense price competition from dumped imports. The largest Canadian producer offered competitive prices to protect sales volume, improved efficiency to offset declining profitability, and increased exports. Faced with price erosion from the dumping and increased material and labour costs, this producer's net profits as a percentage of sales dropped substantially in 1976 and dropped again in 1977. The other producer priced competitively in 1976, but finding this unprofitable, raised its prices in 1978 and incurred a 50% decline in sales volume. It was in a loss position throughout the period of review.

The Tribunal was satisfied that the domestic industry's product quality, technology, delivery and customer service was more than adequate to meet the needs of the market. Its products were generally substitutable for and competitive with the offshore product. With the exception of Australia, the Tribunal found past, present and likelihood of material injury from the dumping.

*Radioactive Diagnostic Reagents T4RIA, T3RIA, and T3 Uptake Produced
by or on Behalf of Abbott Laboratories International Co., North Chicago,
Illinois, United States of America*

On March 30, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Radioimmunoassay Incorporated (RIA Inc.), alleged that price erosion, loss of sales, reduced employment, decreased profits, underutilization of capacity and retardation of research development were representative of the material injury suffered from the dumping.

The importer and exporter claimed that the complainant was unable to service the Canadian market effectively. It was also contended that the world-wide decline in prices, customer preferences, and competition from other imported product were responsible for the difficulties of the Canadian producer.

Prior to 1976, when the subject reagents were still somewhat experimental, price competition was not a significant feature in the market. In 1976, however, the market was growing rapidly. RIA Inc., which had only just commenced production in 1976, managed to acquire a substantial market share. Pricing became more competitive as the two major suppliers (RIA Inc. and the exporter named in the preliminary determination) sought greater increases in sales volume. Although RIA Inc. was sufficiently successful in obtaining market share, an analysis of the evidence revealed that it was forced by dumped competition to offer very low prices or make other market concessions in order to maintain its client base, production and sales volume. Consequently, RIA Inc.'s profitability was unimpressive throughout the period of review.

While RIA Inc.'s marketing efforts were relatively successful in southern Ontario, it had been unable to market its product on a national basis. It therefore entered into an agreement in July 1977 with Ames Company, Division of Miles Laboratories Ltd. Under this agreement, RIA Inc. sold its product directly to its customers in southern Ontario, while Ames marketed its private brand product (produced by RIA Inc.) throughout the rest of Canada. A fixed price per unit was agreed upon by the two firms. Ames, however, was unable to compete effectively with the exporter because of the prices it had to charge to cover its negotiated price with the Canadian manufacturer.

The Tribunal was therefore convinced that the materially injurious price suppression from dumping prevented RIA Inc. from operating at a satisfactory profit and essentially precluded the possibility of a successful distribution arrangement with Ames.

*Bronze or Brass Gate, Globe, Check and Ball Valves, 1/4" to 3" Including
Parts Thereof, Originating in or Exported from Japan*

On March 30, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Japan had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The two complainants claimed that the dumping caused material injury in the form of price suppression, loss of sales volume, underutilization of capacity, reduced employment and decreased profitability. In reply to those allegations, the importer present at the hearing contended that the imported product was competitive only in the commercial segment of the market which had always

been supplied by imports; the domestic industry lacked an aggressive marketing policy; and imports from countries other than Japan had secured some of the alleged lost sales.

According to the evidence, there had been no production in Canada of brass valves in the relevant size range since 1975. The preliminary determination also covered "parts" of the subject goods, but the volume of imported parts had been insignificant. Since 85% of Japanese imports (by volume) were bronze valves made by Toyo Valve Co., the essential question before the Tribunal was whether Toyo bronze valves from Japan were injurious to the Canadian production of like goods.

Production of bronze valves in Canada increased modestly but steadily during the period 1975 to 1978. In that period, the domestic industry's share of the market (by value) declined slightly while Japanese imports showed a minor increase. A good portion of this increase, however, was due to the change in the exchange rate. In fact, in 1978 on a volume basis, the Japanese imports' market share declined.

Although the profitability of the domestic industry declined moderately throughout the period 1975 to 1977, it remained very respectable in each of these years, and in 1978, profits increased, exceeding each of the three previous years.

The complainants had concentrated their production on lines of relatively large and heavily engineered valves, which were suitable for the industrial segment of the market but over-engineered and comparatively expensive for the commercial and residential segments. In the commercial and residential markets, one of the imported lines of valves was far more successful than any domestic line because the imports were lighter, cheaper and better suited to market requirements. The success of the Japanese was not due to the dumping but rather to their ability to offer product which effectively met distinctive market requirements.

Polypropylene Homopolymer and Copolymer Resins Originating in Belgium, France, the Netherlands, the United Kingdom and the United States of America

On April 17, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from Belgium, France, the Netherlands and the United Kingdom had caused, was causing and was likely to cause material injury; the dumping of the subject goods produced by or on behalf of Shell Chemical Company, a Division of Shell Oil Company, Houston, Texas, U.S.A., had caused, was causing and was likely to cause material injury; but, with the exception of Shell Chemical Company, no injury was found respecting the subject goods from the United States.

At the hearing, Hercules Canada Limited (Hercules), the complainant, alleged that to compete with low-priced dumped imports it was necessary to reduce its prices substantially; where it chose not to meet the dumped prices, business was lost resulting in lost volume, reduced market share, and financial losses.

During the proceedings, Shell Canada Limited (Shell), an importer, advised the Tribunal of its plans for full-scale domestic production of the subject goods in the near future and claimed that with the startup of its new facility, domestic production capacity would far exceed domestic demand, and in view of the world-wide overcapacity, future dumping was likely to cause material injury.

The importers, exporters and end users submitted that if material injury had occurred, it was caused principally by depressed world-wide market conditions, smaller than anticipated Canadian market growth, the high costs of construction and startup of the Hercules' production facility, quality problems with the Hercules' product, and intense price competition from Shell. It was argued that future injury from U.S. imports was unlikely as such imports would be practically non-existent upon the commencement of full-scale domestic production by Shell. Some importers and end users claimed that certain resins which were not available from Canadian production had to be imported and such importations could not be considered injurious.

Prior to 1977, the growing Canadian demand for polypropylene resin was met exclusively by imports. No serious oversupply problems existed and prices were stable. However, in mid-1977, the Hercules plant (with an annual nameplate capacity greater than the total Canadian demand in that year) commenced production. To ensure a profitable operation, Hercules set about increasing its market share. Shell, importing from the U.K., the Netherlands, Belgium and the U.S.A., was also committed to increasing its share of market for similar reasons. The consequential intense price competition between Shell and Hercules continued into 1978 despite rising costs of material and labour. Shell, offering dumped product at very low price levels, prohibited Hercules from achieving much needed increases in sales volume. Although the total market grew by 24%, Hercules' market share fell and heavy financial losses ensued. To dispose of production surplus, Hercules exported over 1/3 of its production but was unable to mitigate the harm sustained due to dumping.

Hercules' difficulties were further exacerbated by dumped products imported from France by Soltex Polymer Corporation and from Belgium by Amoco Fabrics. Although Amoco Fabrics insisted it was necessary to import because Hercules' product was of unacceptable quality, the evidence demonstrated that Hercules was not deficient in the required technology nor in cooperation with its customers. In 1978, over 99% of the combined sales of dumped products from Belgium, the U.K., the Netherlands and France were imported by Shell, Soltex and Amoco.

While the Tribunal realized that Shell hoped to be a Canadian producer by mid-1979, it was of the opinion that Shell, as Hercules' major rival, would continue its injurious dumping of low-priced resin unless anti-dumping duties were imposed. Injurious dumping from France and Belgium was also likely to continue.

However, imports from the U.S.A., other than by Shell, were not causing injury as they consisted mainly of special premium-priced resins which were unavailable from Canadian production. Future injury from these imports was found to be unlikely in view of the 10% customs duty imposed in November 1977, the sharply depreciated Canadian dollar and the prospect of losing the duty-free, not-made-in-Canada status for resins used in the automotive industry.

Waterproof Rubber Footwear and Snowmobile Boots Constructed Wholly or in Part of Rubber, Worn Over the Foot or Shoe, With or Without Liners, Linings, Fasteners or Safety Features, Originating in or Exported from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan

On May 25, 1979, the Tribunal concluded that the dumping of the above-mentioned goods from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan (excluding snowmobile boots; rubber-bottom, leather-top boots; and safety footwear) had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The three complainants claimed material injury in the form of price suppression, reduced profit margins, loss of sales and market share and underutilization of capacity. It was also contended that the dumping of low-priced rubber footwear prohibited the complainants from gaining access to the profitable mass merchandiser segment of the market. At the hearing, the complainants withdrew their claim of material injury concerning rubber-bottom, leather-top boots.

In reply to the complainants' allegations, the importers and exporters contended that the difficulties experienced by the domestic industry were attributable to the general decline in the total market for the subject goods as a result of changes in consumer preference; the domestic industry's inability to produce in sufficient volume to meet Canadian requirements; the manufacture of a higher quality, higher priced, Canadian-made product; and the producers' lack of aggressiveness in the marketplace.

Exclusions from an injury finding were requested for English-style rubber equestrian boots from Korea; for children's novelty boots from Taiwan; and for "tri-vac" boots from Korea.

The three complainants accounted for almost all domestic production of low rubbers, overshoes, various types of all-rubber footwear, and safety footwear. In the case of snowmobile boots and rubber-bottom, leather-top boots, however, the combined production by these manufacturers was less than 25% of the total domestic output in each case. Therefore, the situation of the other Canadian producers was taken into account.

Throughout the review period, 1976 to 1978, sales volume from imports and domestic production remained relatively constant at about 60% and 40% of the market, respectively. The complainants accounted for three-quarters of the combined Canadian producers' market share.

The total market declined some 11% from 1976 to 1977 and a further 4% the following year, and this decline affected domestic sales volume. The combined utilization of capacity for the three complainants also declined moderately over the period. Employment dropped somewhat in 1977, but recovered in 1978. Net sales as well as gross and net profit increased slightly on a consolidated basis.

The Canadian producers which concentrated their production in low rubbers, overshoes, and all-rubber footwear suffered more severely than those producing mainly rubber-bottom, leather-top boots; snowmobile boots; and safety footwear. Although the Canadian producers had the capacity and capability to supply most of the Canadian market, imports (almost entirely from the four countries named in the preliminary determination) had captured the mass merchandiser market, leaving the complainants to compete in the smaller, less profitable retailer market. The price suppression from dumped imports however even affected the market share that the complainants were able to retain, and consequently, profits were lost. The Tribunal concluded material injury had been caused by the dumping and felt that the industry's difficulties would not be mitigated if dumping were allowed to continue unabated.

There were, however, three categories of imported rubber footwear which the Tribunal identified as not causing harm to domestic production: rubber-bottom, leather-top boots; snowmobile boots; and safety footwear.

Imports of rubber-bottom, leather-top boots had been negligible in comparison with domestic production which had been expanding at a substantial rate despite the contraction of the total rubber footwear market.

Although the market for snowmobile boots declined dramatically from 1976 to 1978, the shares of domestic and imported product remained roughly constant. Five Canadian producers, responsible for over 85% of Canadian production of snowmobile boots, made no claim of injury nor did they attend the hearing. One of these producers enjoyed over 60% of Canadian production of snowmobile boots and had increased its market share by approximately 5 points over the period.

In the safety footwear category, domestic production decreased by about 2% over the review period, while imports declined 40%.

Future injury due to the dumping of these three categories was found to be unlikely.

No exclusions were granted for rubber equestrian boots, children's novelty boots and "tri-vac" boots because the Tribunal found no reason to make exceptions for individual products belonging to categories of footwear which were found to be materially injurious.

Plastic or Galvanized Steel Tank Compressed Air Sprayers With Nominal Cubic Capacity of One and One Half (1 1/2) to Three and One Half (3 1/2) United States Gallons Inclusive, Either in a Complete or a Semi-complete Condition, Produced by and/or Exported by or on Behalf of H.D. Hudson Manufacturing Company, Chicago, Illinois, R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, New York, and Root-Lowell Corporation, Lowell, Michigan, United States of America

On September 20, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods from the three-named exporters in the United States of America had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant, Leigh Metal Products Ltd. (Leigh), claimed that the dumping caused material injury in the form of price suppression, underutilization of capacity, financial loss and retardation of production. In reply to these allegations, the three exporters named in the preliminary determination and an importer contended that the imported product was superior in quality to the domestic product; that the complainant was in the start-up phase of sprayer production during the reporting period; and that its lower-priced "Acme" line of sprayers competed directly with its "Spray Doc" line. Exclusions for specific types of sprayers which were not made in Canada were requested.

Prior to late 1977, Leigh had been an importer of the subject goods and had acquired a respectable share of the Canadian market. The three-named exporters, traditional rivals of the complainant's U.S. parent, were also well-entrenched in the Canadian marketplace.

The complainant's assembly and testing operations begun in late 1977 were found by the Tribunal to constitute domestic production under the Anti-dumping Act. In late 1978, its production processes were broadened to include the fabrication in Canada of tank bodies for galvanized steel sprayers.

The Canadian producer's main complaint of injury was that its prices were seriously suppressed by the dumping. As prices are usually set in August for the following year's deliveries, the complainant had to establish prices for 1978 deliveries prior to its commencement of domestic production. Rather than set prices related to estimated production costs, it decided to simply offer its 1977 prices for 1978 deliveries. This decision was based on two considerations: first, production

was a minimal assembly operation involving the three imported components (tank, pump assembly and discharge assembly); and secondly, it wished to retain the market share it held as an importer and a price change might adversely affect this objective. In the Tribunal's opinion, there was no price suppression from dumped imports in 1978.

The Tribunal also considered the possibility of price suppression in the 1979 selling season for which prices had been established by all parties in the late summer of 1978. In this particular selling season, Leigh again maintained its 1977 prices. However, the three-named exporters increased their prices. In the Tribunal's view, the complainant's decision to hold its prices at 1977 price levels was directly related to its concern to increase volume and market share.

The evidence demonstrated that close to 80% of a given year's sales to distributors and retailers were effected in the first four months of the calendar year. Comparing the results of the first four months of 1979 with those of 1978, the complainant's production increased by 39% and its employment doubled. In a market which had grown by 20%, imports from the three-named exporters were slightly down. The market share of these exporters fell by 13 points, with 8 of these points going to undumped imports from the United States and Europe, and 5 to the Canadian manufacturer.

In the galvanized steel tank segment of the market, which was totally supplied by the complainant and the three-named exporters and represented some 75% of total sprayer demand, the complainant's market share increased by 7 points in the first four months of 1979 compared with the same period of 1978. The complainant's profitability was negative during this period due, in part, to selling its product at 1977 price levels. The Tribunal noted that the entire installation for the fabrication of tank bodies occurred in late 1978 and the investment required was relatively small. Because the operation was labour-intensive and both production and employment had increased, the Tribunal saw no merit in the complainant's claim of underutilization of capacity.

The Tribunal also examined the allegation of material retardation to Canadian production and found no persuasive evidence to support such a claim.

The domestic industry's difficulties were generally attributable to such factors as its pricing decisions, customers' resistance to changing from one brand to another, long-standing customer relationships established by the three-named exporters, the marketing decisions of the customers' American parent companies, etc. Based on the evidence, the Tribunal could find no causal relationship between the dumping and the alleged injury.

*12 Gauge Shotshells (Ammunition) Originating in or Exported from the
Union of Soviet Socialist Republics, Poland, Czechoslovakia and Hungary*

On September 27, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods had not caused, was not causing, but was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

The complainant (the larger of the two Canadian producers) claimed that the dumping caused material injury in the form of price suppression, loss of sales and profits, reduced employment, and decreased utilization of capacity. The other Canadian producer, while supporting the complaint, informed the Tribunal that it intended to cease production for reasons unrelated to dumping.

In reply to the allegations of injury, the importers and exporters contended that the difficulties experienced by the domestic industry were caused by such factors as unsatisfactory delivery performance, inefficiencies in production and poor financial decisions. It was also argued that the Polish shotshells were not like goods to those produced in Canada. Representatives on behalf of the Soviet Union and Hungary claimed that the volume of their imports was insignificant.

At the hearing, it was generally accepted that the Canadian market for the subject goods was divided into two sectors: the first line product and the promotional. According to the evidence, first line shotshells contained more costly elements and therefore commanded a higher price than the promotional. The Canadian producers manufactured both first line and promotional 12 gauge shotshells, while the product imported from the subject countries was all promotional.

Although the Tribunal noted that the imported product was slightly inferior to the domestic promotional product, the Tribunal was satisfied that, overall, the imported product competed directly with the Canadian promotional shotshells.

From 1976 to 1979, although the apparent Canadian market for promotional shotshells grew, the Canadian producers' market share declined. The share held by the East European countries rapidly increased from a negligible share in 1976 to 32% by the end of May 1979.

The complainant, due to its 1977 decision to relocate its production facilities, found it necessary in 1978 to supplement its production with importations of promotional shotshells from the United States and Italy. To meet the low prices of the dumped imports, it offered its own production at prices below manufacturing cost and resold its importations at a loss. Notwithstanding these efforts, a number of large accounts were lost.

While the low-priced, dumped, East European imports contributed to its seriously depressed financial position, other adverse factors significantly affected its production capability. The relocation of its production facility resulted in a four-month shutdown. Considerable time was also lost due to start-up and efficiency problems in the new facility and the hiring and training of employees. The shutdown occurred in the autumn of 1977, the time of year for the placing of orders for the next year's hunting season. Although the complainant purchased Italian and American product to ensure its 1978 deliveries, many large buyers switched to East European product. Delivery problems were encountered in 1978, and so, for the 1979 hunting season, many purchasers again resorted to East European imports. The lower prices of these imports were an obvious attraction, but the Tribunal was convinced that the complainant had not regained the buyers' confidence, even though production and delivery problems had, by this time, been resolved.

In view of its short production history and the seriousness of the non-price factors affecting its production and sales, the Tribunal did not find past or present injury but it did conclude that continued dumping was likely to cause material injury.

*Stainless Steel, Screwed End, Cast Pipe Fittings (Elbows, Tees and Plugs)
Excluding Street Elbows, Sanitary Fittings and 1/4" Plugs, for use with Pipe
of Nominal Pipe Size 1/4" To 2" Inclusive, Originating in or Exported from
the Republic of South Africa*

On October 3, 1979, the Tribunal concluded that, under subsection 16(1)(a)(i), the dumping of the above-mentioned goods from the Republic of South Africa had caused, was causing and was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods; and that, under subsection 16(1)(b), there had occurred a considerable importation of like goods that were dumped, which

dumping had caused material injury to the production in Canada of like goods, and material injury had been caused to the production in Canada of like goods by reason of the fact that the entered goods formed part of a series of importations into Canada of dumped goods that in the aggregate were massive and that had occurred within a relatively short period of time, and in order to prevent the recurrence of such material injury, it appeared necessary to the Tribunal that duty be assessed on the entered goods, pursuant to section 5 of the Anti-dumping Act.

The sole Canadian producer of the subject goods and a representative for the United Steelworkers of America were present at the Tribunal's hearing.

The complainant alleged that although the Tribunal's 1978 finding inhibited dumping from Israel and Japan, the market shares previously held by Israeli and Japanese dumped imports had been acquired by dumped imports from South Africa. This dumping allegedly prevented the complainant from regaining lost market share and accordingly, prices were depressed, inventories were high, and anticipated profits were not realized.

Following the issuance of the Tribunal's 1978 finding, the sole Canadian producer expected that the anti-dumping measures against dumped Japanese and Israeli imports would permit it to recover its lost market share. With this anticipation, it sought new distributors and increased production, resulting in increased employment, man-hours worked and utilization of capacity.

The anticipated recovery, however, did not materialize. The vacuum created by the withdrawal of Israeli and Japanese imports was rapidly filled by dumped South African product. The sales volume of these imports (which only began arriving in Canada in late 1978) was over 50% of the complainant's volume for the whole of 1978. The penetration of the market increased rapidly in 1979. By April 30, 1979, the sales volume of South African product was 60% higher than in 1978, and outsold domestic volume by a margin almost as large as that previously enjoyed by Israeli and Japanese product. In the first four months of 1979, the Canadian producer's sales declined considerably; its inventories increased; it barely broke even.

It was clear that despite the very short period in which dumped cast pipe fittings from South Africa had been entering the Canadian market, the volume buildup was so sudden and so large that the dumped product caused immediate material injury to the production of like goods in Canada.

Moreover, the scale and momentum of dumped South African imports were such that the material injury appeared likely to continue unless anti-dumping action were taken.

In order to prevent a recurrence of material injury to the production in Canada of like goods by reason of massive dumping, and in view of the rapidity and scale of the penetration of dumped product from South Africa and its injurious consequences for the sole Canadian producer, the Tribunal concluded that duty be assessed on the entered goods, pursuant to section 5 of the Anti-dumping Act.

High School and College Yearbooks Originating in or Exported from the United States of America

On November 26, 1979, the Tribunal found that the dumping of the above-mentioned goods had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Two Canadian producers made representations at the hearing alleging that the dumping caused material injury as evidenced by lost sales, price suppression, reduced employment, underutilization of capacity, curtailment of capital expenditures, reduced volume of production, lower profitability and smaller commissions to salesmen.

In reply to the allegations of the domestic producers, the exporter and non-resident importer (Taylor Publishing Company) contended that its superior service and product, not low price, caused some schools to choose its product over the domestic one. It further asserted that the margin of dump found by the Deputy Minister, averaging 6.2% in 1979, was due to the exchange differential between U.S. and Canadian currencies.

Up until the time of the finding, Taylor's share of the Canadian market was insignificant — approximately 2%. This, combined with the fact that the total market had shown some growth, led the Tribunal to the conclusion that the dumping had no material effect on Canadian production, utilization of capacity, employment or profitability.

Although quality and price were considered when deciding where to place an order, the Tribunal felt that the most important consideration in the renewal or loss of a school contract was the degree of personal attention given by the salesman to his school account. Evidence adduced at the hearing demonstrated that the salesmen worked from price lists that were used only as guidelines and generally were not made available to the school. The salesman might choose to discount from the suggested list price or sell in excess of it.

Prior to Taylor's arrival in the marketplace in 1977, sales at higher than list were not uncommon. Discounting became more commonplace due to Taylor's competitive prices, attractive product package and energetic marketing. However, the volume of its imports in both 1978 and 1979 was insignificant, and the margin of dumping found on its product in 1979 was modest in relation to price variations for the same school from one year to the next and among different schools for a given year.

On the basis of bookings for 1980, Taylor should attain no more than 4% of the total market. Canadian schools being sensitive to Canadian sourcing would most probably continue purchasing from the domestic producers. Taylor also assured the Tribunal that immediate corrective pricing action would be undertaken.

In the light of these circumstances, future injury was found to be unlikely.

Stereo Consoles Originating in or Exported from the United States of America

Consequent upon the issue of the Deputy Minister's preliminary determination of dumping of the above-noted goods, the Tribunal initiated its inquiry.

The Canadian producer who had originally submitted the complaint to National Revenue chose not to make representations or appear at the hearing for the purpose of presenting evidence of injury. No other Canadian producer expressed interest in the inquiry. The Tribunal concluded that as no verbal or written submissions were received, there was insufficient evidence to establish a causal link between the dumping of stereo consoles from the U.S.A. and possible injury to production of like goods in Canada. The Tribunal therefore ordered, for the purposes of subsection (1.1) of section 17 of the Act, that all proceedings respecting the dumping of the said goods be terminated effective December 31, 1979.

Steam Traps, Pipeline Strainers, Automatic Drain Traps for Compressed Air Service, Thermostatic Air Vents and Air Eliminators Including Parts, Screens and Repair Kits Pertaining Thereto, Produced by or on Behalf of Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvania, United States of America

On January 12, 1977, an application was made to the Federal Court of Appeal on behalf of Sarco Canada Limited to review and set aside the Tribunal's finding of no material injury dated December 31, 1976. On June 9, 1978, the Federal Court of Appeal issued the following judgment: "The section 28 application is allowed, the decision of the respondent dated December 31, 1976 is set aside and the matter is referred back to the Tribunal for a re-hearing in a manner not inconsistent with the Reasons."

On July 26, 1978, the Tribunal held a preliminary sitting to discuss procedural matters in relation to the re-hearing ordered by the Federal Court of Appeal. Counsel for Sarco Canada Limited, the applicant before the Federal Court, and counsel for Sarco Company Inc. and Escodyne Limited, the intervenants, were present at the preliminary sitting. Both counsel filed written submissions regarding jurisdictional and procedural matters. Because of the divergence of positions taken by counsel on questions of jurisdiction and procedure, the Tribunal adjourned proceedings and submitted, on August 11, 1978, a proposed reference to the Court pursuant to Section 28(4) of the Federal Court Act. On May 4, 1979, the Court rendered its decision respecting the reference. The Tribunal then issued a Notice of the Re-hearing dated May 15, 1979, to all known interested parties. A public hearing was held on June 25, 1979 and July 4, 1979.

At the 1976 hearing, the Tribunal had considered the question of injury as it pertained to the collective production of all the producers, and proceeding on that basis, found that no case for material injury could be established. Proceeding on that basis again at the re-hearing, its judgment remained unchanged.

Counsel for the complainant, however, invited the Tribunal to proceed on a different basis at the re-hearing: namely, to find that the dumping had caused material injury to a producer constituting a major proportion of Canadian production. If such material injury was, in fact, found, then the Tribunal, applying Article 4(a) of the Anti-dumping Code, could find that such injury was sufficient for an injury finding in respect of the whole industry.

After reviewing the record of the earlier hearing, which formed part of the record on the re-hearing, and having considered the additional evidence provided at the re-hearing, the Tribunal concluded that neither the industry as a whole nor Sarco Canada (representing a major proportion of Canadian production) was materially injured by the dumping.

The Tribunal therefore reaffirmed its finding of December 31, 1976, that the dumping of the afore-mentioned goods had not caused, was not causing and was not likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

INQUIRIES INITIATED IN 1979 AND STILL IN PROGRESS AT YEAR-END

Electric powered and/or internal combustion powered, counter-balanced rider four wheeled industrial trucks, commonly known as fork lift or lift trucks, capable of lifting and lowering loads in the range of 2,000 to 6,000 lbs. inclusive in the case of the electric powered units and 3,000 to 15,000 lbs. inclusive in the case of the internal combustion powered units, in either a complete or a semi-complete condition, originating in or exported from Japan, the United Kingdom and the United States of America.

Alternating current electric generators for use with hydraulic turbines or water-wheels, including components whether or not imported separately, for use in the assembly, construction or installation of such generators, as well as thrust bearings and generator shafts for use in association with or connected to such generators, but excluding in all cases excitation systems, originating in or exported from Japan.

Hand held portable electric drills, 2.0 to 10.0 amps inclusive, with or for use with chucks of a nominal capacity of 1/4" (6mm) to 1/2" (13mm) inclusive, hand held portable electric circular saws, 8.0 to 15.0 amps inclusive, with or for use with blades having a nominal diameter of 7 1/8" (180mm) to 8 1/4" (209.5mm) inclusive, hand held portable electric angle sanders, angle grinders, angle sander/grinders, 3.0 to 15.0 amps inclusive, with or for use with discs of nominal diameter from 4" (100mm) to 9" (230mm) inclusive, (all amperages being rated at 120 volts), commonly considered for commercial, professional, heavy duty, super duty, industrial or construction use, originating in or exported from Japan.

ACTIVITIES UNDER SECTION 31

Under section 31 of the Act, the Tribunal may, at any time after the date of any order or finding made by it, rescind, change, alter or vary the said order or finding or may re-hear any matter before deciding it.

During the year, the Tribunal received requests to review some of its earlier findings of material injury. In some cases, these requests were denied because conditions in the Canadian marketplace had not changed sufficiently since the findings were issued to warrant formal reviews, e.g. integral horsepower induction motors and natural rubber (latex) balloons. In another case, (polyester filament yarn) the Tribunal put over consideration of the requests in order to study more fully market conditions and changes in circumstance respecting specified imports and the production in Canada of like goods. The Tribunal also received a request for review of the finding respecting the single row tapered roller bearings. At year-end, the Tribunal was awaiting information which would assist it in determining whether a formal review would be required.

The Tribunal conducted several internal studies throughout the year to determine whether any action under section 31 of the Act was warranted on findings of material injury which had been in place for a minimum of three years. As a result of these studies, the Tribunal gave notice of its intention to rescind its injury findings respecting artificial brick, double knit fabrics, tetanus immune globulin and frozen dinners. No representations were received in opposition to the proposed rescissions, and accordingly, the Tribunal rescinded all four findings of injury.

Following a number of requests for a review of the finding of likelihood of material injury respecting colour television sets, the Tribunal held a formal review hearing, and subsequently rescinded the injury portion of the finding.

The Tribunal also issued a Notice of Intention to Rescind the injury finding on stainless steel compartment type steam cookers. Representations in opposition to the proposed rescission were being considered by the Tribunal at year-end.

Artificial Brick, for use as Decorative Wall Covering, Produced by the VMC Corporation, Woodinville, Washington, United States of America

On November 1, 1978, the Tribunal issued a Notice of Intention to Rescind its finding of September 12, 1975.

Since no representations were received in opposition to the proposed rescission and because the reported volume of imports of the subject goods had been insignificant since the establishment of a Canadian production facility by the above-named exporter in 1976, the Tribunal rescinded its finding of September 12, 1975, effective January 26, 1979.

Double Knit Fabrics Wholly or in Part of Man-made Fibres Originating in the United Kingdom, the Channel Islands and the Isle of Man

On February 2, 1979, the Tribunal issued a Notice of Intention to Vary its finding of April 2, 1973, by rescinding the portion of the finding which held that continued dumping of 100% acrylic double knit fabrics originating in the United Kingdom, the Channel Islands and the Isle of Man was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods. Upon consideration of all representations made in response to the Tribunal's notice, the afore-mentioned portion of the finding was rescinded effective March 30, 1979.

On October 15, 1979, the Tribunal notified known interested parties of its intention to rescind the remaining portion of the April 2, 1973 finding of material injury. As no representations were received in opposition to the proposed rescission and in view of the apparent strengthened position of the domestic industry, the Tribunal rescinded its finding of April 2, 1973 (as amended by the afore-mentioned Order of March 30, 1979) effective December 17, 1979.

Tetanus Immune Globulin (Human) Originating in the United States of America

On May 28, 1979, the Tribunal issued a Notice of Intention to Rescind its finding of December 2, 1974.

Since no representations were received in opposition to the proposed rescission and in view of the declining level of imports of the subject goods, the Tribunal rescinded its finding of December 2, 1974, effective July 18, 1970.

Frozen, Prepared, Precooked Dinners Containing Meat, Poultry and/or Other Ingredients, Produced by the Banquet Food Corporation, St. Louis, Missouri, United States of America

On May 28, 1979, the Tribunal issued a Notice of Intention to Rescind its finding of February 21, 1975.

Upon consideration of all representations made in response to the notice and in view of the apparent absence of any significant volume of imports of the subject goods in the 12 months preceding the issuance of the notice, the Tribunal rescinded its finding of February 21, 1975, effective July 18, 1979.

Colour Television Receiving Sets Having an Overall Diagonal Measurement Across the Picture Tube of Sixteen Inches and Over, Originating in or Exported from Japan, Taiwan and Singapore

In its finding of October 29, 1975, the Tribunal found that the dumping of the subject goods from Japan, Taiwan and Singapore was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

In 1978, the Tribunal received applications from a number of exporters, importers and certain Canadian producers requesting that the Tribunal review and rescind its finding of October 29, 1975. These applications were not acted upon pending disposition of an appeal before the Supreme Court of Canada. Following the dismissal of this appeal, a supplementary submission was received on April 2, 1979, and the Tribunal concluded that a formal review was warranted. On April 23, 1979, a Notice of Review was forwarded to all known interested parties informing them that a public hearing would be held commencing on June 18, 1979.

Several significant changes had occurred since the 1975 finding. At the time of the 1975 hearing, there were ten Canadian producers. Only five were still in production in June of 1979. Of these, three supported rescission of the finding, one supported retention and the other took no position.

The production process had also changed. Of the three major components comprising the television receiving set (the cabinet, the picture tube and the chassis), the chassis was the most complex and labour-intensive component to manufacture. The only Canadian producer engaged in chassis construction at the time of the review hearing had announced plans to cease such production.

On December 31, 1976, in an attempt to bolster a sagging industry, the Government of Canada introduced a program which involved the maintenance of the 15% tariff on imports of the subject goods for five years, the withdrawal of the General Preferential Tariff and the British Preferential Tariff for three years, and a five-year remission of duty on imported receivers. A further measure was proposed on March 23, 1979 to extend the remission of duty to imported television chassis for a three-year period, effective January 1, 1979.

In spite of these measures, the industry as a whole suffered substantial financial losses from 1976 to 1978. Some producers ceased production completely and the profitability of those remaining was far from attractive. Although the finding insulated the industry from dumped Far Eastern competition, factors unrelated to dumping were evidently the cause of the industry's severe difficulties.

The Tribunal was mainly concerned with television receiving sets in the 16 to 20 inch size range as freight costs inhibited exports from the Far East of larger screen sizes.

Imports into Canada from Japan, Taiwan and Singapore, as a percentage of total imports of colour television receiving sets in the 16" to 20" screen size, decreased dramatically from a 91% share of total imports in 1976 to 41% in the first quarter of 1979. U.S. imports captured, almost exclusively, the share lost by Far Eastern imports.

Electrohome Limited, accounting for only a small fraction of domestic production, was the only producer to support retention of the Tribunal's 1975 finding, and argued that rescission of the finding would injure the domestic industry. The Tribunal, noting that this producer had abandoned production of 20" sets after the 1975 finding and had resorted to importations from Japan of the only size of colour set for which the 1975 finding provided meaningful protection when imported from that source, did not find this argument persuasive.

Electrohome Limited also stated that it intended to resume the production of 20" portable sets. In the opinion of the Tribunal, this proposal was not attributable to the protection from dumping offered in the 1975 finding, but rather to the advantageous shift in exchange rate and the government's declared intention to extend the duty remission scheme to include chassis.

Although the domestic industry's difficulties had not diminished in the four years since the issuance of the 1975 finding, there was evidence that the government's duty remission program and the favourable exchange rate had improved the industry's position and prospects; the proposed extension of the remission program promised to reinforce that improvement.

The Tribunal therefore rescinded its finding of October 29, 1975, effective September 20, 1979.

ACTIVITIES UNDER SECTION 13

Subsection 13(8) of the Act provides that:

“When a reference has been made to the Tribunal pursuant to subsection (3) or (7) on the question whether there is any evidence that the dumping of goods has caused, is causing or is likely to cause material injury to the production in Canada of like goods or has materially retarded or is materially retarding the establishment of the production in Canada of like goods, the Tribunal shall render its advice on the question as soon as possible, without holding any hearings thereon, on the basis of such information and advice as is then available to it.”

Airless Paint Spray Units Exported from the United States of America

In a letter dated August 16, 1979, the Acting Director General of Special Assessment Programs, on behalf of the Deputy Minister of National Revenue, Customs and Excise, referred to the Tribunal the question of evidence of material injury pursuant to subsection 13(3) of the Anti-dumping Act. Pursuant to subsection 13(8), the Tribunal advised the Deputy Minister that, in its opinion, there was some evidence that the dumping of the above-mentioned goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

Dicalcium Phosphate Feed Grade 21% Originating in or Exported from the Republic of South Africa

Following the Deputy Minister's decision not to initiate an investigation respecting the above-mentioned goods, the complainant, Cyanamid Canada Inc., referred to the Tribunal on October 30, 1979 the question of evidence of material injury due to the dumping, pursuant to subsection 13(3) of the Anti-dumping Act.

Having regard to the size of the apparent Canadian market and the low level of actual and prospective South African importations, the Tribunal, on November 20, 1979, advised pursuant to subsection 13(8) of the Act, that in its opinion there was no evidence that the dumping of the subject goods had caused, was causing or was likely to cause material injury to the production in Canada of like goods.

OTHERS

Applications to the Federal Court of Appeal Under Section 28 of the Federal Court Act

Pursuant to section 28 of the Federal Court Act, the Federal Court of Appeal has jurisdiction to hear and determine an application to review and set aside a decision or order made by a federal board, commission or other tribunal on the grounds that the board, commission or tribunal:

- “(a) failed to observe a principle of natural justice or otherwise acted beyond or refused to exercise its jurisdiction;
- (b) erred in law in making its decision or order, whether or not the error appears on the face of the record; or
- (c) based its decision or order on an erroneous finding of fact that it made in a perverse or capricious manner or without regard for the material before it.”

Ladies' Genuine and Simulated Leather Handbags Originating in or Exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan

The Canadian Handbag Importers' Association and Dryden House Sales Limited submitted applications to the Federal Court on October 28, 1977, to review and set aside the Tribunal's finding of October 21, 1977. The application made by the Canadian Handbag Association was later withdrawn. The other was dismissed by the Court on October 5, 1979.

Slate Bed Billiards, Pool and Snooker Tables Marketed in Generic Sizes Designations of 4 ft. x 8 ft. and 4 1/2 ft. x 9 ft., in Knocked Down or Component Part Form, With or Without Slate, Originating in or Exported from the United States of America

On February 17, 1978, Brunswick International (Canada) Limited submitted an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of February 10, 1978. On December 18, 1979, the Federal Court set aside the Tribunal's finding, stating "... the matter will be remitted to the Tribunal for a re-hearing in a manner not inconsistent with the reasons for judgment."

Hermetic Compressors with Power Ratings of 1/12 to 1/3 Horsepower With or Without Relays and Overload Protectors, Originating in or Exported from Italy and Singapore

On April 24, 1978, Matsushita Electric Trading (Singapore) Pte. Ltd. and Mitsui & Co. (Canada) Ltd. made applications to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of April 21, 1978. These applications were withdrawn early in 1979.

Integral Horsepower Induction Motors, One Horsepower (1 H.P.) to Two Hundred Horsepower (200 H.P.) Inclusive, Excluding Vertical-shaft Pump Motors Generally Referred to as Vertical P-base or Vertical P-flange Motors, Originating in or Exported from the United States of America

On January 19, 1979, DeVilbiss (Canada) Limited et al. submitted an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of January 9, 1979. This application is under consideration.

Wooden Clothespins Originating in or Exported from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark

On February 8, 1979, Liberty Import-Export Company Ltd. and Lido Industrial Products Ltd. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of February 2, 1979. This application was later withdrawn.

Stainless Steel Pipe and Tubing, Welded and Seamless, in Sizes from 1/4" Outside Diameter to 2 1/2" Outside Diameter and with a Wall Thickness from .022" to .154", Originating in or Exported from Japan, Australia, the United Kingdom and Sweden

On March 26, 1979, Federal Drilling Supplies Limited made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of March 16, 1979. This application was later withdrawn.

Waterproof Rubber Footwear and Snowmobile Boots, Constructed Wholly or in Part of Rubber, Worn Over the Foot or Shoe, With or Without Liners, Linings, Fasteners or Safety Features, Originating in or Exported from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan

On May 31, 1979, Consolidated Footwear Co. Ltd. et al. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of May 25, 1979. This application was later withdrawn.

Plastic or Galvanized Steel Tank Compressed Air Sprayers with Nominal Cubic Capacity of One and One Half (1 1/2) to Three and One Half (3 1/2) United States Gallons Inclusive, Either in a Complete or a Semi-complete Condition, Produced by and/or Exported by or on Behalf of H.D. Hudson Manufacturing Company, Chicago, Illinois, R.E. Chapin, Manufacturing Works Inc., Batavia, New York, and Root-Lowell Corporation, Lowell, Michigan, United States of America

On September 26, 1979, Leigh Metal Products Ltd. made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of September 20, 1979.

*12 Gauge Shotshells (Ammunition) Originating in or Exported from the
Union of Soviet Socialist Republics, Poland, Czechoslovakia and Hungary*

On October 5, 1979, Merkuria Foreign Trade Corporation and Pragotrade, a division of Motokov Canada Inc., made an application to the Federal Court to review and set aside the Tribunal's finding of September 27, 1979.

INQUIRIES UNDER SECTION 16 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
1. Isooctanol from U.S.A.	March 10, 1969	No material injury	
2. Power transformers from U.K. and Japan	Aug. 8, 1969		Referred back to National Revenue
3. Leather boots and shoes from Romania and Poland	Aug. 15, 1969	No material injury; review under section 31, if necessary	
4. Transparent sheet glass from Czechoslovakia, East Germany, Poland, U.S.S.R. and Romania	March 13, 1970	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Rescinded May 31, 1977.
5. Glacé cherries from France	Sept. 16, 1970	Material injury	Finding reviewed; Rescinded December 31, 1974
6. Transformers from U.K., France, Japan, Sweden Switzerland and West Germany, and reactors from Belgium	Nov. 6, 1970	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Confirmed April 1, 1977
7. Ethylene glycol based anti-freeze from U.K.	Dec. 24, 1970	No material injury	
8. Liquid chlorine from Bellingham, Washington, U.S.A.	Dec. 23, 1970	No material injury	
9. Electric can openers from Japan	Feb. 11, 1971	Material injury	Finding reviewed; Rescinded August 25, 1978.

10. Needles and syringes from U.S.A. and Japan	March 3, 1971	No material injury: needles; Material injury: (excluding Arbrook) syringes, with or without needle; No material injury: veterinary syringes and bulb type	Finding of injury reviewed; Rescinded December 22, 1976.
11. Standard gypsum and fire-rated wallboard from U.S.A.	Aug. 6, 1971	No material injury	
12. Women's footwear from Italy and Spain	Aug. 25, 1971	Likelihood of material injury	Finding of injury reviewed; Rescinded September 21, 1973.
13. Monochrome and colour TVs from Japan and Taiwan	Sept. 27, 1971	Material injury (excluding Sharp Corp. and Sony Corp.)	Finding set aside under section 28 of Federal Court Act, October 6, 1972
14. Industrial press-on solid rubber tires from Chicago, Illinois, U.S.A.	Nov. 26, 1971	Likelihood of material injury	
15. Wedding gowns from Philadelphia, U.S.A.	Dec. 22, 1971	No material injury	
16. Apple juice concentrate from Austria, Bulgaria, Greece, Hungary and Switzerland	Jan. 10, 1972	Material injury	Finding reviewed; Rescinded April 30, 1975.
17. Alternating current high voltage circuit breakers from France, Switzerland or Japan	April 7, 1972	No material injury: 115 KV and above from Switzerland; Material injury: 115 KV to 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan; no material injury: above 230 KV (nominal voltage class) from France and Japan	Finding reviewed June 23, 1972; such goods for metalclad gas insulated substations excluded from finding. Finding of injury reviewed; Rescinded November 17, 1978.

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
18. Methanol from Houston, Texas, U.S.A.	April 7, 1972	No material injury	
19. Vinyl-coated fiber-glass insect screening from U.S.A.	July 28, 1972	Material injury	Finding rescinded June 30, 1978
20. Bicycle tires and tubes from Austria, Japan, the Netherlands, Sweden and Taiwan	Aug. 15, 1972	No material injury: tires, Material retardation: tubes.	Finding reviewed; Rescinded re tubes, December 4, 1972
21. Steel EI transformer laminations from Chicago, Illinois, U.S.A.	Aug. 11, 1972	No material injury	
22. Raw (unmodified) potato starch from the Netherlands	Jan 18, 1973	No material injury	
23. Double knit fabrics, wholly or in part of man-made fibres, from U.K., Channel Islands and Isle of Man	April 2, 1973	Material injury	Finding of likelihood re 100% acrylic double knit fabrics rescinded March 30, 1979, Remainder of injury finding rescinded December 30, 1979
24. Disposable glass culture tubes from the U.S.A.	July 17, 1973	Material injury	Finding reviewed; Rescinded August 4, 1978.
25. Caulking and sealing compounds from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	Material injury	Finding reviewed; Rescinded December 17, 1976.
26. Panel adhesive from the U.S.A.	Aug. 14, 1973	No material injury	
27. Stainless flat rolled steels from Sweden and alloy tool steel bars from Sweden and Austria	Sept. 18, 1973	No material injury	
28. Slide fasteners or zippers from Tokyo, Japan	June 7, 1974	Material injury (excludes Delrin)	Finding of injury reviewed; Rescinded August 26, 1977

29. Hair accessories from U.S.A.	June 20, 1974	No material injury	
30. Tetanus immune globulin (human) from U.S.A.	Dec. 2, 1974	Material injury	Finding rescinded July 18, 1979
31. Photo albums from Japan and Republic of Korea	Jan. 24, 1975	Material injury (excluding component parts)	
32. Frozen prepared precooked dinners from U.S.A.	Feb. 21, 1975	Material injury	Finding rescinded July 18, 1979
33. Crepe paper masking tape and filament reinforced strapping tape from U.S.A.	April 8, 1975	No material injury	
34. Moulded plastic statuettes with inscriptions, known as "sillisculpts" from U.S.A.	Aug. 25, 1975	No material injury	
35. Artificial brick from U.S.A.	Sept. 12, 1975	Material injury	Finding rescinded January 26, 1979
36. Colour television receiving sets, 16" and over, from U.S.A., Japan, Taiwan and Singapore	Oct. 29, 1975	No material injury: U.S.A. Likelihood of material injury: Japan, Taiwan and Singapore	Finding reviewed; Rescinded September 20, 1979
37. Polypropylene and polyethylene twisted rope from Japan and Republic of Korea	Nov. 24, 1975	No material injury	
38. Yeast, live or active from U.S.A.	Jan. 29, 1976	No material injury	
39. Natural rubber (latex) balloons from Mexico	March 2, 1976	Material injury	
40. Single row tapered roller bearings from Japan	March 30, 1976	Material injury	
41. Mirror tile, 12" x 12" from U.S.A.	April 15, 1976	No material injury	
42. Woven polyethylene fabrics from Japan	May 18, 1976	Material injury	

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
43. Steam cookers from U.S.A.	June 21, 1976	Likelihood of material injury	
44. Hydraulic turbines from U.S.S.R.	July 27, 1976	Likelihood of material injury on contracts entered into after July 27, 1976	
45. Chain saws from U.S.A.	Aug. 10, 1976	Material injury	
46. Cat food from U.S.A.	Aug. 24, 1976	No material injury	
47. Gymnasium equipment from U.S.A.	Sept. 14, 1976	Material injury <i>Exceptions:</i> No material injury: wood pommels, horse and beam body recoverings, vaulting bucks and trampolines; Likelihood of material injury: ring stands and ring frames	
48. Wooden clothespins from Romania and Hong Kong	Nov. 26, 1976	No material injury	
49. Aluminum awnings sheets from U.S.A.	Dec. 10, 1976	No material injury	
50. Pipeline steam controls from Allentown, U.S.A.	Dec. 31, 1976	No material injury	Finding reaffirmed Aug. 31, 1979
51. Bacteriological culture media from U.S.A.	Jan. 14, 1977	No material injury	
52. Battery cleaning brushes from Japan and Hong Kong	Feb. 4, 1977	Material injury	
53. Polyester filament yarn from Austria, West Germany, France, Hong Kong, Italy, Japan, Switzerland, Taiwan and U.S.A.	March 2, 1977	Material injury: 101 to 200 denier; Likelihood of material injury: 100 denier and less; No material injury: above 200 denier	

54. Sultana raisins from Australia	April 18, 1977	No material injury
55. Calcium propionate, sodium propionate and sodium benzoate, originating in the U.S.A.	May 3, 1977	Likelihood of material injury: calcium propionate and sodium propionate; No material injury: sodium benzoate
56. Surgical gloves from U.S.A. and U.K.	May 24, 1977	Likelihood of material injury
57. Disposable electrodes, for use with cardiac monitoring and diagnostic systems, originating in or exported from U.S.A.	June 9, 1977	Material injury
58. Natural colour acrylic fibre originating in or exported from U.S.A. and Japan	June 22, 1977	No material injury <i>Exception:</i> acrylic fibre in staple form, made of the material described in the preliminary determination above 1 1/2 denier to 10 denier per filament produced by Monsanto Company in U.S.A.
59. 12-hydroxystearic acid originating in Brazil	June 6, 1977	Material injury
60. Acrylic sheet originating in U.S.A., Taiwan, Japan and the Federal Republic of Germany	Aug. 10, 1977	No material injury
61. Metal storage or parts cabinets with plastic drawers originating in Denmark	Sept. 7, 1977	No material injury
62. Industrial press-on solid rubber tires originating in or exported from Ireland	Oct. 17, 1977	Likelihood of material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
63. Ladies' genuine or simulated leather handbags originating in or exported from the Republic of Korea, Hong Kong and Taiwan	Oct. 21, 1977	Material injury	
64. Bicycles originating in or exported from the Republic of Korea and Taiwan	Nov. 8, 1977	Material injury	
65. Wide flange steel shapes originating in the U.K., France, Japan, the Republic of South Africa, Belgium and Luxembourg	Dec. 29, 1977	Material injury	
66. Hot rolled carbon steel bar size angles originating in or exported from Japan	Dec. 30, 1977	Material injury	
67. Stainless steel plate from West Germany, Japan, South Africa; and sheet, not including cold rolled sheet in grades AISI 409, 410S, and 434, from West Germany and Japan	Jan. 13, 1978	<p><i>Plate:</i> No material injury: West Germany; Material injury: South Africa and Japan.</p> <p><i>Sheet:</i> Likelihood of material injury (excluding cold rolled sheet, AISI 409, 410S, 434 and 430).</p>	
68. Ball-type metal furniture casters, with metal or resilient treads from the Republic of Korea and Japan	Jan. 6, 1978	Material injury: Republic of Korea. No material injury: Japan.	
69. Maleic anhydride from the U.S.A., West Germany, France, Italy, Belgium and Japan	Jan. 25, 1978	Likelihood of material injury from U.S.A., West Germany and Italy.	

70. Slate bed billiards, pool and snooker tables from the U.S.A.	Feb. 10, 1978	Material injury
71. Forged steel gate, globe and check valves 1/4" to 2" from the U.K.	Feb. 28, 1978	No material injury
72. Hermetic compressors from Italy and Singapore	April 21, 1978	No material injury: Italy Material injury: Singapore
73. Electric slow cookers from Japan and Hong Kong	April 25, 1978	Likelihood of material injury (excluding 32 ounce electric slow cooker)
74. Canned whole tomatoes from Israel, Italy and Taiwan	May 19, 1978	Material injury: Taiwan. No material injury: Italy and Israel
75. Steel wire rope from Japan and the Republic of Korea	June 30, 1978	No material injury
76. Artificial graphite electrodes and graphite connecting pins from Japan	Sept. 6, 1978	Material injury: past and future
77. Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from Israel and Japan	Nov. 17, 1978	Material injury (excluding street elbows, sanitary fittings and 1/4" plugs)
78. Refined glycerine produced by Ashland Chemical Company, U.S.A.	Dec. 12, 1978	No material injury
79. Integral horsepower induction motors from U.S.A.	Jan. 9, 1979	Material injury with exceptions
80. Asbestos cement pressure pipe produced by or on behalf of Cement Asbestos Products Company, U.S.A.	Jan. 26, 1979	No material injury

Product	Date of Finding	Finding	Remarks
81. Wooden clothespins from Romania, Hong Kong, Taiwan and Denmark	Feb. 2, 1979	Material injury	
82. Stainless steel pipe and tubing from Japan, Australia, the U.K. and Sweden	March 16, 1979	Material injury: Japan, the U.K. and Sweden.	
83. Radioactive diagnostic reagents produced by or on behalf of Abbott Laboratories International Co., U.S.A.	March 30, 1979	Material injury	
84. Bronze or brass gate, globe, check and ball valves, 1/4" to 3" including parts thereof from Japan	March 30, 1979	No material injury	
85. Polypropylene homopolymer and copolymer resins from Belgium, France, the Netherlands, the U.K. and the U.S.A.	April 17, 1979	Material injury with exceptions	
86. Waterproof rubber footwear and snowmobile boots from Czechoslovakia, Poland, the Republic of Korea and Taiwan	May 25, 1979	Material injury (excluding snowmobile boots; rubber-bottom, leather top boots; and safety footwear)	
87. Plastic or galvanized steel tank compressed air sprayers from U.S.A.	Sept. 20, 1979	No material injury	
88. 12 gauge shotshells (ammunition) from the U.S.S.R., Poland, Czechoslovakia and Hungary	Sept. 27, 1979	Likelihood of material injury	

89. Stainless steel, screwed end, cast pipe fittings from the Republic of South Africa	Oct. 3, 1979	Material injury
90. High school and college yearbooks from the U.S.A.	Nov. 26, 1979	No material injury
91. Stereo consoles from the U.S.A.	Dec. 31, 1979	No material injury

INQUIRIES AND REPORTS TO THE GOVERNOR IN COUNCIL UNDER SECTION 16.1 OF THE ANTI-DUMPING ACT

Order in Council	Product	Remarks
P.C. 1971-2238 October 26, 1971	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	April 1973 — No material injury Report released by the Minister of Industry, Trade and Commerce on June 29, 1973.
P.C. 1973-1377 June 1, 1973	Preserved mushrooms classified under Tariff Item 8505-1	November 1973 — Threat of injury Report released by the Minister of Finance on February 7, 1974
P.C. 1977-605 March 10, 1977 Amended by P.C. 1977-831 March 24, 1977	Footwear of all kinds, other than footwear the main components of which are rubber or canvas	September 1977 — Serious injury Report released by the Ministers of Finance and Industry, Trade and Commerce on September 16, 1977

ENQUÊTES ET RAPPORTS AU GOUVERNEUR EN CONSEIL EN VERTU DE L'ARTICLE 16.1 DE LA LOI ANTIDUMPING

Décret en Conseil	Produit	Remarques
C.P. 1971-2238, le 26 octobre 1971	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Avril 1973 — Aucun préjudice sensible Rapport rendu public par le ministre de l'Industrie et du Commerce le 29 juin 1973
C.P. 1973-1377, le 1 ^{er} juin 1973	Champignons en conserve classés sous le numéro tarifaire 8505-1	Novembre 1973 — Susceptible de causer préjudice Rapport rendu public par le ministre des Finances le 7 février 1974
C.P. 1977-605, le 10 mars 1977, modifié par 1977-831, le 24 mars 1977	Chaussures de tous genres, autres que celles dont les éléments principaux de fabrication sont le caoutchouc ou la toile	Septembre 1977 — Préjudice grave Rapport rendu public par les ministres des Finances et de l'Industrie et du Commerce le 16 septembre 1977

Produits	Date de la Conclusion	Conclusion	Remarques
89. Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable de la République de l'Afrique du Sud	le 3 octobre 1979	Préjudice sensible	
90. Annuaires d'école secondaire et de collège des États-Unis d'Amérique	le 26 novembre 1979	Aucun préjudice sensible	
91. Meubles stéréo des États-Unis d'Amérique	le 31 décembre 1979	Aucun préjudice sensible	

- | | | |
|--|----------------------|---|
| 84. Des vannes à passage direct, des soupapes sphériques, des soupapes de retenue et des soupapes à boulet, de 1/4" à 3", en bronze ou en laiton, y compris leurs pièces, originaires du Japon | le 30 mars 1979 | Aucun préjudice sensible |
| 85. Résine de polypropylène homopolymère et copolymère de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du Royaume-Uni et des Etats-Unis d'Amérique | le 17 avril 1979 | Préjudice sensible avec exceptions |
| 86. Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables et bottes pour motoneige de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan | le 25 mai 1979 | Préjudice sensible (à l'exception des bottes pour motoneige, fabriqués en tout ou en partie en caoutchouc, avec ou sans chausses de feutre, doublures, fermetures ou dispositifs de sécurité) |
| 87. Des pulvérisateurs à air comprimé, à réservoir de plastique ou de tôle galvanisée des Etats-Unis d'Amérique | le 20 septembre 1979 | Aucun préjudice sensible |
| 88. Obus pleins de calibre 12 (munitions) de l'Union des républiques socialistes soviétiques, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie | le 27 septembre 1979 | Vraisemblance de préjudice sensible |

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
77. Raccords de tuyaux taraudés, coulés en acier inoxydable d'Israël et du Japon	le 17 novembre 1978	Préjudice sensible (à l'exception des coudes mâle et femelle, des raccords d'installations sanitaires et des obturateurs de 1/4 de pouce)	
78. Glycérine raffinée produite par la Ashland Chemical Company, États-Unis d'Amérique	le 12 décembre 1978	Aucun préjudice sensible	
79. Moteurs à induction dits «integral horsepower» des États-Unis d'Amérique	le 9 janvier 1979	Préjudice sensible avec exceptions	
80. Tuyaux en charge de ciment d'amiante, produits par ou au nom de la Cement Asbestos Products Company, États-Unis d'Amérique	le 26 février 1979	Aucun préjudice sensible	
81. Pincés à linge en bois de la Roumanie, de Hong-kong, de Taïwan et du Danemark	le 2 février 1979	Préjudice sensible	
82. Tuyaux et tubes en acier inoxydable du Japon, de l'Australie, du Royaume-Uni et de la Suède	le 16 mars 1979	Préjudice sensible: Japon, Royaume-Uni et Suède Aucun préjudice sensible: Australie	
83. Ingestions de réactifs radiodiagnostiques produits par ou au nom de l'Abbott Laboratories International Co., États-Unis d'Amérique	le 30 mars 1979	Préjudice sensible	

69. Anhydride maléique des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de l'Italie, de la Belgique et du Japon	le 25 janvier 1978	Aucun préjudice sensible <i>Exception:</i> Vraisemblance de préjudice sensible des États-Unis d'Amérique, de la République fédérale d'Allemagne et de l'Italie
70. Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise des États-Unis d'Amérique	le 10 février 1978	Préjudice sensible
71. Vannes à passage direct, des soupapes sphériques et des soupapes de retenue de 1/4" à 2" en acier forgé du Royaume-Uni	le 28 février 1978	Aucun préjudice sensible
72. Compresseurs hermétiques de l'Italie et de Singapour	le 21 avril 1978	Aucun préjudice sensible: l'Italie Préjudice sensible: le Singapour
73. Marmites électriques à cuisson lente du Japon et de Hong-kong	le 25 avril 1978	Susceptible de causer un préjudice sensible (à l'exception des marmites électriques à cuisson lente de 32 onces)
74. Tomates entières en conserve d'Israël, d'Italie et de Taiwan	le 19 mai 1978	Préjudice sensible: le Taiwan Aucun préjudice sensible: l'Italie et l'Israël
75. Câble en fil d'acier du Japon et de la République de Corée	le 30 juin 1978	Aucun préjudice sensible
76. Électrodes de graphite artificiel et des goupilles de raccordement en graphite du Japon	le 6 septembre 1978	Préjudice sensible antérieur et vraisemblance de préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
65. Profils, poutres ou colonnes en acier à larges ailes, etc., originaires du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la République de l'Afrique du Sud, de la Belgique et du Luxembourg	le 29 décembre 1977	Préjudice sensible	
66. Cornières en acier carboné laminé à chaud, de la grosseur d'une barre, originaires ou exportées du Japon	le 30 décembre 1977	Préjudice sensible	
67. Tôle d'acier inoxydable de la République fédérale d'Allemagne, du Japon et de la République d'Afrique du Sud; et la feuille d'acier inoxydable, n'incluant pas les qualités 409 AISI, 410S AISI et 434 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid, de la République fédérale d'Allemagne et du Japon	le 13 janvier 1978	<i>Tôle:</i> Aucun préjudice sensible: La République fédérale d'Allemagne; <i>Préjudice sensible:</i> la République d'Afrique du Sud et le Japon <i>Feuille d'acier:</i> Susceptible de causer un préjudice sensible (à l'exclusion des qualités 409 AISI, 410S AISI, 434 AISI et 430 AISI de feuille d'acier inoxydable laminé à froid)	
68. Roulettes sphériques en métal pour meubles, munies de surfaces de roulement en métal ou en matière élastique de la République de Corée et du Japon	le 6 janvier 1978	Préjudice sensible: la République de Corée Aucun préjudice sensible: le Japon	

58. Fibre acrylique de couleur naturelle, originaire ou exportée des États-Unis d'Amérique et du Japon	le 22 juin 1977	Aucun préjudice sensible <i>Exception</i> : la fibre acrylique sous forme de fibre discontinue, faite avec du matériau décrit dans la détermination préliminaire, au-dessus de 1 1/2 denier par filament à 10 deniers par filament, produite par Monsanto Company aux États-Unis d'Amérique
59. Acide hydroxy-12 stéarique originaire du Brésil	le 6 juin 1977	Préjudice sensible
60. Feuilles acryliques originaires des États-Unis d'Amérique, de Taïwan, du Japon et de la République fédérale d'Allemagne	le 10 août 1977	Aucun préjudice sensible
61. Meubles métalliques de rangement pour menus objets, munis de tiroirs en plastique, originaires du Danemark	le 7 septembre 1977	Aucun préjudice sensible
62. Bandages pleins industriels, en caoutchouc, à montage à la presse, originaires d'Irlande ou exportés de ce pays	le 17 octobre 1977	Vraisemblance de préjudice sensible
63. Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong-kong et de Taïwan	le 21 octobre 1977	Préjudice sensible
64. Bicyclettes originaires ou exportées de la République de Corée et de Taïwan	le 8 novembre 1977	Préjudice sensible

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
52. Brosses à nettoyer les bornes et têtes d'accumulateurs originaires du Japon et de Hong-kong	le 4 février 1977	Préjudice sensible	
53. Filés texturés de filament de polyester de l'Autriche, de la République fédérale d'Allemagne, de la France, de Hong-kong, de l'Italie, du Japon, de la Suisse, de Taïwan et des États-Unis d'Amérique	le 2 mars 1977	Préjudice sensible: de 101 à 200 deniers; Susceptible de causer un préjudice sensible: de 100 deniers et moins; Aucun préjudice sensible: supérieure à 200 deniers	
54. Raisins secs de Smyrne originaires de l'Australie	le 18 avril 1977	Aucun préjudice sensible	
55. Propionate de calcium, propionate de sodium et benzoate de sodium, originaires des États-Unis d'Amérique	le 3 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible: Propionate de calcium et propionate de sodium; Aucun préjudice sensible: Benzoate de sodium	
56. Gants chirurgicaux, originaires des États-Unis d'Amérique et du Royaume-Uni	le 24 mai 1977	Vraisemblance de préjudice sensible	
57. Électrodes jetables utilisées pour le monitoring cardiaque et les systèmes de diagnostic, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique	le 9 juin 1977	Préjudice sensible	

44. Turbines hydrauliques de l'U.R.S.S.	le 27 juillet 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible en vertu de contrats passés après le 27 juillet 1976	
45. Scies à dents articulées actionnées par moteur à essence des États-Unis d'Amérique	le 10 août 1976	Préjudice sensible	
46. Nourriture pour chats des États-Unis d'Amérique	le 24 août 1976	Aucun préjudice sensible	
47. Équipement de gymnase des États-Unis d'Amérique	le 14 septembre 1976	Préjudice sensible <i>Exceptions:</i> Aucun préjudice sensible: d'arçons en bois, d'enveloppes de corps de chevaux et de poutres, de moutons de bois et de trampolines; Susceptible de causer un préjudice sensible: supports d'anneaux et cadres d'anneaux	
48. Pincés à linge en bois de la Roumanie et de Hong-kong	le 26 novembre 1976	Aucun préjudice sensible	
49. Feuilles roulées d'aluminium peint servant à faire des auvents en gradins, des États-Unis d'Amérique	le 10 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	
50. Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipe-lines, de Allentown, États-Unis d'Amérique	le 31 décembre 1976	Aucun préjudice sensible	Conclusion soutenue le 31 août 1979
51. Milieux de culture bactériologiques des États-Unis d'Amérique	le 14 janvier 1977	Aucun préjudice sensible	

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
34. Statuettes de plastique moulé avec inscription, connues sous le nom de «Sillisculpts» des États-Unis d'Amérique	le 25 août 1975	Aucun préjudice sensible	
35. Briques artificielles des États-Unis d'Amérique	le 12 septembre 1975	Préjudice sensible	Conclusion annulée le 18 juillet 1979
36. Téléviseurs couleurs, seize pouces et plus, des États-Unis d'Amérique, du Japon, de Taïwan et de Singapour	le 29 octobre 1975	Aucun préjudice sensible: États-Unis d'Amérique; Susceptible de causer un préjudice sensible: Japon, Taïwan et Singapour	Conclusion révisée: annulée le 20 septembre 1979
37. Corde tordue de polypropylène et de polyéthylène du Japon et de la République de Corée	le 24 novembre 1975	Aucun préjudice sensible	
38. Levure, vivante ou active, des États-Unis d'Amérique	le 29 janvier 1976	Aucun préjudice sensible	
39. Ballons en caoutchouc naturel (latex) du Mexique	le 2 mars 1976	Préjudice sensible	
40. Roulements à une seule rangée de galets coniques du Japon	le 30 mars 1976	Préjudice sensible	
41. Carreaux-miroirs, 12 pouces sur 12 pouces, des États-Unis d'Amérique	le 15 avril 1976	Aucun préjudice sensible	
42. Tissus à trame et à chaîne du Japon	le 18 mai 1976	Préjudice sensible	
43. Autoclaves à compartiment en acier inoxydable des États-Unis d'Amérique	le 21 juin 1976	Susceptible de causer un préjudice sensible	

24. Tubes à culture en verre jetables des Etats-Unis d'Amérique	le 17 juillet 1973	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 4 août 1978
25. Composés de calfeutrage et d'étanchéité des Etats-Unis d'Amérique	le 14 août 1973	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 17 décembre 1976
26. Adhésif à panneaux des Etats-Unis d'Amérique	le 14 août 1973	Aucun préjudice sensible	
27. Produits plats en acier inoxydable laminé, de la Suède, et des barres d'acier allié à outils de la Suède et de l'Autriche	le 18 septembre 1973	Aucun préjudice sensible	
28. Fermetures à glissière, ou fermetures éclair de Tokyo, Japon	le 7 juin 1974	Préjudice sensible (à l'exception de «Delrin»)	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 26 août 1977
29. Accessoires pour les cheveux, originaires des Etats-Unis d'Amérique	le 20 juin 1974	Aucun préjudice sensible	
30. Immunoglobulines antitétaniques (humaines) des Etats-Unis d'Amérique	le 2 décembre 1974	Préjudice sensible	Conclusion annulée le 18 juillet 1979
31. Album de photo à feuilles auto-adhésives du Japon et de la République de Corée	le 24 janvier 1975	Préjudice sensible (à l'exception de leurs parties composantes)	
32. Repas congelés, préparés, cuits d'avance, des Etats-Unis d'Amérique	le 21 février 1975	Préjudice sensible	Conclusion annulée le 18 juillet 1979
33. Ruban-cache en papier crépé et ruban à sangler renforcer de filaments des Etats-Unis d'Amérique	le 8 avril 1975	Aucun préjudice sensible	

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
17. Disjoncteurs haute tension de courant alternatif de la France, de la Suisse ou du Japon	le 7 avril 1972	Aucun préjudice sensible: 115 KV et plus de la Suisse; Préjudice sensible: 115 KV à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon; Aucun préjudice sensible: supérieur à 230 KV (catégorie de tension normale) de la France et du Japon	Conclusion révisée le 23 juin 1972; matériel d'interruption haute tension à châssis métallique exclu de cette conclusion
18. Méthanol de Houston, Texas, États-Unis d'Amérique	le 7 avril 1972	Aucun préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 17 novembre 1978
19. Grillage moustiquaire en fibre de verre enduite de vinyle des États-Unis d'Amérique	le 28 juillet 1972	Préjudice sensible	Conclusion annulée le 30 juin 1978
20. Pneus et chambres à air de bicyclettes de l'Autriche, du Japon, des Pays-Bas, de la Suède et de Taiwan	le 15 août 1972	Aucun préjudice sensible: pneus; Retard sensible: chambres à air	Conclusion révisée; conclusion concernant les chambres à air annulée le 4 décembre 1972
21. Lamelles EI en acier pour transformateurs de Chicago, États-Unis d'Amérique	le 11 août 1972	Aucun préjudice sensible	
22. Fécule de pomme de terre brute (non modifiée) des Pays-Bas	le 18 janvier 1973	Aucun préjudice sensible	
23. Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques du Royaume-Uni, des îles Anglo-Normandes et de l'île de Man	le 2 avril 1973	Préjudice sensible	Conclusion de vraisemblance de préjudice à l'égard des tricots doubles composés à 100% en acrylique annulée le 30 mars 1979; restant de la conclusion de préjudice annulée le 30 décembre 1979

10. Aiguilles et seringues des États-Unis d'Amérique et du Japon	le 3 mars 1971	Aucun préjudice sensible: aiguilles; Préjudice sensible: seringues, avec ou sans aiguilles (à l'exception d'Arbrook); Aucun préjudice sensible: seringues à usage vétérinaire et aux poires à injections	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 22 décembre 1976
11. Panneaux muraux en plâtre ordinaires et dotés d'une indice de résistance au feu des États-Unis d'Amérique	le 6 août 1971	Aucun préjudice sensible	
12. Chaussures pour dames de l'Italie et de l'Espagne	le 25 août 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 21 septembre 1973
13. Téléviseurs monochromes et couleurs du Japon et de Taiwan	le 27 septembre 1971	Préjudice sensible (à l'exception de Sharp Corp. et Sony Corp.)	Conclusion annulée en conformité avec l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale le 6 octobre 1972
14. Bandages pleins industriels en caoutchouc à montage à la presse des États-Unis d'Amérique	le 26 novembre 1971	Susceptible de causer un préjudice sensible	
15. Robes de mariées de Philadelphie, États-Unis d'Amérique	le 22 décembre 1971	Aucun préjudice sensible	
16. Concentré de jus de pomme de l'Autriche, de la Bulgarie, de la Grèce, de la Hongrie et de la Suisse	le 10 janvier 1972	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 30 avril 1975

ENQUÊTES EN VERTU DE L'ARTICLE 16
DE LA LOI ANTIDUMPING

Produits	Date de la conclusion	Conclusion	Remarques
1. Isooctanol des États-Unis d'Amérique	le 10 mars 1969	Aucun préjudice sensible	
2. Transformateurs du Royaume-Uni et du Japon	le 8 août 1969		Renvoyée au ministère du Revenu national
3. Bottes, bottines et souliers de cuir de la Roumanie et de la Pologne	le 15 août 1969	Aucun préjudice sensible; révision en vertu de l'article 31, si y'a lieu	
4. Verre à vitre transparent, de la Tchécoslovaquie, de l'Allemagne de l'Est, de la Pologne, de l'U.R.S.S. et de la Roumanie	le 13 mars 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; annulée le 31 mai 1977
5. Cerises glacées de la France	le 16 septembre 1970	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 31 décembre 1974
6. Transformateurs et réacteurs du Royaume-Uni, de la France, du Japon, de la Suède et de la République fédérale d'Allemagne, et des réacteurs de la Belgique	le 6 novembre 1970	Susceptible de causer un préjudice sensible	Conclusion de préjudice révisée; confirmée le 1 ^{er} avril 1977
7. L'antigel en vrac, à base d'éthylène-glycol du Royaume-Uni	le 24 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
8. Chlore liquide de Bellingham, États-Unis d'Amérique	le 23 décembre 1970	Aucun préjudice sensible	
9. Ouvre-boîtes électriques du Japon	le 11 février 1971	Préjudice sensible	Conclusion révisée; annulée le 25 août 1978

*Obus pleins de calibre 12 (munitions) originaires ou exportés de l'Union des
républiques socialistes soviétiques, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de
la Hongrie*

Le 5 octobre 1979, Merkuria Foreign Trade Corporation et Pragotrade, une division de
Motokov Canada Inc., ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de
l'annulation de la conclusion du Tribunal du 27 septembre 1979.

Moteurs à induction intégrale d'un horse-power (1 HP) à deux cents horse-power (200 HP) inclusivement, à l'exception des moteurs de pompe à arbre vertical habituellement appelés moteurs à base verticale en P, ou moteurs à plateaux verticaux en P, originaires ou exportés des Etats-Unis d'Amérique

Le 19 janvier 1979, DeVilbiss (Canada) Limited et al. ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 9 janvier 1979. La Cour étudie actuellement cette demande.

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de la Roumanie, de Hong-kong, de Taiwan et du Danemark

Le 8 février 1979, Liberty Import-Export Company Ltd. et Lido Industrial Products Ltd. ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 2 février 1979. Cette demande a été retirée par la suite.

Tuyaux et tubes en acier inoxydable, soudés et sans soudure, dont le diamètre extérieur est d'au moins 1/4" à 2 1/2" et l'épaisseur de la paroi est d'au moins .022" à .154", originaires ou exportés du Japon, de l'Australie, du Royaume-Uni et de la Suède

Le 26 mars 1979, Federal Drilling Supplies Limited a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 16 mars 1979. Cette demande a été retirée par la suite.

Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables et bottes pour montoneige, fabriqués en tout ou en partie en caoutchouc, avec ou sans chaussons de feutre, doublures, fermetures ou dispositifs de sécurité, originaires ou exportés de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan

Le 31 mai 1979, Consolidated Footwear Co. Ltd. et al. ont présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 25 mai 1979. Cette demande a été retirée par la suite.

Les pulvérisateurs à air comprimé, à réservoir de plastique ou de tôle galvanisée, dont la capacité cubique nominale est d'un gallon américain et demi (1 1/2) à trois gallons américains et demi (3 1/2) inclusivement, soit à l'état complet ou incomplet, produits par et (ou) exportés par ou au nom de H.D. Hudson Manufacturing Company, Chicago, Illinois, R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, New-York, et Root-Lowell Corporation, Lowell, Michigan, Etats-Unis d'Amérique

Le 26 septembre 1979, Leigh Metal Products Ltd. a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 20 septembre 1979.

Demandes auprès de la Cour d'appel fédérale en vertu de l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale

Conformément à l'article 28 de la Loi sur la Cour fédérale, la Cour d'appel fédérale a compétence pour entendre et juger une demande de révision et d'annulation d'une décision ou ordonnance rendue par un office, une commission ou un autre tribunal fédéral, compte tenu du fait que l'office, la commission ou le tribunal :

(a) n'a pas observé un principe de justice naturelle ou a autrement excédé ou refusé d'exercer sa compétence;

b) a rendu une décision ou une ordonnance entachée d'une erreur de droit, que l'erreur ressorte ou non à l'étude du dossier; ou

c) a fondé sa décision ou son ordonnance sur une conclusion de fait erronée, tirée de façon absurde ou arbitraire ou sans tenir compte des éléments portés à sa connaissance.»

Sacs à main pour dames en cuir véritable et similicuir, originaires ou exportés de la République de Corée, de Hong-kong et de Taiwan

Le 28 octobre 1977, la Canadian Handbag Importers' Association et la Dryden House Sales Limited ont présenté des demandes à la Cour fédérale afin que la conclusion du Tribunal du 21 octobre 1977 soit examinée et annulée. La demande de la Canadian Handbag Association a été retirée par la suite. L'autre demande a été rejetée par la Cour le 5 octobre 1979.

Tables de billard, billard à blouses et billard russe à fond d'ardoise, mises en vente en dimensions standards de 4' x 8', et de 4 1/2' x 9', démontées ou en pièces, avec ou sans ardoise, originaires ou exportées des États-Unis d'Amérique

Le 17 février 1978, Brunswick International (Canada) Limited a présenté une demande à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 10 février 1978. La Cour fédérale annula, le 18 décembre 1979, la conclusion du Tribunal stipulant que «... l'affaire sera renvoyée au Tribunal pour qu'il tienne une nouvelle audience d'une manière conforme aux motifs pour fins de jugement.»

Compresseurs hermétiques d'une puissance nominale de 1/12 à 1/3 HP, avec ou sans relais et disjoncteurs à maximums, originaires ou exportés de l'Italie et de Singapour

Le 24 avril 1978, Matsushita Electric Trading (Singapore) Pte. Ltd. et Mitsui & Co. (Canada) Ltd. ont présenté des demandes à la Cour fédérale en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal du 21 avril 1978. Ces demandes ont été retirées au début de 1979.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 13

Le paragraphe 13(8) de la Loi stipule que :

« Lorsque un renvoi a été fait au Tribunal en conformité du paragraphe (3) ou (7) sur la question de savoir s'il y a des preuves que le dumping de marchandises a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, le Tribunal ou retarde sensiblement la mise en production au Canada de marchandises semblables, le Tribunal donne son avis sur la question dès que possible, sans tenir d'audiences à ce sujet, en se fondant sur les renseignements et avis dont il dispose à ce moment-là. »

Pistolets à peinture sans pression d'air originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique

Dans une lettre en date du 16 août 1979, le directeur général suppléant des programmes de cotisations spéciales, au nom du sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, a renvoyé au Tribunal la question des éléments de preuve de préjudice sensible conformément au paragraphe 13(3) de la Loi antidumping. Conformément au paragraphe 13(8), le Tribunal a informé le sous-ministre que, à son avis, il existait des éléments de preuve que le dumping des marchandises susmentionnées avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Phosphate bicalcique, pour alimentation animale 21%, originaire ou exporté de la République de l'Afrique du Sud

Suite à la décision du sous-ministre de ne pas instituer une enquête relativement aux marchandises susmentionnées, le plaignant, Cyanamid Canada Inc., a présenté au Tribunal, le 30 octobre 1979, la question d'éléments de preuve de préjudice sensible attribuable au dumping conformément au paragraphe 13(3) de la Loi antidumping.

Étant donné la taille du marché canadien apparent et le bas niveau des importations sud-africaines réelles et éventuelles, le Tribunal, le 20 novembre 1979, a avisé le plaignant, conformément au paragraphe 13(8) de la Loi, que, à son avis, il n'existait aucun élément de preuve que le dumping des marchandises susmentionnées avait causé, causait ou était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

La société Electrohome a aussi déclaré qu'elle avait l'intention de reprendre la production des téléviseurs portatifs de 20". De l'avis du Tribunal, cette proposition n'était pas attribuable à la protection contre le dumping, offerte dans la conclusion de 1975, mais plutôt à la variation avantageuse du taux de change et à l'intention déclarée du gouvernement d'élargir le programme de remise du droit pour comprendre les châssis.

Même si les difficultés de l'industrie nationale n'avaient pas diminué au cours des quatre années suivant la publication de 1975, il existait des éléments de preuve selon lesquels le programme du gouvernement de remise du droit ainsi que le taux de change favorable avaient amélioré la situation et les perspectives de l'industrie, et la prorogation proposée du programme de remise permettait de prévoir la consolidation de cette amélioration.

Le Tribunal a donc annulé sa conclusion du 29 octobre 1975, à compter du 20 septembre 1979.

En 1978, le Tribunal a reçu de la part d'un certain nombre d'exportateurs, d'importateurs et de certains producteurs canadiens des demandes de révision et d'annulation de sa conclusion du 29 octobre 1975. On n'a pas donné suite à ces demandes en attendant que la Cour suprême du Canada statue sur un appel dont elle était saisie. Suite au rejet de cet appel, le Tribunal a reçu une autre demande le 2 avril 1979, et il a conclu qu'une révision officielle était justifiée. Le 23 avril 1979, un Avis de révision a été envoyé à toutes les parties intéressées connues les informant qu'une audience publique aurait lieu à compter du 18 juin 1979.

Plusieurs changements importants étaient survenus depuis la conclusion de 1975. Au moment de l'audience de 1975, on comptait dix producteurs canadiens. En juin 1979, seuls cinq exerçaient encore des activités de production. Parmi ceux-ci, trois appuyaient l'annulation de la conclusion, un appuyait le maintien et l'autre ne s'était pas prononcé.

Le processus de production avait aussi changé. Sur les trois principaux éléments composant le téléviseur (soit le cabinet, le tube-image et le châssis), la fabrication du châssis était la plus complexe et celle qui exigeait la plus forte concentration de main-d'œuvre. Le seul producteur canadien qui se livrait à la construction des châssis au moment de l'audience de révision avait annoncé ses projets de cesser cette production.

Le 31 décembre 1976, dans une tentative pour soutenir une industrie qui déprimait, le gouvernement du Canada a établi un programme comportant le maintien du tarif de 15% sur les importations des marchandises en cause pour une période de cinq ans, le retrait du Tarif de préférence générale et du Tarif de préférence britannique pour une période de trois ans, et la remise du droit sur les téléviseurs importés pour une période de cinq ans. Une autre mesure a été proposée le 23 mars 1979 visant à élargir la remise du droit aux châssis importés de téléviseurs pour une période de trois ans, à compter du 1^{er} janvier 1979.

En dépit de ces mesures, l'industrie, dans son ensemble, a subi des pertes financières importantes au cours de la période allant de 1976 à 1978. Certains producteurs ont cessé complètement leur production et la profitabilité de ceux qui étaient encore en activité était loin d'être attrayante. Même si la conclusion isolait l'industrie de la concurrence du produit sous-évalué en provenance de l'Extrême-Orient, des facteurs non reliés au dumping étaient manifestement la cause des graves difficultés de l'industrie.

Le Tribunal était surtout préoccupé des téléviseurs de la gamme de 16 à 20 pouces, étant donné que les frais de transport empêchaient les exportations des téléviseurs de dimensions plus grandes en provenance de l'Extrême-Orient.

Les importations au Canada provenant du Japon, de Taïwan et de Singapour, en tant que pourcentage des importations totales de téléviseurs dont la dimension de l'écran est de 16" à 20", ont diminué radicalement, passant d'une part de 91% des importations totales en 1976, à 41% au cours du premier trimestre de 1979. Les importations provenant des États-Unis ont absorbé, presque exclusivement, la part perdue par les importations de l'Extrême-Orient.

La société Electrohome, qui ne représentait qu'une fraction minime de la production nationale, a été le seul producteur à appuyer le maintien de la conclusion du Tribunal en 1975, et cette société a soutenu que l'annulation de la conclusion serait préjudiciable à l'industrie nationale. Le Tribunal, tenant compte que ce producteur avait abandonné la production des téléviseurs de 20" après la conclusion de 1975, et qu'il avait eu recours aux importations de la seule dimension de téléviseurs coulés, en provenance du Japon, à l'égard desquels la conclusion de 1975 accordait une protection significative lorsqu'ils étaient importés de cette source, n'a pas estimé que cet argument était convaincant.

Tricots doubles composés en tout ou en partie de fibres artificielles ou synthétiques originaires du Royaume-Uni, des îles Anglo-Normandes et de l'île de Man

Le 2 février 1979, le Tribunal a publié un Avis d'intention visant à modifier sa conclusion du 2 avril 1973 en annulant la partie de cette conclusion renfermant que la continuation du dumping des tricots doubles à 100% acryliques originaires du Royaume-Uni, des îles Anglo-Normandes et de l'île de Man, était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. Ayant pris en considération toutes les représentations exprimées en réponse à l'avis du Tribunal, la partie susmentionnée de la conclusion a été annulée à compter du 30 mars 1979.

Le 15 octobre 1979, le Tribunal a avisé les parties intéressées connues de son intention d'annuler la partie qui reste de la conclusion de préjudice sensible du 2 avril 1973. Comme aucune représentation n'avait été reçue s'opposant à l'annulation proposée et compte tenu de la situation apparente consolidée de l'industrie nationale, le Tribunal a annulé sa conclusion du 2 avril 1973 (modifiée par l'ordonnance susmentionnée du 30 mars 1979), à compter du 17 décembre 1979.

Immunoglobulines antitétaniques (humaines) originaires des Etats-Unis d'Amérique

Le 28 mai 1979, le Tribunal a publié un Avis d'intention visant à annuler sa conclusion du 2 décembre 1974.

Comme aucune représentation n'avait été reçue s'opposant à l'annulation proposée et, compte tenu de la baisse du niveau des importations des marchandises en cause, le Tribunal a annulé sa conclusion du 2 décembre 1974, à compter du 18 juillet 1979.

Repas congelés, préparés, cuits d'avance, contenant de la viande, de la volaille et (ou) d'autres ingrédients, produits par la Banquet Foods Corporation, St. Louis, Missouri, Etats-Unis d'Amérique

Le 28 mai 1979, le Tribunal a publié un Avis d'intention visant à annuler sa conclusion du 21 février 1975.

Ayant pris en considération toutes les représentations exprimées en réponse à cet avis et, compte tenu de l'absence apparente de tout volume important des importations des marchandises en cause au cours des 12 mois précédant la publication de cet avis, le Tribunal a annulé sa conclusion du 21 février 1975, à compter du 18 juillet 1979.

Téléviseurs couleurs dont la diagonale en travers de l'écran est de seize pouces ou plus, originaires ou exportés du Japon, de Taiwan et de Singapour

Le 29 octobre 1975, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises en cause en provenance du Japon, de Taiwan et de Singapour était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 31

En vertu de l'article 31 de la Loi, le Tribunal peut, en tout temps après la date d'une ordonnance rendue ou d'une conclusion prise par lui, réviser, modifier ou annuler ladite ordonnance ou conclusion, ou il peut, avant de prendre une décision, tenir une nouvelle audience au sujet d'une affaire.

Pendant l'année, le Tribunal a reçu un certain nombre de demandes de révision de certaines de ses conclusions antérieures de préjudice sensible. Dans certains cas, ces demandes ont été rejetées parce que les conditions du marché canadien n'avaient pas changé suffisamment depuis la publication des conclusions pour justifier la tenue de révisions officielles, par exemple, dans le cas des moteurs à induction dits «integral horsepower» et des ballons en caoutchouc naturel (latex). Dans un autre cas (soit les fils texturés de filament de polyester), le Tribunal a remis l'examen des demandes afin d'étudier davantage l'évolution du marché et les changements de situation concernant les importations spécifiques et la production au Canada de marchandises semblables. Le Tribunal a aussi reçu une demande de révision de la conclusion concernant les roulements à une seule rangée de galets coniques. À la fin de l'année, le Tribunal attendait des renseignements qui lui seraient utiles pour déterminer si une révision officielle serait nécessaire.

Conformément à la pratique qui a prévalu par le passé, le Tribunal a effectué plusieurs études internes tout au long de l'année pour déterminer si des mesures, en vertu de l'article 31 de la Loi, étaient justifiées à propos des conclusions de préjudice sensible qui avaient été en vigueur depuis au moins trois ans. À la suite de ces études, le Tribunal a donné avis de son intention d'annuler ses conclusions de préjudice concernant les briques artificielles, les tricots doubles, les immunoglobulines antitétaniques et les repas congelés. Comme aucune représentation n'avait été reçue s'opposant à l'annulation proposée, le Tribunal a donc annulé les quatre conclusions de préjudice.

Suite à de nombreuses demandes de révision de la conclusion de possibilité de préjudice sensible concernant les téléviseurs couleurs, le Tribunal a tenu une audience officielle de révision et a ensuite conclu qu'une annulation de la partie préjudiciable de la conclusion était justifiée.

Le Tribunal a aussi publié un Avis d'intention visant à annuler la conclusion de préjudice à propos des autoclaves à compartiments en acier inoxydable. À la fin de l'année, le Tribunal étudiait les représentations s'opposant à l'annulation proposée.

Briques artificielles, devant servir de revêtement mural décoratif, produites par la VMC Corporation de Woodinville, Washington, États-Unis d'Amérique

Le 1^{er} novembre 1978, le Tribunal a publié un Avis d'intention visant à annuler sa conclusion du 12 septembre 1975.

Comme aucune représentation n'avait été reçue s'opposant à l'annulation proposée et, compte tenu du fait que le volume déclaré des importations de marchandises en cause avait été négligeable depuis l'établissement d'une installation de production canadienne par l'exportateur susmentionné en 1976, le Tribunal a annulé sa conclusion du 12 septembre 1975, à compter du 26 janvier 1979.

ENQUÊTES OUVERTES EN 1979 ET NON TERMINÉES À LA FIN DE L'ANNÉE

Chariots industriels à quatre roues, contrepois et conducteur porté, électriques (et/ou) à moteur à combustion interne, communément appelés chariots élévateurs à fourches, utilisés pour la manutention verticale de charges variant de 3,000 à 6,000 livres inclusivement dans le cas des chariots électriques, et de 3,000 à 15,000 livres inclusivement dans le cas des chariots à moteur à combustion interne, à l'état complet ou partiellement complet, originaires ou exportés du Japon, du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique.

Alternateurs électriques devant être utilisés avec des turbines ou des roues hydrauliques, y compris leurs composants, importées séparément ou non, et devant servir à l'assemblage, la construction ou l'installation desdits alternateurs, ainsi qu'à des paliers de butée et des arbres d'alternateurs devant être utilisés avec lesdits alternateurs ou y être reliés, mais à l'exception des systèmes d'excitation, originaires ou exportés du Japon.

Des perceuses à main électriques et portatives, de 2.0 à 10.0 amps inclusivement, avec ou devant être utilisées avec des mandrins de dimension nominale de 1/4" (6mm) à 1/2" (13mm) inclusivement, des scies circulaires à main électriques et portatives, de 8.0 à 15.0 amps inclusivement, avec ou devant servir avec des lames d'un diamètre nominal de 7 1/8" (180mm) à 8 1/4" (209.5mm) inclusivement, des sabieuses à angle, à main électriques et portatives, des rectifieuses à angle, à main électriques et portatives, des sabieuses/rectifieuses à angle à main électriques et portatives de 3.0 à 15.0 amps inclusivement, avec ou devant être utilisées avec des disques d'un diamètre nominal de 4" (100mm) à 9" (230mm) inclusivement, ayant toutes une intensité de 120 volts), ordinairement utilisées à des fins commerciales, professionnelles, industrielles, de rude service, de puissance supérieure ou de construction, originaires ou exportées du Japon.

Lors de l'audience de 1976, le Tribunal avait étudié la question de préjudice en ce qui concerne la production collective de tous les producteurs et, à partir de là, il a conclu qu'il ne pouvait établir de plainte de préjudice sensible. À partir de nouveau de cette hypothèse lors de la nouvelle audience, sa décision est demeurée inchangée.

Les procureurs du plaignant, toutefois, ont invité le Tribunal à agir de façon différente lors de la nouvelle audience, à savoir: de conclure que le préjudice sensible subi par un producteur représentait une proportion majeure de la production canadienne avait été causé par le dumping. De fait, si l'on concluait à un tel préjudice sensible, le Tribunal, appliquant alors l'article 4(a) du Code anti-dumping, pourrait déterminer que ce préjudice était suffisant pour rendre une conclusion affirmative en ce qui concerne l'ensemble de l'industrie.

Après avoir examiné le dossier de l'audience antérieure, qui faisait partie du dossier de la nouvelle audience, et avoir étudié les éléments de preuve additionnels présentés lors de la nouvelle audience, le Tribunal a conclu que ni l'industrie dans son ensemble ni Sarco Canada (représentant une proportion majeure de la production canadienne) n'avaient subi de préjudice sensible en raison du dumping.

Le Tribunal a donc réaffirmé sa conclusion du 31 décembre 1976 que le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

D'après les carnets de commande pour 1980, Taylor devrait bénéficier d'au plus 4% du marché total. Les écoles canadiennes, qui apprécient les sources d'approvisionnement canadiennes, continueront, fort probablement, à favoriser les producteurs nationaux à l'avenir. De plus, Taylor a assuré le Tribunal de son engagement de prendre des mesures correctives immédiates en ce qui concerne la fixation des prix.

Compte tenu des ces circonstances, le Tribunal était persuadé que les importations de Taylor ne causeraient pas un préjudice sensible à la production nationale dans l'avenir.

Meubles stéréo originaires ou exportés des Etats-Unis d'Amérique

À la suite de la détermination préliminaire de dumping des marchandises susmentionnées faite par le sous-ministre, le Tribunal a institué son enquête.

Le producteur canadien qui, originellement, avait présenté la plainte au ministre du Revenu national a décidé de ne pas faire d'observations ni de comparaitre lors de l'audience afin de présenter des éléments de preuve de préjudice. Aucun autre producteur canadien n'a exprimé de l'intérêt pour l'enquête. Le Tribunal a conclu que, compte tenu qu'aucune présentation verbale ou écrite entre le dumping des meubles stéréo en provenance des Etats-Unis d'Amérique et le préjudice possible à la production au Canada de marchandises semblables. Le Tribunal a donc ordonné, aux fins du paragraphe (1.1) de l'article 17 de la Loi, que toutes les délibérations concernant le dumping des dites marchandises prennent fin à compter du 31 décembre 1979.

Purgeurs automatiques, filtres de pipe-line, siphons automatiques pour le service d'air comprimé, aspirateurs thermostatiques et appareils thermostatiques éliminateurs d'air, y compris leurs pièces, filtres et trousse de réparation, produits par ou pour le compte de Sarco Co. Inc., Allentown, Pennsylvanie, Etats-Unis d'Amérique

Le 12 janvier 1977, une demande a été présentée à la Cour d'appel fédérale au nom de Sarco Canada Limited en vue de la révision et de l'annulation de la conclusion du Tribunal d'absence de préjudice sensible, datée du 31 décembre 1976. Le 9 juin 1978, la Cour d'appel fédérale a rendu le jugement suivant: «L'article 28 s'applique, la décision rendue le 31 décembre 1976 par la partie défenderesse est annulée et l'affaire est renvoyée au Tribunal pour qu'il tienne une nouvelle audience d'une manière conforme aux motifs.»

Le 26 juillet 1978, le Tribunal a tenu une séance préalable pour discuter des questions de procédure relatives à la nouvelle audience ordonnée par la Cour d'appel fédérale. Les procureurs de Sarco Canada Limited, le requérant devant la Cour fédérale, et le procureur de Sarco Company Inc. et d'Escodryne Limited, les intervenants, étaient présents à la séance préalable. Les deux procureurs ont déposé des exposés écrits concernant les questions de compétence et de procédure. Etant donné la divergence des positions prises par les procureurs sur ces questions, le Tribunal a ajourné les délibérations et, le 11 août 1978, il a présenté à la Cour une question proposée conformément à l'article 28(4) de la Loi sur la Cour fédérale. Le 4 mai 1979, la Cour a rendu sa décision concernant la question. Le Tribunal a alors envoyé à toutes les parties intéressées connues un Avis de nouvelle audience, daté du 15 mai 1979. Une audience publique a été tenue les 25 juin et 4 juillet 1979.

De plus, l'ampleur et la rapidité des importations sous-évaluées en provenance de l'Afrique du Sud étaient telles qu'il apparaissait probable que le préjudice sensible se maintiendrait, à moins que des mesures antidumping n'aient été prises.

Afin d'empêcher une répétition de préjudice sensible pour la production au Canada de marchandises semblables en raison du dumping massif et, compte tenu de la rapidité et de l'ampleur de la pénétration du produit sous-évalué provenant de l'Afrique du Sud et de ses conséquences préjudiciables pour le seul producteur canadien, le Tribunal a conclu que des droits soient cotisés sur les marchandises qui étaient entrées, conformément à l'article 5 de la Loi antidumping.

Annuaire d'école secondaire et de collège, originaires ou exportés des États-Unis d'Amérique

Le 26 novembre 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Deux producteurs canadiens ont présenté des représentations lors de l'audience alléguant que le dumping avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous les formes suivantes : perte de ventes, coupe des prix, diminution de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production, réduction des dépenses en immobilisations, baisse du volume de la production, diminution de la profitabilité et réduction des commissions aux vendeurs.

En réponse aux allégations des producteurs nationaux, Taylor Publishing Company, l'exportateur et l'importateur non résident, a prétendu que son service et son produit supérieurs, et non les bas prix, avaient amené les écoles à choisir son produit par rapport au produit national. Taylor a soutenu que la marge de dumping constatée par le sous-ministre, qui se situait en moyenne à 6,2% en 1979, était attribuable à l'écart de change entre les monnaies américaine et canadienne.

Jusqu'à la date de la conclusion, la part de Taylor du marché canadien était négligeable — environ 2%. Ceci, et compte tenu du fait que le marché total avait enregistré une certaine croissance, ont amené le Tribunal à conclure que le dumping n'avait aucun effet sensible sur la production canadienne, l'utilisation de la capacité de production, l'emploi ou la profitabilité.

Même si la qualité et le prix constituaient des considérations importantes dans la décision du choix de la société pour passer une commande, le Tribunal a estimé que la considération la plus importante en ce qui concerne le renouvellement ou la perte d'un contrat scolaire était le degré d'attention personnelle que le vendeur accorde à son client scolaire. Les éléments de preuve présentés lors de l'audience ont révélé que les vendeurs se servaient de listes de prix qui n'étaient utilisées qu'à titre de lignes directrices et qui, en général, n'étaient pas mises à la disposition de l'école. Le vendeur pouvait choisir d'accorder des rabais à partir de la liste de prix suggérée ou de faire des ventes à des prix supérieurs à ceux figurant sur cette liste.

Avant l'arrivée de Taylor sur le marché en 1977, les ventes à des prix supérieurs à ceux figurant sur la liste de prix étaient chose commune. Les rabais sont devenus plus communs en raison des prix concurrentiels, de l'emballage attirant du produit et de la mise en marché dynamique de Taylor. Toutefois, le volume des importations de cette société au cours de 1978 et de 1979 a été négligeable, et la marge de dumping constatée dans le cas du produit de Taylor en 1979 était modeste par rapport aux variations de prix dans le cas de la même école d'année en année et d'une école à l'autre.

Raccords de tuyaux taraudés, coulés (coudes, té et obturateurs) en acier inoxydable, à l'exclusion des coudes mâle et femelle, des raccords d'installations sanitaires et des obturateurs de 1/4 de pouce, devant être utilisés avec des tuyaux de dimension nominale de 1/4 à 2 pouces inclusivement, originaires ou exportés de l'Afrique du Sud

Le 3 octobre 1979, le Tribunal a conclu que, en vertu du paragraphe 16(1)(a)(i), le dumping des marchandises susmentionnées, originaires de l'Afrique du Sud, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables; et que, en vertu du paragraphe 16(1)(b), il y avait eu une importation considérable de marchandises semblables sous-évaluées, dont le dumping avait causé un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables, et qu'un préjudice sensible avait été causé à la production au Canada de marchandises semblables en raison du fait que les marchandises entrées faisaient partie d'une série d'importations au Canada de marchandises sous-évaluées qui, dans l'ensemble, étaient massives et qui s'étaient produites au cours d'une période relativement courte et que, en vue d'empêcher qu'un tel préjudice sensible ne se répète, il apparaissait nécessaire au Tribunal que des droits soient cotisés sur les marchandises entrées, conformément à l'article 5 de la Loi antidumping.

Le seul producteur canadien des marchandises susmentionnées et un représentant des Métallurgistes unis d'Amérique étaient présents lors de l'audience du Tribunal.

Le plaignant a allégué que, même si la conclusion de 1978 du Tribunal avait permis de freiner le dumping en provenance d'Israël et du Japon, les parts du marché détenues antérieurement par les importations sous-évaluées israéliennes et japonaises avaient été absorbées par les importations sous-évaluées originales de l'Afrique du Sud. Ce dumping a soi-disant empêché le plaignant de récupérer la part du marché qu'il avait perdue et, par conséquent, les prix se sont dégradés, les stocks se sont accumulés, et il n'a pas réalisé de bénéfices anticipés.

À la suite de la publication de la conclusion de 1978 du Tribunal, l'unique producteur canadien s'attendait à ce que les mesures antidumping à l'égard des importations sous-évaluées en provenance d'Israël et du Japon lui permettaient de récupérer la part du marché qu'il avait perdue. C'est dans cette optique qu'il s'est occupé à trouver de nouveaux distributeurs et a augmenté sa production, ce qui a entraîné un accroissement de l'emploi, des heures-hommes de travail et de l'utilisation de sa capacité de production.

La récupération anticipée, toutefois, ne s'est pas concrétisée. Le vide créé par le retrait des importations israéliennes et japonaises a été rapidement comblé par le produit sud-africain sous-évalué. Le volume des ventes de ces importations (qui n'ont commencé à arriver au Canada que vers la fin de 1978) a dépassé de 50% celui du plaignant pour toute l'année 1978. La pénétration du marché s'est accrue rapidement en 1979. Au 30 avril 1979, le volume des ventes du produit sud-africain était de 60% supérieur à celui de 1978, et dépassait le volume national d'une marge presque aussi grande que celle dont bénéficiait antérieurement le produit israélien et japonais. Au cours des quatre premiers mois de 1979, les ventes du producteur canadien ont fléchi considérablement, ses stocks ont augmenté, et il a fait juste ses frais.

Il était clair que, malgré la très courte période au cours de laquelle les raccords de tuyaux coulés sous-évalués en provenance de l'Afrique du Sud étaient entrés sur le marché canadien, la constitution du volume a été si rapide et si considérable que le produit sous-évalué a causé un préjudice sensible immédiat à la production au Canada de marchandises semblables.

insatisfaisante au chapitre de la livraison, l'inefficacité dans la production et de piètres décisions financières. On a aussi soutenu que les obus pleins polonais n'étaient pas des marchandises sem-blables à celles produites au Canada. Des représentants pour le compte de l'Union soviétique et de la Hongrie ont allégué que le volume de leurs importations était négligeable.

Lors de l'audience, on a admis en général que le marché canadien des marchandises en cause se divise en deux secteurs; le secteur des produits de première qualité et celui des produits de promo-tion. Selon les éléments de preuve, les obus pleins de première qualité renfermaient des éléments plus coûteux et exigeaient par conséquent un prix plus élevé que ceux de promotion. Les produc-teurs canadiens fabriquaient à la fois les obus pleins de calibre 12 de première qualité et ceux de promotion, tandis que le produit importé des pays en cause n'était qu'un produit de promotion.

Même si le Tribunal a constaté que le produit importé était légèrement inférieur au produit de promotion national, le Tribunal était convaincu que, dans l'ensemble, le produit importé concurrentiellement les obus pleins de promotion canadiens.

Pour la période allant de 1976 à 1979, bien que le marché canadien apparent des obus pleins de promotion se soit élargi, la part du marché des producteurs canadiens s'est resserrée. La part détenue par les pays de l'Europe de l'Est a progressé rapidement, passant d'une part négligeable en 1976 à 32% à la fin de mai 1979.

Le plaignant, en raison de sa décision de 1977 de démanteler ses installations de production, a estimé qu'il était nécessaire, en 1978, de compléter sa production par des importations d'obus pleins de promotion en provenance des États-Unis et de l'Italie. Afin de concurrencer les bas prix des importations sous-évaluées, cette société a offert sa propre production à des prix inférieurs au coût de fabrication et elle a revendu ses importations à perte. Malgré ces efforts, elle a perdu un certain nombre de clients importants.

Bien que les importations sous-évaluées et à bas prix de l'Europe de l'Est aient contribué à la détérioration grave de la situation financière du plaignant, d'autres facteurs négatifs ont nuí sensible-ment à sa capacité de production. La réinstallation de ses installations de production a entraîné un arrêt total pour une période de quatre mois. Un temps considérable a également été perdu en raison de problèmes de démarrage et d'efficacité dans les nouvelles installations et en raison de l'embauche et de la formation des employés. L'arrêt s'est produit à l'automne de 1977, au moment de l'année où les commandes étaient acceptées pour la saison de chasse de l'année suivante. Même si le plaignant a acheté du produit italien et américain afin d'assurer ses livraisons de 1978, de nombreux acheteurs importants se sont tournés vers le produit de l'Europe de l'Est. Des problèmes de livraison se sont posés en 1978 et, ainsi, pour la saison de chasse de 1979, bon nombre d'acheteurs ont de nouveau eu recours aux importations de l'Europe de l'Est. Les prix inférieurs de ces importations consti-tuaient une attraction évidente, mais le Tribunal était convaincu que le plaignant n'avait pas regagné la confiance des acheteurs, même si les problèmes de production et de livraison avaient, à ce moment-là, été résolus.

Compte tenu de la brève histoire de production du plaignant et de la gravité des facteurs, autres que les prix, qui nuisaient à sa production et à ses ventes, le Tribunal n'a pas conclu à un pré-judice passé ou actuel, mais que la continuation du dumping était susceptible de causer un préjudice sensible.

1977. Toutefois, les trois exportateurs nommés ont majoré leurs prix. De l'avis du Tribunal, la décision du plaignant de maintenir ses prix aux niveaux de ceux de 1977 était directement reliée à sa préoccupation d'accroître le volume de ses ventes et sa part du marché.

Les éléments de preuve ont révélé que près de 80% des ventes d'une année donnée aux distributeurs et aux détaillants avaient été effectuées au cours des quatre premiers mois de l'année civile. Si l'on compare les résultats des quatre premiers mois de 1978 avec ceux de 1977, on se rend compte que la production du plaignant a augmenté de 39% et que son nombre d'emplois a doublé. Dans un marché qui s'était élargi de 20%, les importations en provenance des trois exportateurs nommés étaient légèrement à la baisse. La part du marché de ces exportateurs était tombée de 13 points, dont 8 étaient allées aux importations non sous-évaluées provenant des États-Unis et de l'Europe, et 5 au fabricant canadien.

Dans le secteur des réservoirs de tôle galvanisée du marché, qui était entièrement approvisionné par le plaignant et les trois exportateurs nommés et qui représentait quelque 75% de la demande totale de pulvérisateurs, de la part du marché du plaignant avait augmenté de 7 points au cours des quatre premiers mois de 1979 par rapport à la même période de 1978. La profitabilité du plaignant a été négative pendant cette période, en partie parce qu'il vendait son produit aux niveaux des prix de 1977. Le Tribunal a noté que l'installation au complet pour la fabrication des corps de réservoir a pris place vers la fin de 1978 et que l'investissement nécessaire était relativement minime. Étant donné que l'exploitation nécessitait une forte concentration de main-d'œuvre et que tant la production que l'emploi avaient augmenté, le Tribunal a estimé que la plainte du plaignant de sous-utilisation de la capacité de production n'avait aucune valeur intrinsèque.

Le Tribunal a aussi examiné l'allégation de retard important à la production canadienne et n'a constaté aucun élément de preuve convaincant à l'appui de cette plainte.

Les difficultés de l'industrie nationale étaient en général attribuables à des facteurs comme ses décisions quant au régime des prix, la grande hésitation des clients à passer d'une marque à une autre, les rapports de longue date que les trois exportateurs nommés entretenaient avec leurs clients, les décisions des sociétés mères américaines des clients au chapitre de la commercialisation, etc. Se fondant sur les éléments de preuve, le Tribunal n'a pu conclure à un rapport de cause à effet entre le dumping et le préjudice allégué.

Obus pleins de calibre 12 (munitions) originaires ou exportés de l'Union des républiques socialistes soviétiques, de la Pologne, de la Tchécoslovaquie et de la Hongrie

Le 27 septembre 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas, mais était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant (le plus gros des deux producteurs canadiens) a allégué que le dumping avait causé un préjudice sensible sous la forme suivante: coupe des prix, perte de ventes et de bénéfices, diminution de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production. L'autre producteur canadien, bien qu'il appuyait le plaignant, a informé le Tribunal qu'il avait l'intention de cesser sa production pour des raisons qui n'étaient pas attribuables au dumping.

En réponse aux allégations de préjudice, les importateurs et les exportateurs ont prétendu que les difficultés que connaissait l'industrie nationale étaient dues à des facteurs comme la performance

Aucune exclusion n'a été accordée dans le cas des boîtes d'équitation en caoutchouc, des boîtes «tri-vac» parce que le Tribunal n'a constaté aucun motif lui permettant d'établir des exceptions dans le cas des produits individuels appartenant aux catégories de chaussures qui ont été jugées sensiblement préjudiciables.

Les pulvérisateurs à air comprimé, à réservoir de plastique ou de tôle galvanisée, dont la capacité cubique nominale est d'un gallon américain et demi (1 1/2) à trois gallons américains et demi (3 1/2) inclusivement, soit à l'état complet ou incomplet, produits par et/ou exportés par ou au nom de H.D. Hudson Manufacturing Company, Chicago, Illinois, R.E. Chapin Manufacturing Works Inc., Batavia, New-York, et Root-Lowell Corporation, Lowell, Michigan, États-Unis d'Amérique

Le 20 septembre 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance des trois exportateurs nommés situés aux États-Unis d'Amérique n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant, Leigh Metal Products Ltd. (Leigh), a allégué que le dumping causait un préjudice sensible sous la forme suivante: coupe des prix, sous-utilisation de la capacité de production, pertes financières et retard de production. En réponse à ces allégations, les trois exportateurs nommés dans la détermination préliminaire ainsi qu'un importateur ont prétendu que le produit importé était supérieur en qualité au produit national, que la production de pulvérisateurs de Leigh était à l'étape de démarrage au cours de la période à l'étude, et que la catégorie «Acme» de pulvérisateurs à prix inférieurs de Leigh concurrentiellement sa catégorie «Spray Doc». Des exclusions ont été demandées dans le cas de types spécifiques de pulvérisateurs qui n'étaient pas fabriqués au Canada.

Avant la fin de 1977, le plaignant avait été un importateur des marchandises en cause et avait acquis une part respectable du marché canadien. Les trois exportateurs nommés, rivaux traditionnels de la société mère américaine du plaignant, étaient aussi bien établis sur le marché canadien. Le Tribunal a conclu que les opérations d'assemblage et d'essai que le plaignant a commencées vers la fin de 1977 constituaient la production nationale aux termes de la Loi antidumping. Vers la fin de 1978, les opérations de production du plaignant ont été élargies pour comprendre la fabrication au Canada de corps de réservoirs pour les pulvérisateurs en tôle galvanisée.

La principale plainte de préjudice du producteur canadien était que le dumping avait fait en sorte que ses prix étaient gravement coupés. Comme les prix sont habituellement établis au cours du mois d'août dans le cas des livraisons de l'année suivante, le plaignant a dû établir les prix des livraisons de 1978 avant son commencement de la production nationale. Au lieu de fixer les prix relativement aux coûts estimatifs de production, il a décidé d'offrir simplement ses prix de 1977 en ce qui concerne les livraisons de 1978. Cette décision se fondait sur deux considérations, à savoir: premièrement, la production constituait une opération d'assemblage minimale comprenant les trois éléments importés (le réservoir, les éléments de la pompe et les éléments d'évacuation) et, deuxièmement, le plaignant désirait maintenir la part du marché qu'il avait détenue en tant qu'importateur et un changement de prix pourrait avoir des effets néfastes sur cet objectif. De l'avis du Tribunal, il n'y a eu aucune coupe des prix découlant des importations sous-évaluées en 1978.

Le Tribunal a aussi considéré la possibilité de la coupe des prix au cours de la saison de ventes de 1979 à l'égard desquelles les prix avaient été établis par toutes les parties vers la fin de l'été de 1978. Au cours de cette saison particulière de ventes, la société Leigh a de nouveau maintenu ses prix de

Les trois plaignants représentaient presque toute la production nationale de caoutchouc, les couvre-chaussures, les divers types de chaussures tout caoutchouc, et les chaussures de sécurité. Dans le cas des bottes pour motoneige et des bottes à semelles en caoutchouc et à tiges en cuir, toutefois, la production combinée de ces fabricants représentait moins de 25% de la production nationale dans chaque cas. Par conséquent, on a tenu compte de la situation des autres producteurs canadiens.

Tout au long de la période à l'étude allant de 1976 à 1978, le volume des ventes à partir des importations et de la production nationale est demeuré relativement stable, se situant à environ 60% et 40% respectivement du marché. Les plaignants représentaient les trois quarts de la part du marché combinée des producteurs canadiens.

Le marché total s'est resserré de quelque 11% de 1976 à 1977 et d'un autre 4% l'année suivante, et ce resserrement a nui au volume des ventes nationales. L'utilisation combinée de la capacité de production des trois plaignants a aussi fléchi de façon modérée au cours de la période. L'emploi a un peu diminué en 1977, mais il a accusé une reprise en 1978. Les ventes nettes ainsi que les bénéfices bruts et nets ont augmenté légèrement sur une base consolidée.

Les producteurs canadiens qui concentraient leur production dans les caoutchoucs, les couvre-chaussures et les chaussures tout caoutchouc ont subi un préjudice plus important que ceux fabriquant surtout des bottes à semelles en caoutchouc et à tiges en cuir, des bottes pour motoneige, et des chaussures de sécurité. Même si les producteurs canadiens avaient la capacité et les aptitudes pour approvisionner la plus grande partie du marché canadien, les importations (presque entièrement en provenance des quatre pays nommés dans la détermination préliminaire) avaient absorbé le marché des marchandises de masse, laissant les plaignants se faire concurrence sur le marché de détail plus petit et moins rentable. Toutefois, le coupe des prix découlant des importations sous-évaluées a même nui à la part du marché que les plaignants étaient capables de maintenir et, en conséquence, des bénéfices ont été perdus. Le Tribunal a conclu que le préjudice sensible avait été causé par le dumping et il a estimé que les difficultés de l'industrie ne seraient pas atténuées si on laissait le dumping se poursuivre avec la même vigueur.

Le Tribunal a identifié, toutefois, trois catégories de chaussures en caoutchouc importées qui ne causaient pas de préjudice à la production nationale, à savoir: les bottes à semelles en caoutchouc et à tiges en cuir, les bottes pour motoneige, et les chaussures de sécurité.

Les importations de bottes à semelles en caoutchouc et à tiges en cuir avaient été négligeables par rapport à la production nationale qui, elle, avait connu un taux d'expansion important malgré le resserrement du marché total des chaussures en caoutchouc.

Même si le marché des bottes pour motoneige a fléchi radicalement de 1976 à 1978, les parts du produit national et du produit importé sont demeurées presque stables. Cinq producteurs canadiens, représentant plus de 85% de la production canadienne de bottes pour motoneige, n'ont pas déposé de plainte de préjudice, ni n'ont participé à l'audience. L'un de ces producteurs a bénéficié de plus de 60% de la production canadienne de bottes pour motoneige et, au cours de la période, a augmenté sa part du marché d'environ 5 points.

Dans la catégorie des chaussures de sécurité, la production nationale a diminué d'environ 2% au cours de la période à l'étude, tandis que les importations ont baissé de 40%.

Un préjudice éventuel attribuable au dumping dans ces trois catégories a été estimé peu probable.

Des exclusions d'une conclusion de préjudice ont été demandées dans le cas des boîtes d'équitation en caoutchouc de style anglais en provenance de la Corée, dans le cas des boîtes de fantaisie pour enfants en provenance de Taiwan, et dans le cas des boîtes «tri-vac» en provenance de la Corée.

En réponse aux allégations des plaignants, les importateurs et les exportateurs ont soutenu que les difficultés que connaissait l'industrie nationale étaient attribuables au resserrement général du marché total des marchandises en cause par suite de l'évolution des préférences des consommateurs, à l'incapacité de l'industrie nationale à produire le volume suffisant pour répondre aux besoins des canadiens, à la fabrication d'un produit canadien de qualité et de prix supérieurs, et au manque de dynamisme des producteurs sur le marché.

Les trois plaignants ont allégué que le préjudice sensible s'était manifesté sous la forme suivante: coupe des prix, réduction des marges bénéficiaires, perte de ventes et diminution de la part du marché et sous-utilisation de la capacité de production. On a aussi prétendu que le dumping des chaussures en caoutchouc à bas prix empêchait les plaignants d'avoir accès au secteur rentable du marché des marchandises de masse. Lors de l'audience, les plaignants ont retiré leur plainte de préjudice sensible concernant les boîtes à semailles en caoutchouc et à tiges en cuir.

Le 25 mai 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan (à l'exception des boîtes pour motoneige, des boîtes avec semailles en caoutchouc et tiges en cuir, et des chaussures de sécurité) avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables et boîtes pour motoneige, fabriqués en tout ou en partie en caoutchouc, avec ou sans chaussons de feutre, doublures, fermetures ou dispositifs de sécurité, originaires ou exportés de la Tchécoslovaquie, de la Pologne, de la République de Corée et de Taiwan

Toutefois, les importations des États-Unis d'Amérique, autres que celles effectuées par Shell, ne causaient pas de préjudice puisqu'elles se composaient principalement de résines spéciales, à prix-prime, lesquelles n'étaient pas disponibles à partir de la production canadienne. On a conclu qu'il était peu probable que ces importations entraînent un préjudice éventuel étant donné le droit de douane de 10% imposé en novembre 1977, la forte dépréciation du dollar canadien et la suppression possible de la franchise de droit sur les résines non fabriquées au Canada pour utilisation dans l'industrie de l'automobile.

Bien que le Tribunal ait tenu compte que Shell espérait devenir un producteur canadien au plus tard au milieu de 1979, il était d'avis que cette société, en tant que principal rival d'Hercules, continuerait son dumping préjudiciable de résines à bas prix, à moins que des droits antidumping ne soient imposés. Le dumping préjudiciable en provenance de la France et de la Belgique était aussi susceptible de se poursuivre.

Bas et de la France étaient des importations de Shell, de Solitex et d'Amoco. Les difficultés d'Hercules ont en outre été aggravées par le produit sous-évalué importé de la France par Solitex Polymer Corporation et de la Belgique par Amoco Fabrics. Même si Amoco Fabrics a insisté sur le fait qu'elle devait importer parce que le produit d'Hercules était d'une qualité inacceptable, les éléments de preuve ont révélé que Hercules n'était pas en défaut en ce qui concerne la technologie nécessaire et la collaboration avec ses clients. En 1978, plus de 99% des ventes combinées du produit sous-évalué en provenance de la Belgique, du Royaume-Uni, des Pays-

Les résines de polypropylène, homopolymère et copolymère originaires de la Belgique, de la France, des Pays-Bas, du Royaume-Uni et des États-Unis d'Amérique

Le 17 avril 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées originaires de la Belgique, de la France, des Pays-Bas et du Royaume-Uni avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible; que le dumping des marchandises en cause produites par ou au nom de Shell Chemical Company, une Division de Shell Oil Company, de Houston, Texas, États-Unis d'Amérique, avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible; mais que, à l'exception de Shell Chemical Company, aucun préjudice n'avait été constaté dans le cas des marchandises en cause en provenance des États-Unis.

Lors de l'audience, Hercules Canada Limited (Hercules), le plaignant, a allégué que pour concurrencer les importations sous-évaluées à bas prix, il a dû réduire sensiblement ses prix; que lorsqu'il a choisi de ne pas concurrencer les prix sous-évalués, ses affaires ont diminué, ce qui a entraîné une baisse de volume, une diminution de la part du marché, et des pertes financières.

Au cours des délibérations, Shell Canada Limited (Shell), un importateur, a informé le Tribunal de ses projets de production nationale d'une gamme complète des marchandises en cause dans un prochain avenir et a prétendu que, compte tenu de la mise en service de ses nouvelles installations, la capacité de la production nationale dépasserait de loin la demande intérieure et que, étant donné la surcapacité à l'échelle mondiale, le dumping éventuel était susceptible de causer un préjudice sensible.

Les importateurs, les exportateurs et les utilisateurs finals ont présenté que si un préjudice sensible s'était produit, il était attribuable principalement à la détérioration des conditions du marché canadien, aux coûts élevés de construction et de mise en service des installations de production d'Hercules, à des problèmes de qualité en ce qui concerne le produit d'Hercules, et à une forte concurrence des prix exercée par Shell. On a soutenu qu'un préjudice éventuel découlant des importations américaines était peu probable étant donné que ces importations n'existeraient pas à toute fin pratique lorsque Shell commencera sa pleine production au Canada. Certains importateurs et utilisateurs finals ont prétendu que certaines résines, qui n'étaient pas disponibles à partir de la production canadienne, devaient être importées et que ces importations ne pouvaient être considérées comme étant préjudiciables.

Avant 1977, la demande canadienne croissante de résines de polypropylène était satisfaite exclusivement par les importations. Aucun problème grave de surapprovisionnement n'existait et les prix étaient stables. Toutefois, au milieu de 1977, l'usine d'Hercules (dont la capacité normale annuelle était supérieure à la demande canadienne totale de cette même année) a commencé sa production. Afin de s'assurer d'une exploitation rentable, Hercules a entrepris d'accroître sa part du marché. Shell, qui importait du Royaume-Uni, des Pays-Bas, de la Belgique et des États-Unis concurrence des prix qui s'ensuivit entre Shell et Hercules s'est poursuivie en 1978, malgré la montée des coûts des matières et de la main-d'œuvre. Shell, qui offrait le produit sous-évalué à des niveaux de prix très bas, a empêché Hercules de réaliser les augmentations bien nécessaires de son volume de ventes. Même si le marché total s'est accru de 24%, la part du marché d'Hercules a diminué et cette société a subi de lourdes pertes financières. Afin d'éviter son excédent de production, Hercules a exporté plus du tiers de sa production, mais il a été incapable d'atténuer le préjudice subi en raison du dumping.

Par conséquent, le Tribunal était convaincu que la coupe de prix sensiblement préjudiciable découlant du dumping empêchait RIA Inc. d'exercer des opérations tout en réalisant des bénéfices satisfaisants et, essentiellement, écartait la possibilité de conclure avec Ames un accord de distribution fructueux.

Les vannes à passage direct, les soupapes sphériques, les soupapes de retenue et les soupapes à boulet de 1/4" à 3" en bronze ou en laiton, y compris leurs pièces, originaires ou exportées du Japon

Le 30 mars 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées en provenance du Japon n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les deux plaignants ont allégué que le dumping avait causé un préjudice sensible sous la forme suivante: coupe des prix, diminution du volume des ventes, sous-utilisation de la capacité de production et diminution de l'emploi et de la profitabilité. En réponse à ces allégations, l'importateur présent à l'audience a prétendu que le produit importé ne soutenait la concurrence que dans le secteur commercial du marché qui avait toujours été approvisionné par les importations; que l'industrie nationale n'avait pas de politique de commercialisation dynamique; et que les importations en provenance de pays autres que le Japon avaient absorbé certaines des ventes que les plaignants alléguaient avoir perdues.

D'après les éléments de preuve, il n'y avait pas eu de production de soupapes en laiton au Canada dans la gamme des dimensions pertinentes depuis 1975. La détermination préliminaire englobait aussi les «pièces» de marchandises en cause; toutefois, le volume des pièces importées était négligeable. Etant donné que 85% des importations japonaises (en volume) représentaient des soupapes en bronze fabriquées par la Toyo Valve Co., la question essentielle dont était saisi le Tribunal consistait à savoir si les soupapes en bronze de Toyo en provenance du Japon étaient préjudiciables à la production canadienne de marchandises semblables.

La production des soupapes en bronze au Canada a augmenté de façon modeste mais constante pendant la période allant de 1975 à 1978. Au cours de cette période, la part du marché de l'industrie nationale (en valeur) a enregistré une légère diminution, tandis que les importations japonaises ont accusé une augmentation peu importante. Toutefois, une bonne partie de cette augmentation était attribuable à la variation du taux de change puisque, sur la base du volume, la part du marché détenue par les importations japonaises a diminué effectivement en 1978.

Même si la profitabilité de l'industrie nationale a diminué légèrement tout au long de la période allant de 1975 à 1977, elle est néanmoins demeurée très respectable au cours de chacune de ces années et, en 1978, les bénéfices ont augmenté, dépassant chacune des trois années antérieures.

Les plaignants avaient concentré leurs initiatives de production sur les catégories de soupapes de dimension relativement grande et de conception plutôt lourde, qui sont appropriées pour le secteur industriel du marché, mais de conception technique trop poussée et comparativement coûteuses pour les secteurs commercial et résidentiel. Dans les secteurs commercial et résidentiel, l'une des catégories de soupapes importées a connu de loin un plus grand succès que toutes les catégories nationales et ce, en raison du fait que les soupapes importées étaient plus légères, moins coûteuses et mieux adaptées aux besoins du marché. Le succès des Japonais n'était pas attribuable au dumping mais plutôt à leur capacité d'offrir un produit qui répondait efficacement aux besoins distincts du marché.

contrebalancer la diminution de sa profitabilité, et a augmenté ses exportations. Confronté à l'érosion des prix découlant du dumping et aux coûts accrus du matériel et de la main-d'œuvre, les bénéfices nets de ce producteur, exprimés en pourcentage des ventes, ont diminué sensiblement en 1976 et ont diminué de nouveau en 1977. L'autre producteur a offert des prix compétitifs en 1976 mais, considérant que cette solution était peu profitable, il a augmenté ses prix en 1978, ce qui a fait baisser son volume des ventes de 50%. Il a accusé des pertes tout au long de la période à l'étude.

Le Tribunal était convaincu que la qualité des produits, la technologie, le service de livraison et le service aux clients de l'industrie nationale étaient plus qu'adéquats pour répondre aux besoins du marché. Ses produits pouvaient en général se substituer au produit étranger et concurrencer ce dernier. À l'exception de l'Australie, le Tribunal a conclu que le dumping avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à l'avenir.

Les ingestions de réactifs radiodiagnostiques T4 RIA, T3 RIA et T3 produits par ou au nom de Abbott Laboratories International Co., Chicago Nord, Illinois, États-Unis d'Amérique

Le 30 mars 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant, Radiomunnoassay Incorporated (RIA Inc.), a allégué que le dumping avait causé un préjudice sensible qui s'était manifesté sous la forme suivante: érosion des prix, perte de ventes, diminution de l'emploi, baisse des bénéfices, sous-utilisation de la capacité de production et retard du développement de la recherche.

L'importateur et l'exportateur ont allégué que le plaignant était incapable d'approvisionner efficacement le marché canadien. On a aussi prétendu que la baisse des prix à l'échelle mondiale, les préférences des clients et la concurrence d'autres produits importés étaient responsables des difficultés du producteur canadien.

Avant 1976, lorsque les réactifs en cause étaient encore au stade expérimental, la concurrence des prix ne constituait pas une caractéristique importante du marché. En 1976, toutefois, le marché a connu une croissance rapide. RIA Inc., qui venait juste de commencer sa production en 1976, a réussi à acquérir une part importante du marché. Le régime des prix est devenu plus compétitif étant donné que les deux principaux fournisseurs (RIA Inc. et l'exportateur nommé dans la détermination préliminaire) cherchaient à augmenter davantage leur volume de ventes. Même si RIA Inc. a assez bien réussi à obtenir une part du marché, une analyse des éléments de preuve a révélé que cette société a été obligée, en raison de la concurrence du produit sous-évalué, d'offrir des prix très bas, ou de faire d'autres concessions sur le marché, afin de maintenir son nombre de clients, sa production et son volume de ventes. La profitabilité de RIA Inc. a donc été peu impressionnante tout au long de la période à l'étude.

Bien que les efforts de mise en marché de RIA Inc. aient été relativement fructueux dans le sud de l'Ontario, cette société n'a pu mettre en marché son produit sur une base nationale. Elle a donc conclu une entente avec Ames Company, Division de Miles Laboratories Ltd., en juillet 1977. En vertu de cette entente, RIA Inc. vendait son produit directement à ses clients dans le sud de l'Ontario, tandis que Ames commercialisait son produit de marque privée (fabriqué par RIA Inc.) à travers le reste du Canada. Les deux sociétés avaient convenu d'un prix unitaire fixe. Ames n'a pu toutefois concurrencer efficacement l'exportateur, en raison des prix qu'elle devait demander pour couvrir son prix négocié avec le fabricant canadien.

Les fabricants canadiens ont allégué que le préjudice s'était manifesté sous la forme suivante: perte au chapitre de la part du marché, érosion des prix, coupe des prix, diminution de la profitabilité, perte d'heures-hommes de production, et sous-utilisation de la capacité. En réponse, les importateurs/exportateurs canadiens ont prétendu que les producteurs canadiens étaient incapables d'offrir la gamme complète des produits à partir de la production nationale et le fait que le produit sans soudure importé n'était pas une «marchandise semblable» au produit soudé fabriqué au Canada. D'autres importateurs ont prétendu que tout préjudice subi par les fabricants canadiens était attribuable à la faiblesse de leurs politiques de commercialisation et à l'insuffisance de leurs stocks. Des exemptions à une conclusion de préjudice ont été demandées dans le cas de produits spécifiques de la catégorie des marchandises décrites dans la détermination préliminaire.

Au cours de la période allant de 1975 à 1978, le marché canadien des marchandises en question a fluctué fortement non seulement en ce qui concerne le volume total, mais également le partage de ce volume entre la production canadienne et les importations et, dans le cas de ces dernières, entre les importations en provenance de différents pays. Le volume du produit sous-évalué en provenance de l'Australie était si minime que, de l'avis du Tribunal, il ne révélait que très peu d'importance dans le cadre de l'enquête.

Tout au long de la période à l'étude (de 1976 à 1978), les fabricants canadiens ont tenté de maintenir leur part du marché en dépit de la concurrence intense des prix découlant des importations sous-évaluées. Le producteur canadien le plus important a offert des prix compétitifs afin de protéger son volume des ventes, a apporté des améliorations sur le plan de l'efficacité afin de

charge de ciment d'amiante sur le marché. En 1977, les tuyaux en charge de PVC, fabriqués au Canada, ont absorbé un volume plus important de la part du marché que les ventes totales de tuyaux en charge de ciment d'amiante de Westburne.

À l'examen d'un certain nombre de soumissions pour la période 1977-1978, le Tribunal a constaté que Westburne n'était pas en général le plus bas soumissionnaire. L'écart des prix entre les deux plus bas soumissionnaires était ordinairement minime. De même, les prix offerts, au cours de cette même période, indiquaient une tendance à la hausse, ce qui rendait nulle l'allégation de coupe de prix de l'industrie.

Se fondant sur les éléments de preuve, le Tribunal a conclu que les principaux facteurs responsables des difficultés de l'industrie étaient la demande en baisse de marchandises en cause, la grève chez Atlas en 1978 et le succès des tuyaux en charge de PVC sur le marché. Une conclusion de non-préjudice sensible en est résultée.

Pinces à linge en bois originaires ou exportées de la Roumanie, de Hong-kong, de Taiwan et du Danemark

Le 2 février 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des pinces à linge en bois originaires de la Roumanie, de Hong-kong, de Taiwan et du Danemark avait causé, causait et était susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Le plaignant et seul fabricant canadien, Megantic Manufacturing Company (Megantic), a allégué que la présence des importations sous-évaluées l'avait empêché de regagner d'importants clients qu'il avait perdus et de majorer ses prix; que la préjudice sensible s'était manifesté sous la forme suivante: coupe des prix, érosion des prix, perte de bénéfices, sous-utilisation de la capacité de production, et diminution de l'emploi. Les importateurs et les exportateurs ont prétendu que les pincettes techniques de commercialisation et l'incapacité de répondre aux besoins des clients de Megantic étaient principalement responsables des difficultés de l'industrie nationale.

Un examen de la performance du plaignant a révélé que sa profitabilité a été faible en 1975 et qu'elle a diminué constamment au cours des années suivantes, et que des pertes ont même été enregistrées en 1977 et en 1978. Au cours de la période allant de 1975 à 1977, la production, l'emploi et l'utilisation de la capacité ont diminué sensiblement. En 1978, la production s'est accrue, mais l'emploi et la profitabilité ont continué à fléchir.

Dans son enquête de 1976 concernant les pinces à linge en question, le Tribunal a conclu que les difficultés du plaignant étaient dues en grande partie à ses propres variations fréquentes des prix et à des problèmes de production et de livraison. Au cours des années qui suivirent, le plaignant paraissait avoir résolu ces problèmes et a augmenté sa productivité et sa part du marché.

Néanmoins, les éléments de preuve ont révélé qu'il n'a pu regagner plusieurs clients importants qu'il avait perdus au profit des importations en 1974 et en 1975. Bien que le Tribunal ait reconnu qu'un programme de commercialisation plus efficace aurait pu entraîner pour le plaignant des augmentations plus importantes de ses ventes et de sa part du marché, il a estimé que la coupe des prix découlant du dumping a été le principal problème auquel le producteur national a été confronté. Les bas prix émanant de la concurrence du produit sous-évalué ont empêché toutes les hausses de prix du produit national et, en conséquence, la profitabilité en a été atteinte. Il a paru probable au Tribunal que, sans égard au problème de commercialisation du plaignant, celui-ci aurait eu à réduire ses prix, qui étaient déjà trop bas, s'il désirait regagner les clients qu'il avait perdus au profit des importations sous-évaluées.

faire face à la montée des coûts. En 1978, on a connu une amélioration modeste du volume des ventes, de l'emploi et de l'utilisation de la capacité, mais ceci ne s'est pas traduit dans la profitabilité. Bien que la performance des fabricants canadiens à titre individuel ait variée, il était apparent que le dumping les avait empêchés de se partager la croissance importante du marché canadien. En se fondant sur les éléments de preuve, le Tribunal a conclu à un préjudice passé, actuel et futur. Toutefois, le Tribunal était au courant de bon nombre de sous-catégories identifiables de moteurs à l'égard desquelles il manquait des éléments de preuve de préjudice sensible. Dans certains cas, la demande canadienne de certains moteurs spécialisés était trop faible pour justifier la production économique et il était donc nécessaire de recourir aux importations. Comme conséquence, le Tribunal a établi des exclusions dans le cas de tous les moteurs identifiés comme n'étant pas préjudiciables à la production nationale.

*Tuyaux en charge de ciment d'amiante, produits par ou au nom de la
Cement Asbestos Products Company, Birmingham, Alabama, États-Unis
d'Amérique*

Le 26 janvier 1979, le Tribunal a conclu que le dumping des marchandises susmentionnées n'avait pas causé, ne causait pas et n'était pas susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables.

Les deux plaignants, Atlas Asbestos Company Ltd. (Atlas) et Johns-Manville Canada Inc., ont allégué que le dumping avait donné lieu à une érosion des prix, à une diminution de l'emploi et de l'utilisation de la capacité de production, à une perte de commandes et d'une part du marché, à une accumulation des stocks et à une baisse des bénéfices. L'importateur et l'exportateur ont prétendu, toutefois, que la concurrence entre les producteurs canadiens ainsi que la grève chez Atlas en 1978 expliquaient les difficultés de l'industrie nationale.

Au cours de la période allant de 1975 à 1978, la part du marché, exprimée en dollars, détenue par les producteurs canadiens, est demeurée relativement stable. À l'exception d'un gonflement des importations qui a été de courte durée en 1976, les ventes combinées des producteurs canadiens ont enregistré environ 85% du marché canadien apparent total des marchandises en cause.

En 1975, le plus important importateur (Westburne Industrial Enterprises Ltd. (Westburne)) a décidé de répondre à tous ses besoins en s'adressant à l'exportateur nommé dans la détermination préliminaire (Cement Asbestos Products Company (Capco)). Les tuyaux de Capco, vendus exclusivement par Westburne, ont remplacé rapidement d'autres tuyaux importés et, en 1978, Westburne intervenait pour 90% de toutes les ventes du produit importé.

Les importations, pour la plus grande partie, n'ont pas nui aux parts combinées des producteurs canadiens. La demande de tuyaux de ciment d'amiante au Canada était en baisse depuis 1976, ce qui nuisait tant à la production canadienne qu'aux importations des marchandises en cause. La baisse, en particulier en 1978, a semblé avoir été causée par l'inertie de l'industrie de la construction. Le resserrement du marché canadien des marchandises en cause a eu une incidence défavorable sur la production nationale, l'utilisation de la capacité de production et l'emploi. En 1978, une grève a également nui à la production d'Atlas.

La concurrence provenant des tuyaux en charge fabriqués d'autres matériaux (par exemple, le PVC) augmentait constamment et ceci a contribué à la contraction de la demande de tuyaux en

Moteurs à induction intégrale d'un horse-power (1 HP) à deux cents horse-power (200 HP) inclusivement, à l'exception des moteurs de pompe à arbre vertical habituellement appelés moteurs à base verticale en P, ou moteurs à plateaux verticaux en P, originaires ou exportés des Etats-Unis d'Amérique

Le 9 janvier 1979, le Tribunal a conclu à un préjudice sensible passé, actuel et probable provenant du dumping des marchandises susmentionnées, à l'exclusion : des moteurs à phase unique, des moteurs à pompe submersibles utilisés dans les puits de pétrole et d'eau, des moteurs à arbre de scies mécaniques, et des moteurs à induction intégrale utilisés comme pièces de remplacement dans : les pompes à absorption pour générateurs de froid fabriquées par The Trane Company, des refroidisseurs centrifugés fabriqués par The Trane Company, et des compresseurs semi-hermétiques et hermétiques fabriqués par The Trane Company.

Lors de l'audience, six sociétés membres de l'Association des manufacturiers d'équipement électrique et électronique du Canada ont allégué que, en raison de l'apport massif des importations des Etats-Unis à des prix sous-évalués, l'industrie nationale avait connu des diminutions importantes au chapitre des prix, des commandes, des bénéfices, de l'emploi des heures-hommes de travail, et de l'utilisation de la capacité de production. De plus, le dumping aurait entraîné l'incapacité d'engendrer les fonds suffisants pour répondre aux besoins d'une industrie en exploitation.

Les importateurs et les exportateurs (28 sociétés en tout) ont laissé entendre que les problèmes des fabricants canadiens n'étaient pas liés au dumping, mais plutôt à des facteurs comme : l'insuffisance du réseau de vente, d'entretien et de distribution, l'intensité de la concurrence entre les producteurs nationaux mêmes, l'établissement de nouvelles installations de production, ce qui aggraverait les problèmes de surcapacité, l'incapacité à produire et à stocker tout la gamme des produits, et le manque d'initiative apparente de l'industrie à acquérir de nouvelles affaires. On a aussi présenté que, si une conclusion de préjudice était établie, il faudrait accorder des exclusions dans le cas des moteurs spécifiques, spécialisés, qui n'étaient pas facilement disponibles à partir de la production canadienne.

Au cours de l'audience, le sens des mots «integral horsepower», utilisés dans la détermination préliminaire du sous-ministre, a constitué une question litigieuse. D'après les éléments de preuve et les normes techniques acceptées par les fabricants canadiens, le terme «integral» est lié à l'identification de la taille des châssis, les moteurs à induction dits «integral horsepower» ont des châssis qui sont identifiés par des numéros à trois chiffres, tandis que les moteurs dits «fractional» sont dotés de châssis qui sont identifiés par des numéros à deux chiffres.

Le volume des moteurs importés, originaires surtout des Etats-Unis d'Amérique, s'est accru constamment depuis 1975. Les ventes des importations des Etats-Unis en 1975, même si elles ont été importantes, se sont avérées inférieures aux ventes à partir de la production nationale. Cette situation devait changer très rapidement. A la fin de 1977, les ventes des importations des Etats-Unis ont dépassé les ventes à partir de la production nationale dans la proportion de 45% par rapport à 33% et, en 1978, de 49% par rapport à 30%.

De plus, plus des trois quarts des importations américaines étudiées par le sous-ministre se sont révélées objet de dumping, et la marge moyenne de dumping était très grande.

Au cours de la période allant de 1975 à 1978, l'industrie nationale, au total, a subi une diminution continue et importante de sa profitabilité. Même si le marché total s'est élargi grandement, les ventes à partir de la production nationale sont demeurées presque stables. L'emploi et l'utilisation des capacités de la production nationale sous-évaluées a empêché les majorations de prix nécessaires pour

ACTIVITÉS EN VERTU DE L'ARTICLE 16

Aux termes des dispositions dudit article, le Tribunal doit instituer une enquête et publier une conclusion quant à savoir si le dumping des marchandises auxquelles la «détermination préliminaire» s'applique a causé, cause ou est susceptible de causer un préjudice sensible à la production au Canada de marchandises semblables. La détermination préliminaire de dumping en production au Canada de marchandises semblables. Le sous-ministre du Revenu national, Douanes et Accise, suivant une enquête sur le dumping des marchandises au Canada, laquelle est habituellement ouverte à la suite d'une plainte. Le Tribunal doit publier une conclusion dans un délai de 90 jours à compter de la date de réception d'une détermination préliminaire de dumping.

À la réception de la détermination préliminaire, le Tribunal envoie un avis d'ouverture d'enquête à toutes les parties intéressées. Dans le cadre d'une enquête, on envoie des questionnaires aux fabricants et aux importateurs des marchandises en cause. À partir des réponses aux questions relatives à l'enquête, comme le volume et la valeur des importations des marchandises en cause, le marché canadien apparent total, la production canadienne, l'utilisation de la capacité de production, l'emploi, etc.

Une caractéristique importante de l'enquête est l'audience publique, au cours de laquelle les parties intéressées peuvent présenter des éléments de preuve et des arguments. Des règles de procédure établies régissent ces audiences et on peut obtenir des exemplaires de celles-ci auprès du Secrétaire du Tribunal. Les parties qui décident de prendre part à une audience peuvent le faire de leur propre initiative; fréquemment toutefois, elles estiment qu'il est avantageux d'être représentées ou conseillées par des procureurs.

Une séance préalable à l'audience publique a lieu afin d'échanger des renseignements, de discuter des procédures générales à suivre lors de l'audience publique et de déterminer les questions clés ou les domaines problématiques. Le Tribunal informe également les procureurs des questions relatives au traitement des renseignements confidentiels. Conformément au paragraphe 29(3) de la Loi antidumping, le Tribunal doit assurer la confidentialité de tous les éléments de preuve qui sont de par leur nature confidentiels. Ces renseignements confidentiels comprennent les témoignages présentés au cours des délibérations à huis clos, la partie confidentielle des réponses aux questions, les états des profits et pertes, les éléments de preuve concernant le volume des ventes, la production, les importations, etc. On permet généralement aux procureurs indépendants d'avoir accès à tous les renseignements confidentiels, à condition qu'ils s'engagent officiellement à ne les divulguer à personne.

Les délibérations lors de l'audience sont de par leur nature contradictoire. Les éléments de preuve fournis pendant les délibérations publiques et à huis clos sont sujets à contre-interrogatoire par les procureurs de la partie opposée et aux questions des membres du jury. Les parties qui comparaissent de leur propre initiative peuvent également examiner les éléments de preuve présentés, mais en raison des exigences de confidentialité figurant au paragraphe 29(3), cet examen se limite nécessairement aux éléments de preuve qui peuvent relever du domaine public.

À la fin de l'audience et après avoir évalué les éléments de preuve, le Tribunal tire sa conclusion concernant la question du préjudice sensible ou du retard.

RÉSUMÉ DES ACTIVITÉS POUR 1979

En 1979, le Tribunal a connu une faible augmentation de son activité par rapport à l'année précédente. En vertu de l'article 16, douze enquêtes ont été ouvertes pendant 1979 dont trois d'entre elles étaient toujours en cours à la fin de l'année. Quatre autres enquêtes, qui avaient été ouvertes en 1978, ont également été terminées. Le Tribunal a aussi tenu une nouvelle audience et a publié une nouvelle conclusion relativement aux appareils de contrôle de la vapeur dans les pipes-lignes en conformité d'une directive du jugement du 9 juin 1978 de la Cour fédérale.

En vertu de l'article 31, le Tribunal a annulé cinq de ses conclusions précédentes de préjudice sensible. À la fin de l'année, le Tribunal étudiait des observations qui avaient été faites en réponse à un avis d'intention d'annuler une autre conclusion de préjudice. Le Tribunal étudiait également les demandes de révision de deux conclusions additionnelles.

Conformément à l'article 13, le Tribunal a été appelé à donner son avis quant à la possibilité d'une preuve de dumping préjudiciable à deux reprises. Le gouverneur en conseil n'a fait aucun renvoi au Tribunal en vertu de l'article 16.1 de la Loi.

Les projections pour 1980 indiquent, selon toute probabilité, une plus grande augmentation des activités du Tribunal. Se fondant sur le nombre d'enquêtes relatives au dumping effectuées actuellement par Revenu Canada, on s'attend à ce que le nombre de déterminations préliminaires en 1980 soit équivalent ou dépasse celui de 1979. De plus, compte tenu du nombre de conclusions de préjudice sensible publiées au cours de la période 1976-1977, on peut s'attendre à une augmentation importante des activités de révision.

L'exercice des fonctions du Tribunal en 1979 a donné lieu à l'utilisation de quelque vingt-huit années-personnes d'emploi et à une dépense d'environ un million de dollars. En l'absence de tout changement important au mandat du Tribunal, aucune augmentation des ressources n'est prévue pendant l'année en cours.

Les négociations commerciales multilatérales, dites «Tokyo Round», ont pris fin, en substance, en avril 1979. Parmi les accords internationaux qui en résultent, il y a une convention portant sur les subventions et les droits compensateurs, intitulée «Accord sur l'interprétation et l'application des Articles VI, XVI et XXIII de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce», et une autre qui révisé le Code antidumping existant du 30 juin 1967. En juillet, le Canada a annoncé son intention d'adhérer à ces conventions.

À la lumière des accords antérieurs, des révisions à la législation actuelle pourront être proposées et promulguées par le Parlement au cours de 1980. Toutefois, les activités du Tribunal, tout au long de 1979, ont continué à être régies par l'actuelle législation en vigueur.

Actuellement, l'organisation antidumping du Canada, qui comprend le Tribunal antidumping, tire ses pouvoirs de la Loi antidumping et des modifications ultérieures y afférentes. La présente Loi est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1969 et a modifié les accords antidumping antérieurs conclus par le Canada afin de les rendre conformes à l'«accord sur la mise en oeuvre de l'Article VI de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce», conclu le 30 juin 1967. Ce dernier, connu plus généralement sous le nom de Code antidumping du GATT, est une convention internationale négociée dans le cadre de l'Accord général sur les tarifs douaniers et le commerce (GATT) au cours des négociations tarifaires multilatérales dites «Kennedy Round» et à laquelle les pays commerciaux les plus importants. Les pays signataires ont une obligation sur le plan international de s'assurer que leurs lois et pratiques antidumping ne sont pas en désaccord avec les critères et les procédures établis dans le Code.

En vertu de la Loi, les responsabilités du Tribunal antidumping ne se limitent pas aux questions d'antidumping. Dans un sens général, son mandat est de déterminer si les incidences des importations, sous-évaluées ou autres, sont préjudiciables à la production canadienne. La nature de ses responsabilités varie selon les circonstances (qu'il s'agisse d'importations sous-évaluées, d'importations subventionnées ou de toute autre importation).

En ce qui concerne les importations sous-évaluées, le Tribunal effectue des enquêtes à titre de cour d'archives quasi judiciaire, conformément à l'article 16 de la Loi, afin de déterminer les incidences des importations sous-évaluées sur la production au Canada de marchandises semblables. Une conclusion du Tribunal selon laquelle ces importations sont la cause de préjudice sensible peut amener le ministre du Revenu national, Douanes et Accise, à imposer des droits antidumping. Dans le même contexte général, le Tribunal peut être tenu, en vertu de l'article 13, d'informer les sous-ministres du Revenu national, Douanes et Accise, de la présence d'éléments de preuve selon lesquels les importations déterminées ou prétendues sous-évaluées sont la cause du préjudice sensible.

En vertu de l'article 31 de la Loi, le Tribunal est autorisé en tout temps à réviser, modifier ou annuler toute conclusion antérieure. Le Tribunal examine périodiquement chaque conclusion existante afin de déterminer s'il y a lieu d'effectuer une révision officielle.

En vertu de l'article 16.1 de la Loi, le gouvernement en conseil peut renvoyer au Tribunal pour enquête et rapport toute autre «question ou chose relative à l'importation de marchandises au Canada, qui peut causer ou menacer de causer un tort à la production de toute marchandise au être invoqué dans le cas de tout problème concernant un présumé préjudice causé par des importations. En particulier, il est invoqué, conformément au Règlement sur les droits compensateurs, autorisé par le décret CP 1977-838 du 24 mars 1977, afin de permettre au gouvernement en conseil de régler les cas où il a été déterminé que les importations qui ont présument causé un préjudice ont bénéficié de subventions étrangères.

Dans les cas concernant les importations subventionnées ou d'autres enquêtes menées en vertu de l'article 16.1, les conclusions du Tribunal sont de nature consultative plutôt que déclaratoire et toute mesure qui peut être prise ensuite est décidée par le gouvernement en conseil, lequel n'est pas lié par les rapports du Tribunal.

NOMINATIONS

En octobre, M. Howard Perigo, membre du Tribunal depuis 1976, a succédé à Me Marguerite E. Ritchie, c.r., en qualité de Vice-président. Me Ritchie a pris sa retraite au mois de septembre.

M. W.J. Lavigne, qui s'est joint au Tribunal en juillet 1973, a pris sa retraite en novembre.

Au début de décembre, Margaret R. Prentis a été nommé membre du Tribunal par arrêté en conseil, à compter du 1^{er} janvier 1980.

M. B.G. Barrow a accepté sa nomination par arrêté en conseil à titre de membre suppléant provisoire pour les périodes allant du 15 février au 15 mai 1979 et du 20 novembre 1979 au 11 janvier 1980.

TABLE DES MATIÈRES

9	Nominations
11	Introduction
13	Résumé des activités pour 1979
15	Activités en vertu de l'article 16
16	Moteurs à induction dits «integral horsepower»
17	Tuyaux en charge de ciment d'amiante
18	Pinces à linge en bois
19	Tuyaux et tubes en acier inoxydable
20	Ingestions de réactifs radiodiagnostiques
21	Souapes en bronze ou en laiton
22	Résines de polypropylène
23	Chaussures et couvre-chaussures en caoutchouc imperméables
25	Pulvérisateurs à air comprimé
26	Obus pleins de calibre 12
28	Raccords de tuyaux taraudés en acier inoxydable
29	Annuaire d'école secondaire et de collège
30	Meubles stéré
30	Appareils de contrôle de la vapeur dans les pipe-lines
33	Enquêtes ouvertes en 1979 et non terminées à la fin de l'année
35	Activités en vertu de l'article 31
35	Brûles artificielles
36	Tricots doubles
36	Immunoglobulines antitétaniques
36	Repas congelés
36	Téléviseurs couleurs
39	Activités en vertu de l'article 13
39	Pistolets à peinture sans pression d'air
39	Phosphate bicalcique
41	Autres
41	Demandes auprès de la Cour d'appel fédéral
44	Enquêtes en vertu de l'article 16
57	Enquêtes et rapports en vertu de l'article 16.1

TRIBUNAL ANTIDUMPING

1979

Président	David Kirkwood
Vice-président	H. Perrigo
Membre	A.L. Bissonnette, c.r.
Membre	M.R. Prentis
Secrétaire	A.B. Trudeau

David H.W. Kirkwood

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1980

N° de cat. F 40-1979

ISBN 0-662-50752-5



1 9 7 9

RAPPORT ANNUEL

TRIBUNAL ANTIDUMPING

TRIBUNAL ANTIDUMPING

RAPPORT ANNUEL

1979



Tribunal
Antidumping

Anti-dumping
Tribunal

JUL 13 1988

